Cuadernos de Ufología

Anuario

EL MESIAS INTERGALÁCTICO



Plava Laguna de «El Quinto Elemento»

Dossier «INFORMES OFICIALES»



El sendero UFO de Rendlesham Forest

A 60 AÑOS DEL CASO ARNOLD



Fenómenos que recorren el mundo en los últimos seis decenios

Nº 32 - 3ª Epoca 2007

Fundación Anomalía

Nº 32 - (3ª ép.) año 2007

CdU, no se responsabiliza de las opiniones de sus colaboradores.
Fundación Anomalía, Apartado 5.041 - 39080 Santander (España)
http://www.anomalia.org E-mail:fanomalia@hotmail.com

Cuadernos de Ufología
órgano informativo de la
Fundación Anomalía

Colaboradores en este número

M.R. Peñuelas Gil *(España)*
Ricardo Campo Pérez *(España)*
Luis R. González *(España)*
Martí Fló García *(España)*
Chris Aubeck *(Australia)*
Isaac Koi *(Gran Bretaña)*
Claude Maugé *(Francia)*

Depósito Legal: SA-292-1988
ISSN 1136-3002



SUMARIO

editorial

Es una afirmación muy extendida la que considera que una buena génesis del pensamiento crítico, requiere fuentes veraces de información.

Buena parte de la literatura especializada está compuesta de meros clichés que se repiten a lo largo del tiempo sin la menor verificación pese a nuevas aportaciones que, tenidas en cuenta, servirían para clarificar los supuestos misterios transmitidos por esos laberintos de papel.

Cuando la costumbre corre simultáneamente de la mano del puro interés comercial, resulta imposible establecer un cierto punto de raciocinio, de análisis crítico, de transparencia. Lo que es habitual en la prensa escrita, sucesión de tópicos, serpientes de verano, líneas de enfoque archisabidas, pura desinformación, se ha hecho extensivo a la edición del género, transmitiéndose de modo reiterado una visión estrecha, la que deriva de las creencias y es producto de la ausencia de pruebas. Ese error, en principio materia de la palabra escrita, se ha hecho carne en los medios visuales y radiofónicos.

Pese al notable crecimiento técnico de tales medios, es una ley inexorable que la divulgación de materias calificadas como "paranormales", se sustenta exclusivamente en la repetición de esquemas que huyen de cualquier atisbo crítico o veraz.

Hay conocidos programas en los que la audiencia asiste a un desgranado del rosario de misterios, pese a que unos son inexistentes o poseen explicaciones perfectamente proba-

MERCADO INSÓLITO

Julio Arcas y José Ruesga

"La ciencia humana consiste más en destruir errores que en descubrir verdades".

***Sócrates** (470 - 399 AC) - filósofo*



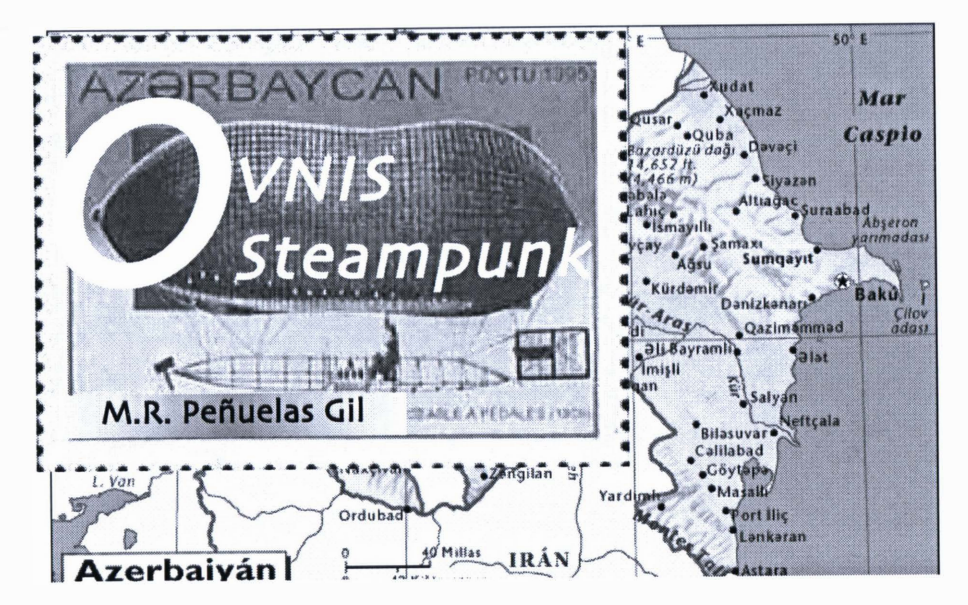
das. La regla de oro de tales programas es, al parecer, la misma: "siempre existe un lugar para lo inexplicado", pese a que las mil y una visitas a esos paisajes tengan su origen en la manipulación de los datos, la ausencia de capacidad crítica y la huida de lo racional. Además tienen razones materiales para mantener tales misterios, dado que satisfacerlos con explicaciones basadas en la Razón, se contrapone a la búsqueda de audiencias y por supuesto al beneficio económico.

El "Mercado de lo Insólito" posee pues sus reglas inamovibles que pasan por la aceptación de tales "Enigmas" o de sus misterios "Milenarios", pese a las serias aportaciones de muchos estudiosos que han dejado huella. El empeño de clarificación casi resulta baldío, pues parece que existan audiencias dispuestas a digerir una y otra vez los mismos platos rancios del tiempo y la costumbre. Todo se contamina y los medios informativos no superan los condicionantes que sellan la naturaleza de tales engendros.

El trabajo que desarrolla **Fundación Anomalía** se constituye así en un movimiento contracorriente y sus limitados medios informativos, no pretenden otra cosa que transmitir puntos de vista habitualmente silenciados en tales foros, objeto en el peor de los casos, de puras descalificaciones "ad hominem" expuestas en este mismo número.

Cada ejemplar de **CdU** es un nuevo eslabón de esa larga cadena que huye de elementos simplemente comerciales y que, en determinados momentos, revalida la creación de un "corpus" informativo al que no vamos a renunciar.

Esta es nuestra contribución y pretendemos que así sea con la colaboración del lector interesado que sigue pensando: "dura es la jornada"...



Convencionalmente se admite que el avistamiento de Mount Rainier de 1947 (1) es el punto de partida del fenómeno ovni, aunque entre los ufólogos existe la creencia de que los extraterrestres llevan visitando nuestro coqueto planeta desde la noche de los tiempos. Cualquier leyenda o crónica antigua es susceptible de ser reinterpretada en clave ufológica, con la ventaja de que la irreversible ausencia de datos complementarios convierte a estas hipótesis en misterios misteriosos para siempre jamás. Sin embargo, hay un jugoso episodio de la historia contemporánea, sucedido a finales del siglo XIX, con evidentes (y sorprendentes) conexiones con el fenómeno ovni que no ha tenido excesiva repercusión en los medios ufológicos. ¿Y eso por qué?; pues vamos a verlo: es una historia divertidísima.

El siglo XIX es una época fascinante. En él se fundan las bases de nuestra sociedad actual, con la revolución industrial, los avances de la ciencia y la técnica, el capitalismo, la democracia y la incipiente globalización. Conforme se avanzaba hacia el siglo XX, el conjunto de las sociedades occidentales miraba hacia el futuro con optimismo, crecía la confianza en la técnica y en el progreso material que el nuevo orden capitalista había instaurado. El colonialismo estaba en pleno apogeo y el mundo se lanzaba con determinación hacia la guerra. Había que exterminar a los indígenas rebeldes y mantener a raya a las potencias rivales. Cada pocos años surgían nuevas inven-

ciones: Motores cada vez más potentes, medios de comunicación que achicaban el mundo vertiginosamente, extraños productos químicos de propiedades milagrosas...

Estados Unidos era un país muy joven donde todo esto había arraigado con naturalidad y frescura. A principios de la década de 1890 se había terminado de someter finalmente a los indios y la explotación de los recursos naturales de Norteamérica iba viento en popa. Atraídos por el mítico "sueño americano", muchos aventureros e inventores se establecieron en Estados Unidos con la pretensión de perfeccionar algún tipo de máquina o invención, patentarla y enriquecerse. La mayoría tenía una formación científica bastante elemental, y dependían en gran medida de su intuición y del método de ensayo y error.

Durante la década de 1890 estaba especialmente candente el tema del vuelo humano. Todo el mundo estaba convencido de que pronto algún loco inventor se subiría a su más reciente prototipo de lona y madera, despegaría del suelo y, sorprendentemente, no volvería a caer. En 1896 Samuel P. Langley (2) probaba sus "aeródromos" nº 5 y 6 en el río Potomak, mientras William P. Bustov (3) se rompía un brazo intentando planear en su *Albatross*. Este tipo de experimentos se llevaban teóricamente con discreción, ya que había multitud de inventores dispuestos a robar ideas de sus competidores.

Pues bien, el 17 de noviembre de ese maravilloso 1896 un tal "Leon", inventor de Nueva York, informó por telegrama (4) al periódico de Sacramento *California Bee* de que había perfeccionado un aparato volador, y de que tenía la intención de viajar en él hasta California con dos colegas suyos. Al día siguiente, muchos habitantes de Sacramento aseguraron (5) haber sido testigos, durante la noche, del paso de una "aeronave" sobre la ciudad. Dado que era una noche oscura, los testimonios no eran muy precisos. No se veía mucho más que una luz, y se oyeron voces y risas desde las alturas.

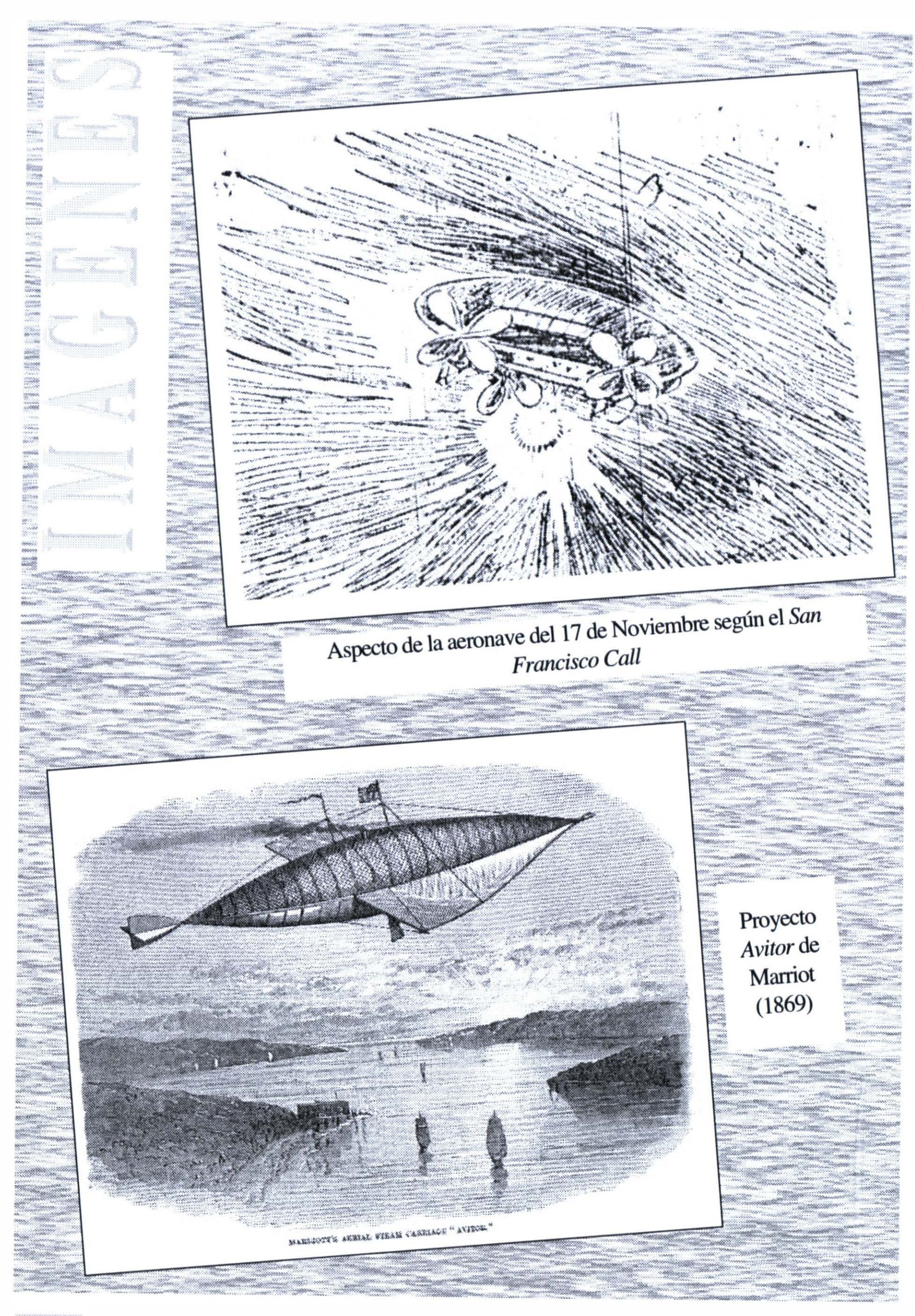
Aspecto de la aeronave del 17 de Noviembre, según el *San Francisco Call*

Aquel suceso fue cubierto prolijamente por la prensa de los alrededores, que exageró e inventó muchos detalles con afán sensacionalista. Se llegó a publicar un "retrato robot" del aparato misterioso en el *San Francisco Call* e

inmediatamente se empezaron a ver luces misteriosas en Oakland y en otras poblaciones del norte de California. Cuanto más se publicaba sobre la aeronave más se miraba al cielo, y cuanto más se vigilaba el cielo nocturno, más luces misteriosas se avistaban. Algunos decían que lo que vieron era una aeronave idéntica al grabado del periódico. Aunque había entre los periodistas alguna que otra voz escéptica, la gran mayoría de los diarios se hicieron eco de todos los rumores que caían en sus manos, incluso llegaron a inventarlos. Un abogado de San Francisco conseguía publicidad gratuita (6) afirmando que el inventor era un cliente suyo que tenía la máquina oculta en Oroville y la sacaba por la noche para probarla. Pero no podía revelar el nombre para no faltar al secreto profesional. ¡Qué suerte tenía el inventor de tener un abogado tan discreto, cualquier otro hubiera ido a los periódicos a contar la historia...! Por supuesto, nada se confirmó, y siguieron apareciendo luces nocturnas hasta bien entrado diciembre.

Lo curioso de estos casos es su excepcional similitud con los modernos avistamientos de ovnis. Ciudadanos respetables que juran y perjuran que lo vieron, que no era una estrella ni ningún otro objeto, que llegaron a ver la silueta del aparato...

Pero los objetos descritos no se correspondían con la imagen clásica de ovni que todos tenemos, sino con la de una especie de estereotípico dirigible alado, o con grandes hélices tipo turbina. En general se consideraba que la aeronave era obra de un inventor que quería ocultar su descubrimiento hasta haberlo perfeccionado, aunque se llegó a especular con la procedencia extraterrestre. En este sentido se llegó a publicar, en el *Stockton Evening Mail* (7) del 27 de noviembre, una preciosa narración de un encuentro en la tercera fase, muy lúcida y llena de imaginación. Probablemente fuera invención de un redactor, porque resulta que el protagonista del "contacto" trabajaba casualmente en el periódico; en cualquier caso, está plagada de sorprendentes detalles que prefiguran las historias de la ufología moderna. El autor viene a ser como el Julio Verne de los cuentistas ufológicos, un auténtico pionero. Según este artículo, iban dos personas en su carro por el campo cuando se encontraron con tres tipos extraños. El protagonista se acercó a ellos e intentó hablarles, pero ellos hablaban muy raro, con voz gutural. Eran unos personajes de belleza "casi divina". Medían más de dos metros y eran muy delgados, con boca y orejas extremadamente pequeñas, y enormes ojos. Su cuerpo era extremadamente ligero (levantó a uno del suelo cogiéndolo del codo) y se agarraban al suelo con unos pies muy largos y con forma de mano. Iban desnudos, aunque su piel era



Aspecto de la aeronave del 17 de Noviembre según el *San Francisco Call*

Proyecto *Avitor* de Marriot (1869)

aterciopelada. Estuvieron observando a los humanos y su caballo un buen rato, hablando entre ellos mientras aspiraban de una especie de inhaladores que llevaban. Cuando se cansaron, cogieron al protagonista, intentando llevárselo, pero por lo visto era demasiado pesado para ellos, así que lo dejaron y se fueron dando saltos a lo Neil Armstrong hacia su aeronave, que era un artefacto fusiforme de unos 50 metros con un gran timón. Subieron a bordo y salieron volando. No voy a detenerme a comentar los paralelismos con las miles de historias de "encuentros" que pueblan nuestra moderna mitología, pero analizando las semejanzas y diferencias podríamos sacar conclusiones muy interesantes.

La aeronavemanía aflojó bastante en diciembre, probablemente porque aquel invierno fue muy lluvioso y no se podía ver gran cosa en el cielo, aparte de nubes. Sin embargo, ocasionalmente se publicaba algún informe de avistamientos, que se daban en casi todos los estados de la Unión.

Proyecto de "Avitor" de Marriott (1869)

Conforme fue avanzando el no menos fascinante año de 1897, los informes de avistamientos comenzaron a florecer de nuevo, en este caso en las praderas del Medio Oeste (lo que pocos años antes era el salvaje/lejano Oeste). Al llegar la primavera, la histeria por la aeronave recuperó toda su fuerza. La cosa empezó con las consabidas luces nocturnas, en los estados de Nebraska, Dakota, Iowa y Kansas. Tan pronto como las historias de avistamientos empezaron rellenar espacio en los diarios de Chicago, el número de avistamientos aumentó exponencialmente, y la "zona caliente" de avistamientos se desplazó significativamente a los estados de Illinois, Michigan, Indiana y Wisconsin, en la zona de influencia de la gran capital donde los rascacielos ya habían alcanzado la madurez. También empezaron a darse casos más aislados en torno a la ciudad de Dallas.

El *boom* de avistamientos de luces en la noche se dio durante la primera quincena de abril, con miles de casos registrados en casi todas las poblaciones del entorno. El patrón era siempre el mismo: un grupo determinado de personas en una zona rural veía una luz desplazándose por el cielo hasta que se la perdía de vista. En ocasiones el relato se adornaba con algún detalle de la silue-

ta de la nave, captada borrosamente, o de luces multicolores complementarias. Los artículos publicados en estos días son extremadamente homogéneos en su redacción y contenidos; por ejemplo:

GRAND FULL, Michigan.- Para no ser menos que nuestros vecinos de Chicago, la misteriosa aeronave que tanto ha dado que hablar en la última semana ha visitado nuestro condado. Piter Mamarrashon, de Chorrarding, nos informa de que en la noche de ayer, hacia las 7, varios respetables ciudadanos de Chorrarding pudieron ver con sus propios ojos un aparato que navegaba por el aire, desde el sureste y en dirección noroeste. Tenía una luz blanca brillante en el morro, y varias luces laterales rojas, aunque en la distancia nadie pudo distinguir su silueta. El avistamiento duró aproximadamente una hora, y fue corroborado por al menos cincuenta personas, cuyo testimonio está fuera de toda duda.

En ocasiones algún editor irónico añadía una frase final del tipo:

El dueño de la licorería de Chorrarding asegura que su whisky no está adulterado, que siempre vende licores de primera calidad.

Este tipo de historias se repetían con tanta profusión que enseguida quedo claro lo improbable que era la presencia de la aeronave en 30 poblaciones diferentes del medio oeste a las mismas horas. Por otra parte, en ocasiones se reportaba que algún astrónomo local, presente en el momento del avistamiento, conseguía enfocar su telescopio hacia la luz, constatando que se trataba del planeta Venus, o de Júpiter (como ocurrió en Clinton, Iowa, el 11 de abril) (8). Pronto se comprobó que había bromistas lanzando globos de papel por toda la nación. Muy significativo es el "experimento" (9) que llevó a cabo el periódico *Burlington Hawkeye* el 10 de abril: lanzaron un globo de papel sobre la ciudad, a primera hora de la noche, y al poco rato el teléfono de la redacción se puso a sonar. Durante toda la noche estuvieron escuchando testimonios de gente "sobria y respetable" que afirmaba haber visto luces rojas y verdes, o incluso que habían oído voces desde el cielo. La escasa credibilidad de la mayoría de avistamientos no frenó el afán de sensacionalismo de los periódicos de la época, sino todo lo contrario. La naturaleza misteriosa de la aeronave les permitía publicar cualquier historia absurda impunemente. Por desgracia, en aquella época no existía la prensa seria (a veces dudo de que exista hoy, en realidad), es decir, que el amarillismo era algo intrínseco a los periódicos de entonces. Pero precisamente ese año fue el elegido por el *New York Times* para desmarcarse de sus competidores reivindicando el periodismo de calidad, vanagloriándose de publicar sólo noticias contrastadas con su nuevo lema "Todas las noticias aptas para publicación". El *New York Times* trató alguna vez el tema de las aeronaves, siempre con cáustico escepticismo. Es muy destacable el editorial que publicó el 15 de abril, tan bueno que no me resisto a traducirlo aquí completo:

Editorial

Esa aeronave a la que todos los periódicos del Oeste y algunos del Este están dando el beneficio de las muchas dudas, es vista por la noche por informadores de todas partes de Illinois, Wisconsin, Michigan, Indiana y Iowa. El viajero aéreo es evidentemente un Mahatma de grandes proporciones, porque existe en una docena de sitios a la vez y tiene una apariencia diferente y hace cosas diferentes en cada uno de ellos. Es lamentable observar, sin embargo, que en todos los casos viola las leyes de navegación estadounidenses en relación a las luces. Normalmente el capitán de esta nueva nave sólo lleva una luz. Es casi siempre blanca, y ocasionalmente roja. Y si esto fuera lo peor, aún tendría disculpa, pero es que la ignorancia que demuestra en materia de luces de posición es sencillamente criminal y le podría traer serios problemas si algún oficial de los Estados Unidos consigue echarle el guante.

Mientras navegaba sobre la ciudad de Kenosha, Wisconsin, el domingo por la noche (11 de abril de 1897), el viajero del cielo enfureció y traumatizó a todos los profesionales náuticos del lugar exhibiendo luces verdes en ambos costados. En Waukegan, Illinois, a la misma hora, las dos luces laterales eran rojas, lo cual es igualmente ilegal y vergonzoso. Si el propietario de la aeronave persiste en su desacato a las leyes, no sólo conseguirá una reputación de pirata, sino que su nave acabará chocando contra sí misma, tarde o temprano, y sufrirá daños tan serios que su próxima aparición será en varias partes en vez de en varios lugares.

Y es que los avistamientos descritos al principio de la "oleada" primaveral eran vagos y contradictorios. Las pocas veces que se hacía una descripción concreta de la aeronave, solía corresponder al estereotipo de dirigible con forma de huso o de cigarro, con alas o hélices y frecuentemente con una cesta colgante en la que viajaban los pasajeros. El *Chicago Times-Herald* (10) del 12 de abril publicó lo que se supone que era la primera y única foto que se tomó de una aeronave en todo 1897. Fue tomada por un tal Walter McCann, propietario de un puesto de prensa al norte de Chicago. Según se cuenta en el diario, eran las 5:30 de la mañana cuando él y otras 3

personas vieron la aeronave en el cielo. Casualmente, tenía allí mismo la cámara de fotos de su hijo, e hizo la foto.

Grabado que supuestamente reproduce la foto de McCann

La imagen que el periódico publicó (que es lo único que ha llegado hasta nosotros) era una reproducción litográfica de dicha foto. En el siglo XIX no se había desarrollado un técnica capaz de reproducir fotografías masivamente, así que los periódicos solían recurrir a los grabados. Aunque para 1897 ya se había perfeccionado la técnica del *halftone* (11) y estaba plenamente disponible, la mayoría de diarios no la utilizaban. Es decir, que la foto como tal nunca llegó a verse, y debemos fiarnos de la opinión del artista que la copió y de los expertos que efectuaron un tratamiento al ácido para comprobar que era auténtica. Por cierto, que no mencionan el nombre del artista ni de los expertos. Hay indicios de estafa en esta historia. El 15 de abril se publicó una noticia en el *Boston Globe* en la que se afirma que McCann trucó la imagen colgando una maqueta de los cables telegráficos. Se informaba de la implicación de William Hoodless, y se comentaba como McCann estaba haciendo su agosto vendiendo copias de su instantánea.

Puede leerse el artículo en este enlace:
<http://www.cufon.org/uhr/uhr5.htm>.

Al contrario que en la actualidad, al público no le atraía demasiado el misterio por sí mismo, y querían saber quién o qué estaba detrás de aquellas apariciones. En algunos casos se comentaba que podría tratarse de una maniobra publicitaria, aunque la creencia generalizada es la ya comentada del inventor secretista. Algún periódico llegó a poner al inventor nombre y apellidos, afirmaban haber contactado con él y que pronto el invento sería patentado y presentado en alguna feria.

A mediados de abril, el público estaba un poco cansado de los ya insustanciales reportes de avistamientos. En estos días empezaron a publicarse historias más fantasiosas, en la que la aeronave aterrizaba o se estrellaba, y el granjero de turno hablaba con los tripulantes del aparato. Estas historias son evidentemente inventadas, y en ellas se perciben claramente las influencias de la literatura de ficción contemporánea así como influencias de la realidad económica y política de los Estados Unidos de la época. Lo curioso es que entre todo ello también se pueden rastrear las constantes que medio siglo más tarde se irán estableciendo en la ufología: aeronaves



Ilustración que supuestamente reproduce la foto de MacCann.

Reinterpretación moderna del suceso de *Aurora* en clave ufológica.

que se sumergen en las aguas de un lago, que siguen trenes durante kilómetros, accidentes con tripulantes muertos, robo y mutilación de ganado...

Varios de estos casos han llamado la atención de los ufólogos modernos, dadas sus similitudes con los estándares actuales. Normalmente se mencionan en el mundillo creyente fuera de todo contexto histórico, y haciéndolos parecer otra por medio de medias verdades, tergiversaciones e invenciones. Veamos los más famosos.

El caso Hamilton (12) fue tenido por verídico durante muchos años. Alexander Hamilton, ganadero de LeRoy (Kansas), se despertó durante la noche del 23 de abril al oír ruido entre el ganado. Se dirigió al cercado junto con su hijo y un trabajador, y se encontraron con que una típica aeronave se encontraba suspendida a poca altura sobre su rebaño. Describió un aparato de color rojo oscuro, con forma de cigarro y 100 metros de longitud, con un habitáculo transparente colgando del volumen principal. Dentro habría seis personas de aspecto extraño. Los granjeros fueron descubiertos por medio del típico reflector que toda buena aeronave debe poseer, lo que hizo que los tripulantes encendieran su hélice/turbina para ascender. Entonces Hamilton descubrió que la aeronave había enganchado a uno de sus novillos con un cable. Aunque intentaron cortarlo, finalmente la aeronave se marchó con su botín. Al día siguiente averiguó que un vecino había encontrado los restos mutilados del novillo en su finca, a unos 8 km. de distancia. En 1977, el ufólogo Jerome Clark habló con gente cercana a la familia Hamilton, que le confirmaron que aquella historia fue una invención que Alexander elaboró junto con sus compañeros del club de mentirosos local. Esta institución del "club de mentirosos" (*liar's clubs*) era muy común en aquella época. Eran grupos que, ante el tedio de la vida rural, se divertían ideando bromas pesadas e historias ficticias para burlarse de sus vecinos. Más tarde, el ufólogo especialista en aeronaves Eddie Bullard localizó en el *Atchison County Mail* del 7 de mayo de 1897 una confesión en toda regla del señor Hamilton: era todo una broma.

Pero el caso de aeronave más famoso es, con diferencia, el de la aeronave estrellada en Aurora (Texas) el 17 de abril de 1897 (13). En principio, es una historia bastante común respecto de las que se publicaron aquel mes de abril, pero ha alcanzado una fama dentro del mundillo de la ufología bastante importante. Según cuenta S.E. Haydon (a veces se le menciona como

Hayden) en el *Dallas Morning News*, esa mañana una aeronave que volaba bajo se estrelló contra el molino del juez Proctor. La nave explotó en miles de trocitos, pero curiosamente se pudo encontrar el cuerpo del tripulante en relativo buen estado, lo suficiente para que se determinase que el piloto debía ser de Marte. Llevaba unos papeles escritos en un idioma desconocido y poco más. Cuando se publicó la noticia se estaba preparando un funeral para el marciano.

La historia ha cautivado a los ufólogos de todo el mundo por su ambigüedad incluso inspiró una película [14]. La falta de detalles sobre el aspecto de la aeronave y del piloto permiten imaginar un incidente tipo Roswell con su platillo volante y sus pobres grises muertos... Por otra parte, el cadáver del marciano podría seguir allí, ¿no? El caso fue investigado entre los años 60 y 70, y no se encontró ninguna documentación que apoyara lo narrado en el artículo. Las entrevistas con los más viejos del lugar no esclarecieron tampoco nada, incluso se comentó que el juez Proctor no tenía ningún molino. En 1996 un investigador pidió permiso para buscar el cadáver en el cementerio, pero se le denegó. Por ello los ufólogos han incorporado la teoría de la conspiración gubernamental a esta historia.

Reinterpretación moderna del suceso de Aurora, en clave ufológica

Como digo, el incidente de Aurora ha generado mucho interés porque se adapta muy bien a los cánones tipológicos actuales de lo que un caso ovni debe ser. Pero ello me parece un agravio comparativo respecto a otros casos contemporáneos igualmente misteriosos y acongojantes. ¿Por qué los ufólogos no han buscado los cadáveres de los pobres japoneses que se estrellaron [15] con su aeronave en Philo (Illinois)? ¿Es que nadie ha buscado los extraños pedruscos [16] que lanzó la ultrabigotuda tripulación de la aeronave alada que sobrevoló Linn Grove (Iowa)? ¿No se ha podido documentar nada del "Capitán Pegasus" [17] (o de la aeronave Pegasus [18]) que se dedicaba a lanzar notitas desde lo alto en Wisconsin y Kentucky? ¿Por qué no se ha investigado al gigantón que le rompió la cadera [19] a un pobre hombre de Reynolds (Michigan) de una patada? ¿Nadie ha buscado los restos de la aeronave que se estrelló en Kalamazoo [20]? ¿No resulta igualmente creíble el testimonio [21] del viejo que reconoció a bordo de una

aeronave a los chavales del pueblo de al lado, que se dirigían a la gran ciudad?

Pero lo que me parece más significativo es que los ufólogos hayan ignorado nada menos que ¡el primer caso de abducción de la historia! (22). En una narración sobrecogedora, que no tiene nada que envidiar al sosito cuento del marciano texano, nos enteramos de que el 29 de abril de 1897 a las 23:30 de la noche, y durante 55 minutos, una enorme aeronave estuvo flotando sobre la pequeña población de Holton (Michigan). Estaba intensamente iluminada con luz eléctrica y a bordo sonaba una intensa y extraña música que nadie había oído en su vida. La cubierta de la nave estaba llena de juerguistas y no menos de 100 bailarinas ligeras de ropa y con el pelo al viento. Lo vio todo el pueblo. Cuando la fiesta estaba en pleno apogeo, la nave se elevó, pero antes agarró con un gancho a uno de los más respetables ciudadanos de Holton, que se convirtió en el primer abducido de la historia. A la mañana siguiente, el respetable ciudadano llegó en tren desde el vecino pueblo de White Cloud, a unos 30 km. de distancia. No comentó nada de lo que estuvo haciendo a bordo durante toda la noche, pero sí que habló mucho de aeronavegación.

¿Por qué no se ha hecho aún una película sobre este impresionante suceso?
¿Por qué no hay turismo ufológico en esta población?

A finales de abril, parecía que el misterio de la aeronave iba a resolverse definitivamente: se anunció que una aeronave iba a ser presentada en la Exposición Universal del Centenario de Nashville (23), Tennessee. La exposición se inauguró el 1 de mayo, y el público se encontraba expectante respecto a la aeronave. Este aparato se presentó el día 6 de mayo con un vuelo efectuado por su constructor, un tal profesor Barnard, pero decepcionó bastante a los que esperaban ver uno de esos grandes navíos voladores de los que tanto se había hablado: La aeronave era algo parecido a un dirigible pequeño que funcionaba a propulsión humana. Del globo colgaba una especie de cuadro de bicicleta cuyos pedales movían una hélice. Ni consiguió volar contra el viento ni demostró ser nada especial. El *New York Times* criticó duramente (24) la exagerada publicidad que se había dado al asunto, así como la premeditada confusión fomentada por la organización entre el aeronauta Arthur Barnard y el eminente astrónomo de Nashville Edward Emerson Barnard (25), quien descubrió la 5ª luna de Júpiter y dio nombre a la Estrella de Barnard.

La aeronave de Barnard tenía un aspecto similar a esta

Cuando terminó abril todo el mundo estaba harto de oír historias de aeronaves, y pronto dejaron de publicarse. El que no había visto la aeronave es porque no había querido, así que ya no era noticia. El 30 de abril se produjo el último avistamiento importante sobre el barrio de Yonkers, en Nueva York, donde se pudo ver una aeronave internándose en el Océano Atlántico.

Aunque el episodio americano terminó bruscamente, otras oleadas de avistamientos de aeronaves se sucedieron tras el cambio de siglo en Gran Bretaña y Nueva Zelanda (1909), y en otros lugares. El contexto sociopolítico era diferente, ya que la guerra era inminente, y se asociaban los avistamientos a armas secretas y misiones de reconocimiento aéreo. Queda para otra ocasión el profundizar en estos episodios.

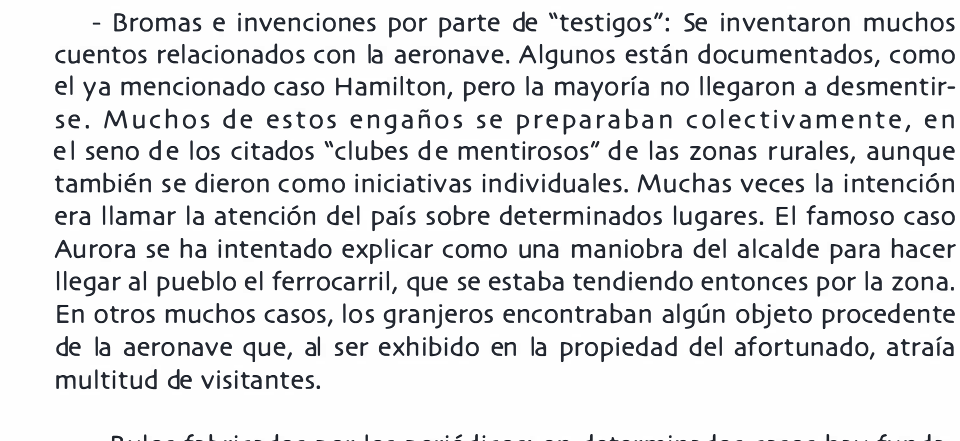
No es demasiado difícil encontrar una explicación racional a los avistamientos de aeronaves entre 1896 y 1897. Tal grado de efervescencia informativa puede comprenderse por la confluencia de diversos factores, que influirán en todos los avistamientos. La explicación concreta para cada caso particular variará dentro de varias causas genéricas, que al fin y al cabo son las responsables de los mitos ufológicos actuales:

- Errores de la percepción: será la principal fuente de avistamientos. En un contexto social de "histeria colectiva" resulta fácil confundir en el cielo nocturno fenómenos astronómicos (planetas inusualmente brillantes, meteoros, etc.) con objetos voladores, sobre todo si condiciones climatológicas como la abundancia de nubes contribuyen. En este sentido es muy interesante la presencia del fenómeno de "movimiento autocinético" que sugiere Robert E. Bartholomew en su magistral ensayo "La histeria de la aeronave, 1896-97", publicado en castellano en el nº 22 de *La Alternativa Racional* (26). Dentro de este apartado de errores perceptivos incluiríamos las alucinaciones puras y duras, que en algún caso pudieron darse. Son significativas las menciones, medio en broma medio en serio, de la prensa de la época a la responsabilidad del "mal whisky" en los avistamientos.

IMÁGENES

La aeronave de Barnard tenía un aspecto similar a ésta.

La nave *Albatros* de la novela Robur el Conquistador.



- Bromas e invenciones por parte de "testigos": Se inventaron muchos cuentos relacionados con la aeronave. Algunos están documentados, como el ya mencionado caso Hamilton, pero la mayoría no llegaron a desmentirse. Muchos de estos engaños se preparaban colectivamente, en el seno de los citados "clubes de mentirosos" de las zonas rurales, aunque también se dieron como iniciativas individuales. Muchas veces la intención era llamar la atención del país sobre determinados lugares. El famoso caso Aurora se ha intentado explicar como una maniobra del alcalde para hacer llegar al pueblo el ferrocarril, que se estaba tendiendo entonces por la zona. En otros muchos casos, los granjeros encontraban algún objeto procedente de la aeronave que, al ser exhibido en la propiedad del afortunado, atraía multitud de visitantes.

- Bulos fabricados por los periódicos: en determinados casos hay fundadas sospechas de que los avistamientos y contactos son puros cuentos gestados en las redacciones de periódicos que quieren ver aumentadas las ventas. El caso de los marcianos californianos, el de la foto de Chicago o el de los japoneses accidentados en Illinois serían ejemplos destacados. Encuentro posible que algunos bulos fueran fomentados por intereses privados, como la organización de la feria de Nashville, con su aeronave a pedales pilotada por el "profesor" Barnard.

- Objetos voladores: en aquellos años realmente había ingenios humanos capaces de volar. Eran imposibles de gobernar, pero existían. En algún caso pudo confundirse algún globo convencional con la aeronave. Lo que sí está documentado es la presencia de globos de papel y aire caliente lanzados por bromistas en las zonas de avistamiento.

Tanto en los casos inventados por ciudadanos particulares como en los bulos periodísticos encontramos reflejados muchos lugares comunes de la sociedad norteamericana de la época. Por un lado se reflejan con claridad cristalina las historias de ciencia ficción sobre aeronaves, muy populares entonces. La influencia de la novela de Verne *Robur el Conquistador* (27) se acepta comúnmente como la principal.

Robur el Conquistador fue publicada en 1884, y cuenta una historia excesivamente similar a *20.000 Leguas de Viaje Submarino*, sustituyendo al *Nautilus* por la aeronave *Albatros* y al Capitán Nemo por Robur. Nemo y Robur son inventores geniales, pero resentidos con una humanidad mezquina y violenta, que enfoca el progreso hacia la guerra y la explotación.

Por eso desarrollan sus invenciones en secreto y reclutan tripulaciones de confianza. Ambos personajes tienen mucho de nietzscheanos, se jactan de su poder tecnológico y no dudan de utilizarlo cuando les apetece. En *Robur el conquistador*, dos importantes miembros de una sociedad de Philadelphia empeñada en desarrollar un dirigible operativo son secuestrados por Robur y llevados bordo del Albatros en un largo viaje por los cielos del mundo. Los prisioneros hacen lo posible por escapar y finalmente consiguen descender en una isla del Pacífico, saboteando y destruyendo la nave. Cuando vuelven a Philadelphia ocultan la existencia de tan revolucionaria tecnología y mantienen sus planes de construir un dirigible. En su vuelo inaugural, el dirigible falla y son rescatados por el mismísimo Robur y su nueva aeronave, que ha sido reconstruida.

Portada de *Robur el Conquistador*, con la aeronave *Albatros*

Resulta interesante el discurso final de Robur, que también será antecedente de todo un clásico ufológico, como puede adivinar fácilmente el lector:

Ciudadanos de los Estados Unidos, mi experimento ha terminado; pero mi consejo a los presentes es no apresurarse en nada, ni siquiera en el progreso. Es la evolución y no la revolución lo que debemos buscar. En dos palabras, no debemos adelantarnos a nuestro tiempo. Hoy he llegado demasiado pronto como para apoyar intereses tan contradictorios y divididos como los vuestros. Las naciones aún no están listas para la unión. Me marcho, pues; y me llevo mi secreto conmigo. Pero no se perderá para la humanidad. Os pertenecerá el día en que tengáis la suficiente educación como para beneficiaros de él, y la suficiente sabiduría como para no abusar de ello. Ciudadanos de los Estados Unidos ¡adiós!

Este estilo milenarista y de desconfianza en el uso inmoral de la tecnología resulta bastante novedoso en una época de optimismo y confianza, pero es una actitud que se irá asentando en la sociedad moderna, fundamentalmente en la era atómica.

Cuando leemos la novela de Verne encontramos episodios y detalles que luego irán formando parte de la mitología de la aeronave: En el primer capítulo se describe un estado de incertidumbre mundial debido a la presencia de una extraña luz en los cielos, así como de voces y música por encima de las nubes. Cuando ya estamos a bordo del *Albatros*, éste a veces juega a aproximarse a un tren transcontinental estadounidense, rescata náufragos, ataca a tribus africanas dispuestas a hacer sacrificios humanos en masa... La aeronave se describe como una especie de barco sustentado por multitud de hélices que reciben energía de una misteriosa y ultrapotente batería eléctrica. Desde luego, posee un buen par de reflectores para iluminar el suelo.

Una vez leído el libro de Verne es mucho más sencillo interpretar algunos casos de aeronave, como el del "Capitán Pegasus", u otro bastante famoso (28) en el que los testigos hablaban con el inventor de una aeronave, que se negaba a identificarse y señalaba misteriosamente un emblema con la letra M pintado sobre el "fuselaje". Toda esta mitología del inventor misterioso tiene su origen en la novela de Verne.

Pero Robur no es la única fuente de inspiración de los bulos. En realidad Verne copió la idea de la aeronave de un joven autor neoyorquino, Luis Senarens. Senarens se había hecho cargo de una muy popular serie de novelas: Frank Reade Jr. El lector dispone de abundante información al respecto en este enlace: <http://www.geocities.com/jessnevins/vicr.html>, en particular en la entrada "Reade"). Resumidamente se puede apuntar que tras una serie de novelas sobre Frank Reade Senior y su hombre a vapor, Senarens publica a partir de 1892 una nueva serie sobre Frank Reade Jr. y sus invenciones, entre las que destacan las aeronaves. Este tipo de novela se incluyen en el género de las "edisonadas" (29), un tipo de relato popular que exalta el genio creador de algún inventor que, armado con sus inseparables máquinas, viaja y explora los territorios más salvajes y hostiles, sometiendo y masacrando a todo tipo de tribus, naciones y civilizaciones extranjeras.

La aeronave *Eclipse* de Frank Reade

Las "edisonadas" glorifican al hombre blanco y su superioridad tecnológica, y hacen gala de un racismo manifiesto. En el caso de Frank Reade, sus aeronaves le permiten hacer incursiones contra los indios americanos, los mexicanos, las revueltas de negros, los chinos..., en general contra cualquier oposición al incipiente imperialismo yanqui y a su ortodoxia cultural. Senarens era un gran admirador de Verne, y cuando alguna de sus novelas llega-



La aeronave *Eclipse* de Frank Reade.

ron a manos del autor francés, éste decidió "tomar prestadas" algunas ideas. En realidad el plagio era mutuo, y ambos autores tuvieron muy buena relación.

Encontramos, pues, dos influencias literarias principales: Robur y Frank Reade. Si el primero representa para el inconsciente colectivo la incertidumbre y la desconfianza en el avance vertiginoso de la tecnología, el segundo posee unas connotaciones mucho más positivas para el granjero del medio-Oeste. La presencia de una aeronave en el cielo daba seguridad y confianza en la superioridad de los WASP americanos en un entorno sólo parcialmente civilizado. Bajo la óptica del "edisonado" Reade, comprendemos mucho mejor algún sonado episodio de contacto con aeronaves. En uno muy famoso ocurrido en Harrisburg (Arkansas) el 21 de abril de 1897, el ex-senador Harris estuvo hablando con varios tripulantes de una aeronave, que se habían parado a coger agua de su pozo. Ellos le contaron que tenían intención de marchar hacia Cuba para ayudar a expulsar a los ejércitos de ocupación españoles, pero luego decidieron ir a Armenia, una nación que por aquellos años se desangraba en una horrible guerra a causa de los intereses de diversos imperios. En otros casos se menciona también a Cuba y a Grecia, donde se libraba por entonces la enésima batalla contra los turcos. En todas estas historias la aeronave se convierte en el arma definitiva del imperialismo americano.

Resumiendo: el episodio de las aeronaves es un precedente muy interesante del actual fenómeno ovni. Sienta las bases de su mitología de forma fácilmente rastreable, y confirma lo que todos ya sabemos: que los platillos volantes no existen, sino que son un mito de la era atómica surgido en una época de histeria colectiva. Los ufólogos saben que la aeronave deja al descubierto muchas flaquezas en la fundación del mito ovni, y por ello pasan de puntillas sobre este episodio histórico.

Apéndice

En el proceso de documentación para la redacción de este ensayo localicé un artículo de Javier Sierra sobre las aeronaves; no me puedo resistir a comentarlo. Dicho artículo fue publicado originalmente en el nº 19 de la Revista *Mas Allá* (30), en septiembre de 1990, es decir en

la época juvenil de Sierra. Aunque con el tiempo el conocido misteriólogo-periodista-novelista se hizo especialmente famoso por meter la pata hasta el fondo [31] en sus afanes sensacionalistas, al parecer al principio de su carrera pretendía ser el adalid de la rigurosidad ufológica, quejándose constantemente de las noticias basura que plagaban la ufología. No sé qué entendería el joven Sierra por noticias basura, pero ya en 1990 había configurado su estilo manpulador característico y hacía gala de una falta de rigor notable.

El artículo se titula "Fenómenos aéreos en el Siglo XIX" y puede encontrarse actualmente en varios sitios web, por ejemplo en este enlace: <http://www.mundomisterioso.com/article.php?sid=57>. En lo que respecta al tema de las aeronaves, el texto es marcadamente confuso y desorganizado; probablemente debido a que se publicó en varias entregas, y Sierra tenía que meter chicha en cada una de ellas para mantener el interés de los lectores. No sigue un orden cronológico ni nada parecido: simplemente intercala casos llamativos con estúpidas reflexiones de misteriólogo, todo ello de forma bastante caótica.

Ignoro si Sierra acudió a fuentes originales al redactar el artículo, aunque lo dudo. Muchas de las narraciones son inexactas, con detalles importantes obviados o inventados. Puede que algunas confusiones en los nombres de los implicados sean errores tipográficos, pero son tan abundantes que debemos calificar este artículo como una chapuza. Veamos algunos ejemplos:

- En el caso de Linn Grove no se mencionan los pedruscos que los tripulantes dejaron caer y de los que no se ha vuelto a saber nada. También se traduce mal la palabra "whiskers" (mostacho) con pelo en general.

- En el caso de la aeronave sobre el Black Lake los errores son muchos más y más graves. Para empezar ¡cita la fuente! pero erróneamente: "el *Evening Press* de Michigan difundió, el 11 de Abril de 1897...". En primer lugar, en Michigan había tres *Evening Press*: el de St. Joseph, el de Jackson y el de Grand Rapids. Sierra se refiere a este último, pero no publicó la noticia el día 11, sino el 12. Y respecto al contenido de la noticia, la mentira es brutal. Sierra menciona que, mientras la aeronave flotaba sobre el Black Lake "una extraña criatura de cuatro patas corría hacia el objeto para introducirse en él". Esto no aparece por ninguna parte del artículo original, bastante escueto por cierto. Está publicado en esta página de Internet

<http://www.angelfire.com/ma4/oddities/page3.html> con el título "SEEN IN MICHIGAN".

- En el caso de Stephenville, no sólo se inventa la mitad de la historia (el hombre entra corriendo en la redacción...), supongo que para dar más dramatismo, sino que se equivoca en el nombre del protagonista, que no es C. L Mollhany, sino C. L. McIllhaney. El artículo original es accesible en este enlace: <http://www.keelynet.com/gravity/aero2.txt>, para que el lector pueda comparar.

- En el caso Hamilton, lo cuenta como si fuera verídico, cuando ya se sabía por testimonios que era un fraude.

- En el divertido caso de la primera abducción de la historia confunde el nombre del pueblo, que es Holton, y no Hamilton, y después vemos como tergiversa la historia para evitar los detalles mas desternillantes. Lo que sucedía a bordo de la aeronave, según la fuente original, era más parecido a una *rave* (fiesta, juerga) que a los "sonidos de música y de gente hablando alto" que dice Sierra. Para rematar la jugada, se inventa el nombre del abducido, que en el artículo original no se especifica y que Sierra bautiza como Robert Hibbards.

- Menciona la aeronave a pedales del "profesor" Barnard, pero la hace presentar en una supuesta exposición de maquinaria en St. Louis, cuando en realidad fue en la Exposición del Centenario de Nashville, como comentamos. También se inventa la descripción del aparato "una especie de bicicleta con alas". De alas nada, era un tipo de dirigible de 14 metros de largo por 6 de ancho. Y tampoco de elevó sólo dos metros, se elevó bastante, pero era ingobernable y el viento la arrastró lejos.

- En el caso de Aurora menciona numerosas inexactitudes, pero como este caso es famoso en el mundillo ufológico y se ha especulado abundantemente sobre él sólo voy a comentar los errores relativos al artículo original, que Sierra atribuye a E.E. Hayden, que en realidad se llamaba S.E. Haydon. De nuevo intuimos que Sierra se nutre de citas de segunda o tercera mano (probablemente copia a Jerome Clark).

- En el caso de Harrisburg, aparte de inventarse algún que otro detalle para darle más sabor a la historia, afirma que el piloto se dirigía a ¡Marte!

Anteriormente expliqué que las intenciones del piloto eran ir a Cuba a bombardear a los españoles, y que luego cambiaron de idea y enfilaron hacia Armenia.

- Y en el caso del avispado abogado de San Francisco que afirmó conocer al inventor misterioso, Sierra vuelve a inventarse un nombre. En este caso llama al inventor "Aluminium Benjamin". Jerome Clark había mencionado a un tal Benjamin como el inventor de California, pero nunca estuvo relacionado con el rumor puesto en marcha por el abogado en cuestión.

Después de tal ejercicio de rigor, da miedo ponerse a analizar las reflexiones de Sierra, pero hay que hacerlo. Por lo menos el autor reconoce que todas aquellas historias se encuentran en los límites de lo absurdo, aunque yo diría que los superan ampliamente. Pero el hecho de que algo sea absurdo parece que no es impedimento, y asistimos seguidamente a toda una serie de sesudas e inquietantes cuestiones: casi siempre se describe a los tripulantes de las aeronaves como ciudadanos americanos, pero Sierra dice que esta afirmación es "insostenible, ya que ningún inventor convencional dejaría de patentar y comercializar semejante invento". La descripción de los aparatos tampoco le encaja a Sierra con la de los ovnis clásicos, así que se limita a mencionar (por ahora) que "Algunos ufólogos norteamericanos creen que los tripulantes de las naves aéreas son parte de un colosal engaño, en el que se mezclaría verdad con mentira". Pues por ahí van los tiros, pero no pensemos que Sierra se iba a conformar con una explicación tan racional y aburrida.

Seguidamente nuestro autor asegura que los casos de avistamiento de aeronaves conocidos son "sólo una mínima parte de lo que realmente estuvo sucediendo. El cubrir el orgullo y la credibilidad de ataques de los incrédulos -continúa- era una de las preocupaciones más acuciantes de los norteamericanos del momento", lo cual es falso. Ya he comentado la multitud de bromas y noticias falsas que generó la histeria de la aeronave.

Para terminar, y bajo el epígrafe "sin conclusiones" escribe Sierra lo siguiente: "Hoy en día este fenómeno es en parte explicable, debido a los múltiples objetos aéreos que pueden dar lugar a confusiones. Sin embargo, si este fenómeno se produce en el siglo pasado, y presenta ya muchas de las características del actual fenómeno ovni -incluyendo la fenomenología contactista y de abducción- tendremos que pensar que alguien tal vez esté vigilándonos desde el aire". Sin comentarios.

Notas

(1) http://ovnis.arp-sapc.org/ovnis121.htm
(2) http://www.flyingmachines.org/lang.html
(3) http://invention.psychology.msstate.edu/i/Bustov/Albatross.html
(4) http://img142.imageshack.us/img142/606/articulosacramentobeepx9.png
(5) http://ufologie.net/press2/californiabee18nov1896.htm
(6) http://ufologie.net/press2/sacramentodailyrecordunion23nov1896.htm
(7) http://ufologie.net/press2/stocktoneveningmail27nov1896.htm
(8) http://ufologie.net/press2/chicagotimesherad13apr1897.htm
(9) http://ufologie.net/press2/chicagotimesherald11apr1897.htm
(10) http://ufologie.net/press2/chicagotimesherald12apr1897.htm
(11) http://www.oldandsold.com/articles10/advertising-14.shtml
(12) http://www.temporaldoorway.com/ufo/catalog/hoaxanderror/hamilton.htm
(13) http://ufologie.net/press/dallasmorningnews17apr1897.htm
(14) http://www.imdb.com/title/tt0090675/
(15) http://ufologie.net/press2/champaigndailygazette16apr1897-2.htm
(16) http://ufologie.net/press2/chicagotimesherald16apr1897.htm
(17) http://ufologie.net/press2/kentuckypost24apr1897.htm
(18) http://ufologie.net/press2/grandrapidseveningpress16apr1897.htm
(19) http://ufologie.net/press2/grandrapidseveningpress16apr1897-2.htm
(20) http://ufologie.net/press2/baycitytimespress15apr1897.htm
(21) http://ufologie.net/press2/ontonagonherald17apr1897.htm
(22) http://ufologie.net/press2/muskegondailychronicle30apr1897.htm
(23) http://en.wikipedia.org/wiki/Tennessee_Centennial_and_International_Exposition
(24) http://ufologie.net/press2/nyt11may1897.htm
(25) http://es.wikipedia.org/wiki/Edward_Emerson_Barnard
(26) http://www.arp-sapc.org/publicaciones/lar22.html
(27) http://www.gutenberg.org/etext/5126
(28) http://ufologie.net/press2/decaturdailyrepublican16apr1897.htm
(29) http://edisonade.quickseek.com
(30) http://www.mcediciones.net/MAS_ALLA/html/detall_index.asp?offset=189&Id=19
(31) http://blogs.elcorreodigital.com/index.php/magonia/2006/05/31/la_autopsia_de_roswell_jJavier_sierra_y_l

Publicado originalmente en el blog El Futurista
<http://elfuturista.blogspot.com/2006/07/ovnis-steampunk.html>





INTRODUCCION

El pasado año 2006 se cumplió el trigésimo aniversario de uno de los más relevantes sucesos ufológicos españoles. *Pariente cercano* de los más famosos episodios de 22 de junio de 1976 y 5 de marzo de 1979, el multitudinario fenómeno observado desde el archipiélago canario y diversas tripulaciones de barcos y aviones el 19 de noviembre de 1976 tuvo su origen, al igual que los citados anteriormente, en otra de las pruebas con misiles *Poseidon* realizadas por la Armada norteamericana en el Océano Atlántico en los años setenta (Ballester y Campo, 2001).

Como en otros casos, un punto luminoso, en algunos testimonios con un considerable diámetro aparente dependiendo del momento de la observación, fue visto ascender en el horizonte occidental. Creció enormemente hasta formar una gigantesca campana semicircular de aspecto etéreo a través de la cual eran visibles las estrellas. Transcurrido un cierto intervalo de tiempo se difuminó y desapareció. Nuevamente nos encontramos con numerosos testimonios procedentes de diversos puntos de la geografía canaria y en horas similares. Veamos algunos de los más destacados, recogidos tanto en la prensa local como en el expediente desclasificado por el Ejército del Aire.

TESTIGOS EN TIERRA

En *La Provincia* (Las Palmas de Gran Canaria) de 20 de noviembre se menciona que "muchas personas observaron cómo en el horizonte crecía sorprendentemente una esfera blanca, cogiéndose gran parte del horizonte, según testimonios recogidos en Santa María de Guía. El fenómeno se desarrolló poco después de las siete de la tarde y fue visto también desde otros puntos de la zona Noroeste".

En Arguineguín, al sur de Gran Canaria, sobre las 19:00 horas (dato erróneo), "una mancha luminosa (...) tomó la configuración de un amplio abanico".

Un testigo que lo observó a través de unos prismáticos afirmó que sólo pudo ver una especie de pantalla similar a las que recogen impulsos cardiográficos (*Diario de Las Palmas*, Las Palmas de Gran Canaria, 20 de noviembre), descripción que encaja perfectamente con el dibujo que para *El Día* (Santa Cruz de Tenerife) realizó una joven testigo de la localidad tinerfeña de Tacoronte, publicado el día 24: se trata de Ángeles Abad Méndez, que tenía 11 años el día de la observación y se encontraba jugando en la calle con su hermana y amigos en aquel momento. En 1995 me comentó personalmente:

"Aquello estaba estático y había un montón de gente contemplándolo; me dio bastante miedo, hasta tal punto que nos metimos en casa. Era como una especie de abanico abierto, completamente transparente, como el cristal, y a través de él se veían las estrellas; no sé como definirlo, no sé lo que era".

A pesar de su escasa edad en aquella ocasión -y a que habían transcurrido diecinueve años en el momento de ser entrevistada por el autor-, recordaba los principales detalles del fenómeno y la sorpresa y temor que produjo a los vecinos que lo observaron.

En San Nicolás de Tolentino (Gran Canaria) se observó una "... rara figura aparecida en el cielo que representaba una luna de dos metros de diámetro aproximadamente (sic), que se fue ensanchando hasta convertirse en una especie de gigantesco círculo, de color anaranjado, que luego se iría difuminando poco a poco hasta desaparecer totalmente. La dirección en que se apreciaba era Oeste y era parecido al que hace varios meses fue observado no sólo desde esta localidad e isla, sino desde todo el Archipiélago Canario" (*El Eco de Canarias*, Las Palmas de Gran Canaria, 20

IMAGENES

Dibujo que Angeles Abad realizó de su observación desde Tacoronte (Tenerife).

Poseidón elevándose desde un submarino.

de noviembre), en clara referencia al fenómeno observado el 22 de junio del mismo año.

También fue contemplado desde tierra por una tripulación de la compañía *Air France* que se dirigía en coche desde Nouasseur a Casablanca, en Marruecos.

El expediente oficial incluye la declaración de un observador desde la Base Aérea de Gando, en Gran Canaria: un sargento 1º que esperaba la llegada del avión T-12 en el que viajaba el general jefe de la Zona Aérea de Canarias, procedente de Lanzarote. Igualmente queda constancia de dos testimonios más procedentes de la localidad de Santa María de Guía, en Gran Canaria, pero que no aportan nada destacado a los anteriores, por ser muy similares.

En el expediente desclasificado se incluye la declaración de un testigo que no parece tener nada que ver con este caso. Se encontraba en Las Palmas de Gran Canaria y afirmó que a las 23:00 horas (mucho después por tanto del espectacular fenómeno que se concentró entre las 19:00 y las 19:30), observó una potente luz, estática y destelleante. Observándola con unos pequeños prismáticos aparentó poseer diversos colores, azulado, rojo, y después de siete minutos desapareció rápidamente "en dirección hacia el muelle de Las Palmas o parque de San Telmo". Nada que ver, según esta declaración, con el suceso observado unas cuatro horas antes.

Sorprende que en la prensa regional no apareciesen testimonios procedentes de las islas periféricas; quizá los medios de comunicación locales no prestaron más atención al espectacular suceso debido a la saturación informativa provocada por el observado cinco meses antes, limitándose a breves reseñas. De todas formas, es indudable que pudo ser divisado desde todo el archipiélago, como se deduce al rastrear las informaciones aportadas por algunos barcos cercanos a las costas canarias y diversos aviones en vuelo.

TESTIGOS EN EL MAR

Un testimonio probablemente poco conocido (*Diario de Avisos*, Santa Cruz de Tenerife, 26 de noviembre) es el proveniente de los tripulantes de un yate italiano, el *Aventura II*, que observaron el fenómeno cuatro días antes de llegar al Puerto de Santa Cruz de Tenerife. Su situación exacta no se indica en la prensa.

Desde el buque escuela de la Marina española también fue observado el fenómeno. Se encontraba el *Juan Sebastián Elcano* en la posición 29º 04' N, 14º 33' W, es decir, al oeste de Lanzarote. Se dirigía al puerto de Las Palmas de Gran Canaria. El juez instructor militar tomó declaración a algunos miembros de la tripulación. El teniente Gómez Guerra declaró que a las 19:10 horas, cuando se encontraba de comandante de guardia en el puente de mando junto con dos guardiamarinas, fue avisado por uno de éstos observando un punto luminoso que dio paso a un semicírculo de luz blanco-amarilla geométricamente perfecto. Mientras aumentaba el radio de este semicírculo la luz iba perdiendo color, haciéndose más blanquecina, aunque sin perder la nitidez de los bordes. Diez minutos después, el efecto luminoso comenzó a desvanecerse mientras el brillante punto inicial perdía nitidez. La demora era 270º (dirección oeste) y el semicírculo llegó a alcanzar en el momento de mayor expansión una elevación de 25º.

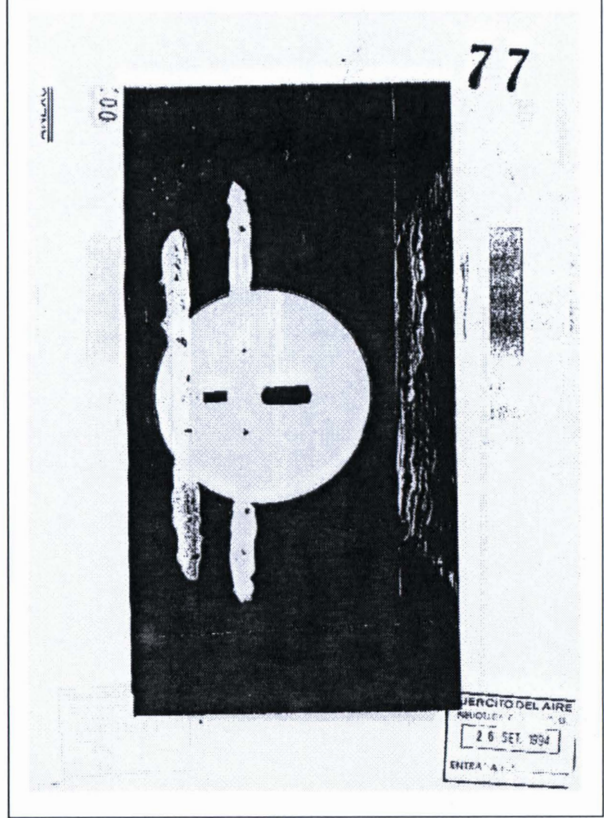
Fue uno de los guardiamarinas el que observó el curioso efecto de la trayectoria en espiral del punto luminoso hasta completar "dos o tres pasos", en el intervalo que transcurrió desde que prestó atención al fenómeno y avisó a su superior. Tanto éste como el resto de los marinos a los que se tomó declaración (un alférez de navío, otro guardiamarina y un cabo 2º de maniobras), describieron lo observado en términos similares. Era una noche estrellada, en calma y había buena visibilidad. Las horas facilitadas por el *Juan Sebastián Elcano* comprenden desde las 19:10h. a las 19:30h., plenamente coincidentes con los testigos que viajaban en diversas aeronaves. De entre ellas destaca el C-212 *Aviocar* (T-12), perteneciente al 461 Escuadrón del Ejército del Aire en el que, como he mencionado, regresaba de Lanzarote el Jefe de la Zona Aérea de Canarias, general de división Carlos Dolz Espejo y González de la Riba.

TESTIGOS EN EL AIRE

Pocos minutos después de superar el *punto Sierra*, en la península de Jandía, al sur de Fuerteventura, vieron:

"Un disco luminoso grande como la luna cuando sale por el horizonte, al principio la tomamos por tal, aunque al instante por su posición y tamaño en continuo aumento, comprendimos que no podía ser nuestro satélite. El círculo se transformó en un halo semicircular aparentemente apoyado en el horizonte, en el centro se vio una figura geométrica verde botella, brillante, de forma

aproximada a un barril y más arriba otra rectangular más pequeña y del mismo color", en palabras del general Dolz recogidas en la página 20 del expediente desclasificado por el Ejército del Aire.



Dibujo de lo observado por los tripulantes del avión en el que viajaba el general jefe de la ZAC, Dolz Espejo.

En 1989 Dolz Espejo acudió invitado a un programa televisivo de Iñaki Gabilondo en TVE-1 para tratar el tema de los ovnis. En esa ocasión, el general se refirió a su observación en estos términos:

"Disco muy grande y muy luminoso que se acercaba a mí a velocidad vertiginosa y fue aumentando de tamaño hasta formar una especie de nube y parecía que yo entraba en ella. Formó con el horizonte un semicírculo con una corteza gris y en el centro, un rombo y un rectángulo perfectamente delimitados de color verde botella. Un avión de *Spantax* dijo que lo veía y pidió confirmación. Al tomar tierra el fenómeno estaba sobre Tenerife.

Las declaraciones de los acompañantes del general figuran en el expediente desclasificado, y se refieren al fenómeno en términos muy similares. Fueron los únicos, junto con la tripulación del avión civil de *Spantax* (que veremos más adelante), que mencionaron esas formas de color verde.

Lógicamente, el fenómeno no se hallaba sobre Tenerife, sino en su dirección

desde el aeropuerto de Gando (Gran Canaria); en realidad, se encontraba a centenares de kilómetros al oeste de las islas. Es llamativa su afirmación inicial de que "se acercaba a mí a una velocidad vertiginosa". Tal detalle no es comentado en la descripción que consta en el expediente oficial desclasificado (p. 18 y ss). Da la impresión, comparando someramente las dos descripciones, que en la segunda, en televisión y rodeado de algunos periodistas especializados en "misterios", añadió un nivel de dramatismo del que carecen sus palabras trece años antes en la investigación oficial. No sería la primera vez que tal situación se produce[1]. En cualquier caso, este general aportó el testimonio mas detallado junto con el de su ayudante de campo, el entonces comandante Alfonso Ruiz Crespo, hoy coronel retirado.

En enero de 1995 conversé personalmente con Ruiz Crespo en Las Palmas de Gran Canaria. Su descripción hizo referencia al "cilindro con una luz muy brillante, no muy grande", en referencia al "barril" de que habló el General Dolz.

"Posteriormente la luz se iba expandiendo, perdiendo intensidad en el centro del cilindro y extendiéndose... Cuando estábamos cerca de Gando nos metimos bajo nubes y dejamos de verlo. ¡Aquello de ovni no tenía nada!", me recalcó varias veces. Recuerda que contactaron por radio con algunos tráficos comerciales portugueses que decían estar observando el fenómeno, con muestras de nerviosismo. El resto de la tripulación la componían un teniente coronel y el brigada José Ortiz Minue, hoy capitán retirado, con quien también me entreviste en la capital grancanaria en marzo de 1996: "aquello apareció a nuestras '11' y era un círculo muy grande con una luminosidad lechosa y difuminada que poco a poco fue desapareciendo al perder nitidez".

El fenómeno fue observado también por las tripulaciones de diversas aeronaves comerciales. El dossier oficial del caso incluye en su última página una información procedente del aeropuerto de Málaga, recogida por el teniente general Jefe de la Segunda Región Aérea, en la que se señala que el 19 de noviembre de 1976, a las 19:15Z (coincidente con la hora canaria), el controlador de Servicio recibió información de los comandantes de los vuelos OM-300 de la compañía *Monarch* y el IB-825 y 562 de *Iberia* que afirmaron que al Este del Aeropuerto y a unos treinta mil pies de altura se observaba una cúpula muy brillante, la cual no era detectada por el radar. Estas informaciones demuestran que el fenómeno estaba enormemente alejado de Canarias, al oeste, y que era observado simultáneamente desde ciudades situadas a más de mil kilómetros de distancia unas de otras. El IB-

562, por medio de su comandante Luis Palacín, realizó unas curiosas declaraciones que citaré más adelante.

Numerosos testimonios de pilotos civiles fueron recopilados por Enrique de Vicente en la edición de enero de 1977 de *Mundo Desconocido*. Destacaré



Capitán retirado José Ortiz Minue. (*Foto del autor, 1996*).

algunos de estos testimonios aéreos. El comandante Ángel Parreño Antón, al mando de un *Boeing 727* que hacía la ruta Santiago de Compostela-Madrid, después de despegar a las 19:45 (hora peninsular) aseguró:

"Era de color blanco mate, pero no con una masa uniforme, sino por trocitos, como si fuera celular[2]. Su tamaño aparente, unas ocho veces el de la Luna llena cuando aparece por el horizonte...

El segundo piloto, Martín Echevarría, declaró que "ese algo inexplicable" (sic) apareció "a su derecha después de pasar Zamora, cuando llevábamos algo más de 20 minutos en vuelo".

El articulista agrega que "al bajar ellos -para descender a Madrid-, aquello -lo que fuese- se quedó arriba, perdiéndolo de vista".

De Vicente agrega con acierto que "tanto Parreño como Palacín piensan que aquello, como el hecho de que estuviesen observándolo simultáneamente, tan alejados como se encontraban uno del otro, podría deberse a que "aquello" -lo que quiera que fuese- se encontrara a miles de metros hacia el Oeste, situado sobre el océano".

De los aviadores que pilotaban aeronaves civiles, el Juez informador sólo tuvo oportunidad de entrevistar a la tripulación del *Spantax* (BX-322) que hacía la ruta Arrecife-Las Palmas, el comandante Pedro Briales y el segundo Manuel Valverde. A las 19:15 y a mitad de trayecto, declararon los pilotos al juez instructor, el fenómeno empezó como una pequeña luna que "al engrandecerse rápidamente se apoyó en el horizonte formando un semicírculo perfecto que ocupaba gran espacio en el horizonte; en el centro del halo pudo observarse unas radiaciones verdes", en consonancia con las formas geométricas de color "verde botella" que observó desde el avión T-12 el general Dolz Espejo. Debido a la gran expansión les dio la impresión de que se les acercaba rápidamente, temiendo que, al alcanzarles, afectara a los equipos de navegación; en ese momento contactaron por radio con el avión del general Dolz para preguntar si estaban contemplando el fenómeno, a lo que respondieron afirmativamente. Como vimos anteriormente, el general se refirió a este detalle en su intervención televisiva en 1989.

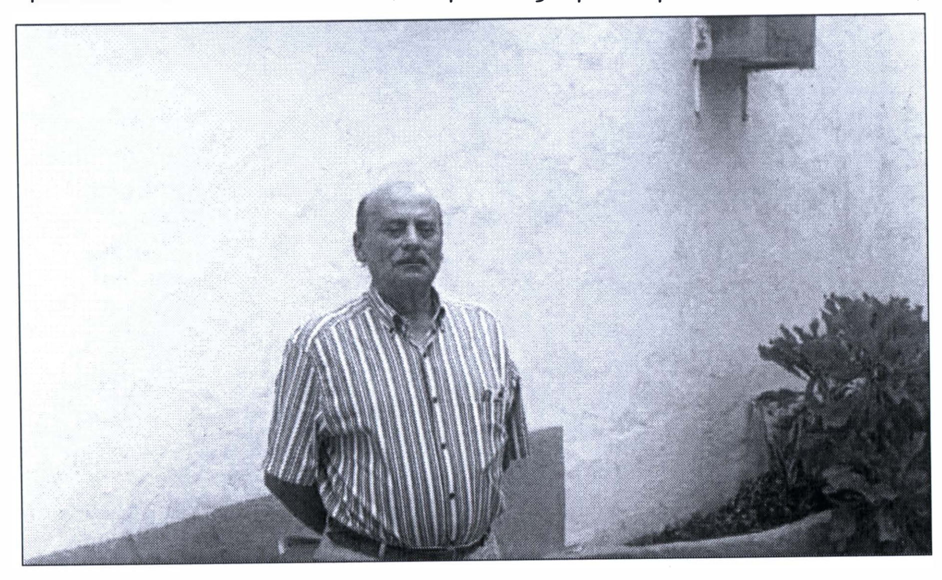
CONDICIONES ESPACIO-TEMPORALES DEL FENOMENO

Las condiciones meteorológicas eran inmejorables para observar un fenómeno luminoso que tuviera lugar a enorme distancia del archipiélago canario. Todos los testimonios recogidos en el expediente oficial desclasificado mencionan "noche despejada y estrellada" y numerosos testigos mencionaron que se podía ver las estrellas a través del evanescente fenómeno. Por tanto, si tantos testimonios, en horarios similares y localizados en puntos tan distantes de la geografía española pudieron observar el fenómeno, es que éste se encontraba a una distancia enorme y en dirección oeste.

Ningún radar militar lo detectó, y tampoco el de ninguno de los aviones que pudieron contemplarlo, aunque llegaron a intentarlo, como el comandante Palacín en el vuelo Málaga-Tenerife. Como es lógico, la enorme distancia a la que se estaba produciendo el espectáculo luminoso impedía cualquier detección desde los radares canarios o el de los aviones que sobrevolaban la Península,

aunque es probable que, dada su naturaleza gaseosa, tampoco quedara reflejado en caso de encontrarse mucho más cerca.

La duración asignada al incidente es coincidente en todos los testimonios, alrededor de veinte minutos. No obstante, el juez informador concluye en el informe producto de sus investigaciones que "aunque el espectáculo duró en su 'fase activa' más de veinte minutos, se puede decir que hasta su total extinción, se prolongó por espacio de dos horas",



El coronel retirado Antonio Munaiz Ferro-Sastre, ex juez-instructor del Ejército del Aire que entrevistó a algunos testigos de este caso. *(Foto del autor, 1997).*

refiriéndose a las declaraciones del *Juan Sebastián Elcano*. En mi opinión se trata de una simple suposición, puesto que no existe testimonio alguno que permita extender la duración del incidente más allá de la media hora.

LA INVESTIGACION DEL EJERCITO DEL AIRE

Como en otros casos similares de Canarias, el juez instructor, en este caso Antonio Munaiz Ferro-Sastre, no llegó a una explicación definitiva. Esto solo es indicio de que los jueces instructores no conocían todas las posibles causas de los fenómenos en cuya encuesta se vieron involucrados por orden superior. En este caso, aunque contempló la posibilidad de que se

hubiese tratado de los efectos de un misil en la atmósfera (al igual que en el suceso de 22 de junio) no se inclinó finalmente por ella.

MANDO OPERATIVO AÉREO | ESTADO MAYOR SECCIÓN DE INTELIGENCIA

AVISTAMIENTO DE FENÓMENOS EXTRAÑOS

DESCLASIFICADO
ESCRITO: EMA/DOP NUM.: 814 REFERENCIA: SESPA FEC.: 16-9-94
OBSERVACIONES:

EXPEDIENTE: 761119.

LUGAR: - CANARIAS.

FECHA: - 1976 / día 19 de Noviembre.

RESUMEN:

- El día 19 de Noviembre a las 19:35Z los tripulantes del Buque Escuela de la Marina Española "JUAN SEBASTIÁN ELCANO", en viaje de instrucción desde Cádiz a Las Palmas, encontrándose a esa hora en posición 29º 04'N-314º 34'W con rumbo 220º, observaron un punto luminoso algo mayor que una estrella de 1ª magnitud y algo menor que la luna llena; el punto luminoso, después de girar en espiral unos 4 giros, se agranda hasta alcanzar un tamaño de 2 a 3 veces el disco lunar; una vez que el borde inferior de dicho disco toca la superficie de la tierra queda como apoyado en el horizonte formando un semicírculo perfecto como trazado con tiralíneas, permaneciendo la esfera luminosa en el centro geométrico del fenómeno; en su expansión fue debilitándose en intensidad y aunque el espectáculo duró en su fase activa más de 20 minutos, se puede decir que hasta su total extinción, se prolongó por espacio de 2 horas.

- A esa misma hora un T-12 del 461 Escuadrón, que hacía un vuelo de Lanzarote a Gando, al sobrepasar punto "Sierra" (Punta Jandía de la Isla de Fuerteventura) observaron el mismo fenómeno que el buque pero ya en el momento en que el fenómeno estaba en proceso de expansión, aunque añaden un elemento nuevo a la declaración de los primeros al describir unos recuadros de color verde botella en el centro geométrico de la semicircunferencia. El fenómeno es localizado a la "1" de su posición y lo tienen a la vista durante 12 minutos, hasta que inician la maniobra de descenso, en la que lo pierden de vista al entrar en una capa de calima.

- La tripulación del Spantax BX-322 que viajaba desde LT a punto "Sierra", a nivel 280 en descenso para nivel 200, observa también a la misma hora el extraño suceso, contactando por radio con el T-12 para confirmar el fenómeno. El Comandante del avión declaró que el suceso tenía que estar detrás de la isla y lo apreció relativamente lejano.

- En la localidad de GUÍA, cercana a GALDAR, numerosos testigos observan, a la misma hora y en dirección AGAETE-TENERIFE, un disco

1

EJE. CIG. DEL AIRE
26 SET 1994
184

Portada del expediente del caso desclasificado.

Sin embargo, la página 0002 del expediente desclasificado en septiembre de 1994 incluye un escrito del general jefe de la ZAC (y en esta ocasión también testigo) en el que destacan los puntos primero y cuarto:

"Se trata de la repetición del fenómeno que motivó el informe enviado por mi Autoridad el 21 de julio de 1976, sin que se haya observado ningún objeto volador, sino únicamente un fenómeno óptico que en un principio dio la impresión de dirigirnos hacia el citado fenómeno y que posteriormente pareció alejarse".

"La repetición de estos extraños fenómenos en estas islas haría conveniente que un equipo de especialistas en estos asuntos (posiblemente de EEUU) tuviese conocimiento de estos hechos **que muy bien pudieran ser motivados por experiencias de determinadas potencias**" (énfasis del autor).

UN TESTIMONIO ANOMALO

Siempre que se produce un acontecimiento presuntamente extraño y multitudinario debemos remitirnos al contexto adecuado. No podemos sobrestimar ninguno de los testimonios recogidos. A modo de ejemplo, citaré el testimonio de Luis Palacín Ezpeleta, comandante del *Boeing 727*

(indicativo IB-562) de *Iberia* en el vuelo Málaga-Tenerife, como he mencionado anteriormente recogido en la página final del expediente oficial, el cual realizó unas sorprendentes declaraciones que pueden relativizar mucho la pretendida infalibilidad de los profesionales del aire en el momento de informar de la observación de un fenómeno para ellos desconocido y sin puntos de referencia:

"Calculé que podía estar a unos 300 ó 400 metros, aunque esto es muy difícil de precisar, al igual que el tamaño, que podía ser de entre 15 y 60 metros de diámetro... no sé".

Después de conectar el radar a diversos alcances y no detectarlo declaró que "**seguro que no estaba a más de 400 metros de distancia** (énfasis del autor). Por tanto me quedé muy asombrado... Y temí que aquello pudiera envolvernos y dejarnos sin corriente... Tras deshacer nuestro rumbo, aquello seguía manteniéndose como antes a mi derecha, hacia las dos del reloj. Pero quizá fue quedándose como más alejado, pues yo me quedé más tranquilo viendo que no podía envolverme, que no se acercaba más...".

Eran las 19:48 hora peninsular, según relató el comandante en unas nuevas declaraciones a *Año Cero* en agosto de 1990. Imaginemos que alguien hubiese destacado con exclusividad el testimonio del comandante Palacín y las medidas "oficiales" del fenómeno hubiesen pasado a ser entre 15 y 60 metros de diámetro y a unos 300 ó 400 metros de distancia del avión que pilotaba, circunstancia que ha sido frecuente por parte de investigadores incompetentes y sensacionalistas en el momento de informar de observaciones de bólidos, por ejemplo[3].

LA EXPLICACION DEFINITIVA

Uno de los conflictos históricos de la ufología española tuvo por objeto la naturaleza de, en particular, dos sucesos observados desde el archipiélago canario, cuyas fechas son 22/6/76 y 5/3/79. Por extensión y por tratarse de un fenómeno que obedeció a la misma causa, el que nos ocupa entró a formar parte del citado conflicto, aunque con una repercusión menor: en esta ocasión no se difundió en la prensa un testimonio inverosímil tomado como artículo de fe por la ufología comercial (22/6/76), ni se obtuvieron numerosas series fotográficas publicadas en medios de comunicación de todo el mundo (5/3/79).

Borraz (1992) sitúa el fenómeno a 700 kilómetros al oeste de Canarias y a una altura de 39 kilómetros sobre el nivel del mar, en el momento en que comenzó a observarse el punto luminoso ascendente, a las 19:05 horas. El gran halo transparente semicircular desaparece aproximadamente a las 19:25, cuando algunos de sus puntos debían encontrarse a unos 940 kilómetros de distancia y a 70 de altura (tomando como referencia un punto imaginario central del archipiélago en las coordenadas 28,5ºN y 15,75ºW y teniendo en cuenta que estas magnitudes siempre tienen carácter **mínimo**, pudiendo ser considerablemente mayor su valor real). El acimut del fenómeno, como en otros casos similares, fue oeste, como ya he señalado, y el ángulo de depresión del Sol bajo el horizonte, en el inicio del fenómeno de 12,6º, elemento clave junto con la gran magnitud expansiva del fenómeno que posibilita la observación desde tierra, dotándolo de una gran espectacularidad al iluminar la luz solar dispersa los gases expandidos, **aun siendo de noche en los puntos de observación, a ras de tierra**. Estos datos, junto con la reconstrucción de lo sucedido basado en los testimonios de los observadores, sólo permiten explicar el fenómeno como algún tipo de prueba con misiles de las grandes potencias en aguas atlánticas lejanas a Canarias, si no nos dejamos llevar por nuestra imaginación y estamos malacostumbrados a ver presencias extrañas ante fenómenos que admiten explicación después de cotejar todas las informaciones.

La puntilla definitiva para este episodio y otros semejantes fue el hallazgo, a finales del pasado siglo, de la base de datos de lanzamientos balísticos que el astrofísico Jonathan McDowell actualiza en Internet[4]. De ella extrajimos esta tabla de datos (véase Ballester y Campo, 2001):

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
L098.127	2443102.21	1976 Nov 19	1707	Poseidon SLBM	SSBN 617,ETR	USN
L098.128	2443102.21	1976 Nov 19	1707	Poseidon SLBM	SSBN 617,ETR	USN
L098.129	2443102.30	1976 Nov 19	1908	Poseidon SLBM	SSBN 617,ETR	USN
L098.130	2443102.30	1976 Nov 19	1909	Poseidon SLBM	SSBN 617,ETR	USN

Donde

(1) Es el identificativo del lanzamiento.

(2) Fecha en calendario juliano, usado especialmente por astrónomos y científicos espaciales.

(3) Fecha en calendario gregoriano (año, mes, día).

(4) Hora GMT (Greenwich) o Z (Zulu) del lanzamiento.

(5) Dispositivo lanzado (tipo de misil): ***Poseidon* C-3 SLBM** (*Sea Launch Ballistic Missile*).

(6) Plataforma de lanzamiento: submarino SSBN (*Strategic Submarine Ballistic Nuclear*) de la clase *Lafayette*. El número de tres dígitos identifica al submarino responsable de los lanzamientos. En este caso se trató del SSBN 617 (*Alexander Hamilton*). Las letras ETR se refieren al campo de pruebas en el que se encontraba el sumergible, el *Eastern Test Range*.

7) La organización responsable del lanzamiento. En todos los casos fue la United States Navy (USN).

Fin de un misterio.

Episodios muy similares han sido recogidos en otras partes del mundo, como por ejemplo el "fenómeno de Petrozavodsk", espectáculo luminoso provocado por el lanzamiento del cohete que puso en órbita al *Sputnik Cosmos 955* el 20 de noviembre de 1977 desde el antiguo territorio soviético; o los testimonios provocados por el lanzamiento del propulsor del *Cosmos 1188*, el 14 de junio de 1980, también desde la URSS, algunos de ellos inverosímiles (véase Borraz, 1992). También en la actualidad este tipo de observaciones son relativamente frecuentes desde diversos puntos de la geografía norteamericana cuando diversos cohetes y misiles son lanzados desde bases aeronáuticas como Vandenberg (California) o Wallop Flight Facility (Virginia).

NOTAS

Ballester Olmos, V. J. y Campo, R. (2001) *¡Identificados! Los OVNIS de Canarias fueron misiles Poseidón*. **Revista de Aeronáutica y Astronáutica** 701 (también en http://www.anomalia.org/misilescan.htm).

Borraz, Manuel (1992) *Los gigantes de Gáldar y los avistamientos canarios*. Santander: monografía 1 **Cuadernos de Ufología**.

Borraz, Manuel (1995) *Venus tráfico no identificado*. Santander: **Cuadernos de Ufología**, 18 2ª época.

[1] En este sentido destaca la observación del comandante Lorenzo Torres, que tuvo la mala suerte de confundir el 4 de noviembre de 1968 a Venus con una luz lejana de origen desconocido a la que años después había transformado en tres luces que revoloteaban alrededor del fuselaje del avión (Borraz, 1995: 80).

[2] Parece referirse a que daba la impresión de asemejarse a la estructura de un nido de abejas o escamas imbricadas, apreciación única en todos los testimonios de este caso.

[3] Quizá el ejemplo español más destacado de flagrante manipulación de este tipo es el suceso ocurrido cinco meses antes, el 22 de junio, cuando el médico F. J. Padrón aseguró haber visto dos seres gigantes vestidos de rojo en lo que solo era una enorme campana de gases con destellos rojizos en su interior. De las decenas de testimonios conocidos (potencialmente centenares o miles) en toda Canarias fue el único que se expresó en estos términos, y al que se le dio, desde entonces, una publicidad desorbitada (Cfr. Borraz, 1992).

[4] <http://hea-www.harvard.edu/~jcm/>.





EL MITO

La teoría de que los dioses eran extraterrestres es más o menos nueva. En esta edad de alta tecnología y viajes espaciales es normal que la gente piense en ideas alternativas para explicar la génesis de la vida en la Tierra y la fundación de las primeras civilizaciones. Además, se basa la teoría de "los dioses-astronautas" en la existencia de misterios arqueológicas que aún no se han resuelto.

LA REALIDAD

La teoría de que los planetas están habitados por seres inteligentes es muy antigua, y la especulación sobre los posibles custodios extraterrestres de nuestro planeta ha surgido numerosas veces a lo largo de la historia. Desde el siglo XIX hasta la actualidad hay una cadena casi ininterrumpida de visionarios, novelistas y charlatanes que han escrito miles de paginas sobre esta misma idea.

¿Cómo ha sido la evolución de esta teoría?

SIGLO XVII: EL PUEBLO DE LA LUNA

La versión más antigua de la teoría fue una novela corta del siglo XVII. *The Man in the Moone: or A Discourse of a Voyage Thither by Domingo Gonsales, the Speedy Messenger* (El Hombre en la Luna: o un discurso del viaje al más allá, por Domingo Gonsales, el mensajero veloz) es uno de los mejores ejemplos de ciencia ficción de aquel siglo. Su autor, Francis Godwin (1562-1633), era el obispo de Hereford, Northamptonshire, en Inglaterra. Lo empezó a escribir entre 1603 y 1606 pero el cuento no fue terminado hasta 1630. Se publicó póstumamente en 1638.

IMAGENES

THE MAN IN THE MOONE: OR, A DISCOURSE Of a Voyage thither: By F.G. B.of H.

To which is added Nuncius Inanimatus, written in Latin by the same Author, and now Englished by a Person of Worth.

The Second Edition.

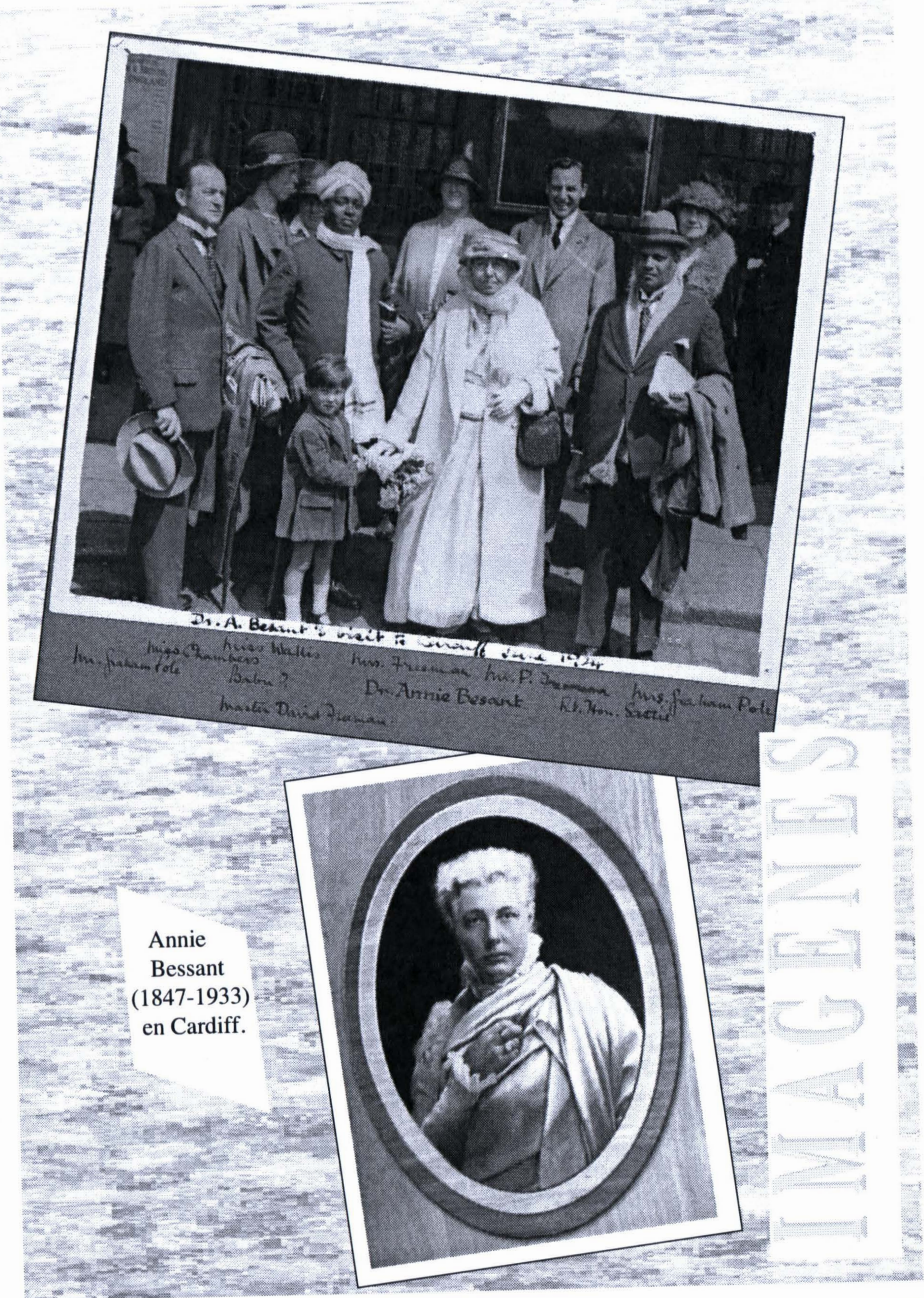
LONDON, Printed for Joshua Kirton, at the Sign of the Kings Arms in St. Pauls Church-yard, 1657.

The Man in the Moone; or A Discourse of a Voyage Thither (Francis Godwin, London, 1657).

Francis Godwin *(1562-1633)*

Fayall

Gratiosa



IMAGENES

Annie Bessant (1847-1933) en Cardiff.

La historia empieza con una descripción de la vida de su protagonista, Domingo Gonsales, desde su nacimiento en Sevilla en 1552 hasta los 40 años. Después de numerosas peripecias, Gonsales llega a Santa Helena, y luego a Tenerife donde tiene que escaparse de una banda de caníbales. Tras un naufragio que le deja atrapado en una isla, inventa una maquina para volar, conducida por 25 gansos que le llevan a la luna.

Una vez allí, encuentra un mundo habitado por seres extraños. Estas personas son más grandes que los terrícolas y tienen vidas de muy larga duración, y se recuperan en seguida de cualquier herida, incluyendo la decapitación. Las mujeres de estos seres son todas tan hermosas que ninguno querría engañar a su mujer en la vida. Sin embargo, lo más interesante de lo que le cuentan es la razón por la que la luna sea un lugar tan tranquilo. Los gigantes identifican a los pecadores potenciales en el nacimiento, y llevan a estos niños a la Tierra. Más específicamente, los llevan a Norteamérica.

"y debido a que es un decreto inviolable entre ellos nunca ejecutar a nadie...los mandan fuera (no sé con qué medios) a la Tierra, y los cambian por otros niños..."

En general los niños son enviados a cierta colina en Norteamérica, donde toda una raza de indios son descendientes de ellos. Sin embargo,

"a veces se equivocan en su trayectoria y caen sobre reinos cristianos, en Asia o en África, pero eso es infrecuente. Recuerdo que hace unos años leí ciertas historias que parecían confirmar estas cosas."

Al final Gonsales logra conectar su nave espacial a las gansas de nuevo y se marcha a la Tierra. Aquí aterriza encima de una montaña en China, donde se escapa de un pueblo que le quiere ejecutar por brujería.

SIGLO XIX: LAS DOCTRINAS SECRETAS

Pasaron más de 200 años en los que nadie se atrevía a sugerir que los humanos eran los hijos de razas extraterrestres. La iglesia aún tenían mucho poder sobre todo lo que se publicaba sobre los orígenes de la humanidad, y hasta los científicos más ortodoxos tenían que andarse con cuidado. Esto no quiere decir que no se pudiera escribir sobre la posibilidad de que hubiera vida en el espacio, y de hecho se escribieron docenas de volúmenes sobre este tema entre el siglo XVI y el siglo XIX. El problema era que especular sobre si los habitantes de otros planetas eran o no cristianos podía considerarse herético.

No fue hasta finales del siglo XIX, con tanto arrebato espiritual y esotérico, que se pudo publicar libros que se desviaban radicalmente de lo tradicional y ortodoxo.

A finales del siglo XIX Helena Petrovna Blavatsky (1831-1891), la fundadora de la *Teosofía*, escribió varios volúmenes sobre el origen de la humanidad. Según ella, el hombre físico fue creado por los habitantes de la Luna, los Demiurgos Inferiores,

hace 18.000.000 años, mientras el espíritu humano fue proporcionado por los Demiurgos Superiores. Aprovechándose de las modas de la época, introdujo los continentes perdidos de Lemuria y la Atlántida como las sedes de las primeras civilizaciones. También hacía referencia a un grupo de seres llamado los "Señores de la Llama," unos maestros divinos que residían en el planeta Venus. (Eligió este planeta debido a que los griegos lo conocían como "Héspero" y "Fósforo," o "portador de la luz," un nombre muy sugestivo; los romanos, al traducir el nombre al latín, lo bautizaron "Venus.") Fueron estos seres los que decidieron proteger y vigilar a los seres terrestres para ayudarlos a evolucionar.

Annie Besant (1847-1933), la sucesora de Blavatsky como directora de la Sociedad Teosófica, creía que la próxima raza surgiría de los residentes más espirituales del sur de California, y que una versión nueva de la humanidad aparecería en el planeta Mercurio en el futuro.

Entre 1884 y 1886, Frederick S. Oliver escribió *Un Habitante de Dos Planetas*, un texto que decía haber recibido de forma telepática de Phylos, un Atlante tres veces reencarnado. Oliver explicó que existió un mundo subterráneo debajo de Mount Shasta, en California. En su última encarnación mortal como un minero de oro, Phylos viajó a Venus en su cuerpo astral para recibir los secretos del universo.

SIGLO XX: DE 1908 A 1915

En 1908 Jean de La Hire escribió *La Roue fulgrante* ("La rueda fulgurante"), una novela publicada primero por entregas en *Le Matin* en 1908 y luego en forma de libro ese mismo año. En esta obra, que no finge ser más que ciencia ficción, el protagonista visita la Gran Pirámide de Egipto, donde descubre el secreto para viajar en el espacio mediante la energía síquica. Luego, viaja por el sistema solar hasta llegar a Mercurio, y allí ayuda a escapar a varias personas que han sido abducidas en la tierra.

El ex-teósofo y fundador de la "Rosicrucian Fellowship," Carl Louis von Grasshoff (Max Heindel) (1865-1919), escribió *The Rosicrucian Cosmo-Conception or Mystic Christianity* en 1911. En esta obra habla de los continentes sumergidos y los "Señores de Venus," pero también de los "Señores de Mercurio," los futuros reyes del mundo.

El conocidísimo Charles Fort escribió dos libros sobre estos temas en 1915. Llamaba a un libro "X" y el otro "Y." En el primero propuso que los acontecimientos y la vida en la tierra siempre habían estado bajo el control de seres de Marte. En "Y" presentaba una serie de pruebas de la existencia de una siniestra civilización en el Polo Sur. Fort envió una copia del manuscrito de "X" a su amigo Dreiser con el comentario "¡Deberías dar las gracias por al menos una cosa – podría haber empezado por la A!" En sus escritos no publicados, Dreiser recordó luego:

"Era tan extraño, tan enérgico, tan hermoso que [...] seguramente era uno de los mejores libros que he leído en mi vida."

Fort se hartó de no poder publicar ninguno de los dos libros y acabó quemándolos. Por desgracia no se ha encontrado ninguna copia de ellos, pero afortunadamente, debido al abandono de estos proyectos, se puso a trabajar en los cuatro libros que le consiguieron la fama.

LOS AÑOS 20: LA ASTROARQUEOLOGIA, SEGUN LOS RUSOS

En los años veinte, el ruso Iuri Ivánovich Gurdiov (George Gurdjieff) (1877-1949) empezó a trabajar en un libro llamado *Relatos de Belcebú a su nieto* (publicado en 1950) en el que describe el origen del universo y la tierra. La humanidad, dice, ha evolucionado gracias a los ángeles extraterrestres, quienes a su vez operan según los ordenes de las Jerarquías Celestes.

Mientras tanto, otro ruso llamado Konstantin E. Tsiolkovsky (1857- 1935) empezó a especular sobre la posibilidad de que los seres inteligentes del universo pudieran colonizar los planetas. Tsiolkovsky, de Kaluga, se había obsesionado por los viajes interplanetarios a los 14 años y construía globos y otras maquinas voladoras en su tiempo libre. En 1878 se convirtió en profesor de matematicas en un colegio al norte de Moscú. En 1895 Tsiolkovsky publicó "Sueños de Tierra y Cielo," y en 1896 escribió un articulo sobre la comunicación de los habitantes de otros planetas. En 1898 publicó un articulo en la publicación rusa *Nauchnoye Obozreniye* ("Revista Científica"), un trabajo basado en muchos años de cálculos que establecieron muchos de los principios de los vuelos espaciales modernos, incluyendo el uso de cohetes para lanzar naves espaciales. En los años veinte y treinta publicó diez obras importantes donde exponía sus diseños para las estaciones espaciales orbitales del futuro y los cohetes. Después de la revolución de 1917 y la creación de la Unión Sovietica, Tsiolkovsky recibió el reconocimiento oficial por sus esfuerzos y en 1921 una pensión del estado que le permitió jubilarse de la enseñanza con 64 años. A Tsiolkovsky se le ha considerado el padre de la astronáutica.

Tsiolkovsky creía en la existencia de seres inteligentes, más perfectos que los humanos pero casi incorporales. Creía que nos mandaban señales por medio de fenómenos extraños en el cielo, y él mismo había visto dos. Creía que los humanos también se transformarían en una energía inmortal.

Las teorías que tenía sobre los extraterrestres se encuentran en sus obras filosóficas. Sin embargo, aunque hablaba de la colonización de la tierra, creía que los extraterrestres habían dejado que los humanos evolucionaran sin intervención para que tuviéramos un desarrollo único en la galaxia.[i] En 1928 escribió *La Voluntad del Universo: Fuerzas Inteligentes No Conocidas*, en el que sugirió que los fenómenos extraños del cielo eran señales de visitas extraterrestres.

En su libro *La ética científica* cuando la civilización se extiende de una región del espacio a otra, "crea una amplia variedad de razas de seres perfectos – capaces de vivir en atmósferas diferentes, con gravedad diferente, en planetas diferentes, en el vacío o en gases extraños, viviendo con comida o sin comida – alimentándose exclusivamente de los rayos del sol, seres que resisten el frío, que soportan abruptas y considerables fluctuaciones de temperatura."

DE 1926 A 1945: CTHULHU Y LOS ATLANS

La ficción que más influencia ha tenido sobre la teoría a nivel popular es la de Howard Phillips Lovecraft, un autor de fantasía y de ciencia ficción cuya obra apareció por primera vez al final de los años veinte del siglo XX.

Los cuentos de Lovecraft, hoy conocidos en la literatura como el *Cthulhu Mythos*, relatan las actividades de un grupo de alienígenas procedentes de planetas que orbitaban a "las estrellas oscuras." Llegaron a nuestro sistema solar hace millones de años, antes de que existiesen los seres humanos, y establecieron una base en la Tierra y otra en el planeta Plutón. Crearon al hombre para que les sirviera como esclavo, e inventaron una religión para que los hombres los consideraran divinidades. También fueron responsables de la creación de las primeras civilizaciones, las cuales fueron bautizadas Atlantis, Lemuria y Mu.

Lovecraft bautizó a los extraterrestres "the Old Ones" ("los Antiguos") y su líder Cthulhu. Las condiciones meteorológicas no les permitían pasar todo el tiempo en tierra así que periódicamente buscaban refugio en el mar o volvían al espacio. Mientras estaban fuera usaban la telepatía para comunicarse con los hombres.

Call of Cthulhu ("La llamada de Cthulhu"), la primera historia sobre Cthulhu, fue publicada en 1926. Lovecraft fue el primer autor que mezclaba la mitología egipcia y sumeria con la teoría de los dioses-extraterrestres. Lovecraft nunca explotó estas fantasías para convencer a la gente de que él tuviese acceso a algún secreto maravilloso sobre el origen verdadero del hombre y la vida en el espacio. Sin embargo, los que le imitaron sí lo hicieron, a veces con mucho éxito.

En 1934 un ingeniero minero llamado Guy Warren Ballard publicó *Misterios Desvelados*, una obra que describía sus encuentros con el Conde de Saint-Germain. El notorio Conde le llevó a unas cámaras magnificas 2000 pies debajo de Wyoming, donde vio enormes montones de oro que se habían salvado de la Atlántida antes de que se hundiera. En la segunda parte de la historia, que fue publicada poco tiempo después, Ballard escribió sobre una fantástica radio que había visto debajo de Colorado, usada por los Maestros para comunicarse con otras ciudades y otros planetas.

El siguiente escritor especializado en estos temas era Richard Sharpe Shaver (1908-1975). Shaver era un escritor de ciencia ficción cuyos cuentos extraños se publicaban en la revista *Amazing Stories* en los años cuarenta. Fueron presentados como si se trataran de experiencias reales, y desde el principio provocaron gran polémica. A pesar de que muchas de las historias fueron escritas por el editor de la revista, Ray Palmer, sólo aparecía el nombre de Richard Shaver. Cuando fue publicada en marzo de 1945 "Yo Recuerdo Lemuria," su primera historia larga, se vendieron todas las ediciones inmediatamente y despertó de nuevo el interés por el tema de los continentes perdidos.

La versión de Shaver de la historia de la Tierra no variaba mucho de la de sus predecesores. Hace miles de años, decía, el mundo fue colonizado por una raza de

IMÁGENES

7 de Septiembre de 1875, Helena Petrovna Blavastky y Henry S. Olcott fundan la *Theosophical Society.*

Shaste Peak de Alfred Thomas Agate, 1844 y Frederick S. Oliver.

Cthulhu y la *LLamada de Cthulhu.*

Guy y Edna Ballard. Autor de *Misterios Desvelados.*

IMÁGENES

extraterrestres. Pusieron su primera base en la Atlántida, y por esto se llaman *Atlanes* (o "Titanes"). Disfrutaban vidas que duraban miles de años pero nunca envejecían, y poseían una tecnología superior que les permitía viajar a la velocidad de la luz y crear nuevos seres vivos. Algunas criaturas que crearon eran monstruos, y fue uno de esos grupos el que se convertiría en los ancestros del hombre. Después de un tiempo, los científicos Atlan descubrieron que el sol estaba cambiando y que había empezado a envenenar la atmósfera de la Tierra con una radiación peligrosa. Las condiciones terrestres se empeoraron tanto que la raza Atlan tuvo que buscar refugio bajo tierra, pero incluso allí seguían sintiendo los efectos de la radiación solar. Finalmente decidieron que la única manera de sobrevivir era encontrar un hogar nuevo cercano a un sol menos hostil.

Cuando los Atlans subieron a sus naves y se fueron, dejaron atrás muchas criaturas genéticamente modificadas. Algunas de éstas se adaptaron a la atmósfera terrestre y evolucionaron en seres humanos. Otros se quedaron bajo tierra, donde se convirtieron en una raza de enanos malvados llamada los "Dero." En sus escritos, Shaver culpaba a los Dero por casi todo lo malo que ocurría en la tierra. Provocaban la mayoría de los conflictos y desastres del mundo. Sus fechorías provocaron la crucifixión de Jesucristo y el asesinato de Kennedy, entre otras cosas.

DE 1946 A 1959: LOS OVNIS Y LOS CONTACTADOS

Maurice Doreal inventó unos cuentos muy parecidos a partir del año 1946 (con una serie de libros cortos con títulos como *El Interior de la Tierra* y *Los Misterios de Mt. Shasta*), igual que hizo W. C. Hefferlin (un anciano atlante reencarnado cuyas historias acerca de extraterrestres, el mundo subterráneo y el origen de la humanidad fueron publicadas en 1947 y 1948 por la Fundación Borderland).

L. Ron Hubbard convirtió un cuento barato sobre una raza de extraterrestres que llegaron a la Tierra hace un millón de años en la religión conocida hoy como la Cienciología. Decía que estos extraterrestres emplearon las técnicas de modificación genética más avanzadas para transformar al Homo erectus en un híbrido con genes terrestres y extraterrestres.

En 1951 Robert Ernst Dickhoff, "Mensajero de Buda," publicó *Agharta: the Subterranean World*, una obra que explicaba, entre otras cosas, cómo un grupo de "super científicos" marcianos llegaron a la Tierra hace dos millones de años y crearon los primeros humanos en la Antártida.

En 1955 Morris K. Jessup publicó *The Case for the UFO* en el que hablaba de la tecnología antigravitatoria que usaron los dioses-astronautas para construir las pirámides de México y de Egipto.

Entre 1957 y 1960 un ufólogo llamado Dr. Yonah Fortner (Yonah Ibn A'haron) publicó varios artículos en la revista *Saucer News* en los que proclamaba que el dios del Antiguo Testamento era un ser del espacio. Escribió una serie de cuatro artículos bajo el titulo de *Extraterrestrialism as an Historical Doctrine* ("El extraterrestrialismo como doctrina histórica") entre 1957 y 1958, y en 1960 publicó *A Note on the Evolution of Extraterrestrialism* ("Apuntes sobre la evolución del extraterrestrialismo").

En 1959 un científico ruso de la Universidad de Leningrado, Dr. Matest Agrest, estaba buscando activamente pruebas para confirmar las visitas de extraterrestres en la antigüedad. En 1961 publicó un articulo titulado "Na Sushe i Na More" ("Los astronautas de antaño") en *Geografgis*, una revista científica publicada en Moscú.

En los años 50 la mayoría de los contactados escribían sobre el tema de los extraterrestres que sembraron la vida en la Tierra. George Adamski, George Hunt Williamson, Daniel Fry, Rolf Telano y otros tantos hicieron una contribución al genero.

DE 1960 A 1968

En 1960 se publicó un libro en Francia titulado *El retorno de los brujos*, escrito por el periodista Louis Pauwels y el autor de ciencia ficción, Jacques Bergier. El libro tuvo un éxito completamente inesperado: se agotaron diez ediciones en francés, muchas más en otros países. La obra escasamente tocaba el tema de los extraterrestres antiguos, pero, debido a que se vendió en tantas idiomas, ayudó a popularizar el tema y siempre se cita el libro como un ejemplo típico del género.

El autor suizo Erich von Däniken publicó sus primeros artículos sobre este tema entre el 1960 y el 1964, empezando con "Hat der Mensch eine "utopische Vergangenheit"? (¿Los humanos tenemos un pasado utópico?) en la revista alemana *Neues Europa* en 1960. Casi simultáneamente, Brinsley Le Poer Trench (1912-1995) escribió su primera obra ufológica, *The Sky People* (Londres 1960), seguido por Walter Raymond Drake cuyo *Spacemen in Antiquity* (Sunderland 1961) se publicó al año siguiente.

En 1962 Max H. Flindt publicó un panfleto llamado *On Tipote Beyond Darwin*, el primer intento científico de mostrar que la humanidad nació de la unión de seres terrestres primitivos y visitantes del espacio. Flindt era posiblemente el primer científico desde Tsiolkovsky cuyos intereses le habían llevado a escribir abiertamente sobre la posible intervención de extraterrestres en la historia humana. Nacido en 1915 en San Jose, California, era el hijo del autor de ciencia ficción, Homer Eon Flindt. Estudió varias ramas científicas incluyendo la paleontología y la arqueología y en su vida trabajó de técnico de laboratorio en el prestigioso Lawrence Radiation Laboratory en Berkeley, California, y luego de analista de laboratorio en proyectos secretos de investigación espacial para Lockheed. Incluso hizo investigaciones sobre las anomalías de sangre humana bajo las ordenes del conocido profesor Percival Baumberger de la Universidad de Stanford.

En 1965 la obra fue reescrita para incluir una variedad de datos nuevos, y en 1974 se juntó con el científico y escritor Otto O. Binder (1911-1974) para publicar *Mankind – Child of the Stars*, una nueva versión revisada y extendida.

Los siguientes años vieron un verdadero boom de titulos de este genero, empezando con *De la nuit des temps* de Jean Sendy, *Flying saucers in the Bible* del Rev. Virginia F. Brasington y *Histoire inconnue des hommes depuis cent mille ans* de Robert Charroux, todos en 1963. En este libro, y en seis libros posteriores, Charroux desarrolló su tesis inspirándose en las ideas de Blavatsky, incluyendo una

historia según la cual los hombres primitivos fueron estimulados a progresar gracias a la intervención de un extraterrestre muy espiritual llamado Lucifer, procedente de Venus. También entraba habitualmente en los temas de la Atlántida y Lemuria.

En 1967 una película británica de bajo presupuesto, *Quatermass and the Pit*, ayudó a popularizar el tema. El argumento era bastante original: un grupo de obreros que están renovando el metro de Londres hallan lo que creen que son huesos humanos. Un paleoantropologo, Dr. Mathew Roney, muestra que los huesos son del eslabon perdido entre el hombre y los animales. Pero pronto encuentran algo más: ¿es una bomba no explotada de la Segunda Guerra Mundial, como creen al principio? Al inspeccionarlo más de cerca se descubre que se trata de una nave espacial que lleva millones de años bajo tierra, en cuyo interior todavía están los restos fosilizados de los tripulantes. Llaman al profesor Bernard Quatermass quien poco a poco se da cuenta de que el mecanismo automático de defensa de la nave ha causado muchos incidentes extraños en el área desde la prehistoria. Concluye que la evolución del hombre se debe a los extraterrestres.

El mismo año John F. Michell publicó otro libro clásico sobre el mismo tema, *The Flying Saucer Vision: the Holy Grail Restored* (Londres 1967), y éste y otros libros del género abrieron el camino para obras más polemicas, como las del Reverendo Barry Downing. En su libro *The Bible and Flying Saucers* (1968) proclamó que los OVNIs tuvieron un papel decisivo en la evolución de la fe Hebrea-Cristiana. La mismísima resurrección de Jesucristo, dijo, ocurrió cuando fue teletransportado a un platillo volante. Más tarde salió un libro científico que se atrevía a especular sobre la posibilidad de las visitas de extraterrestres en la antigüedad: *Intelligent Life in the Universe* (1968), de I. S. Shklovski y Carl Sagan. Muy poco tiempo después, Sagan sería uno de los oponentes más conocidos de la misma teoría.

ERICH VON DANIKEN

En consideración a la existencia de tan larga tradición de búsqueda de los antepasados del hombre en otros planetas, es algo sorprendente que un hostelero suizo que hacía poco más que copiar las ideas de los demás llegase a monopolizar el tema en 1968. Pero eso es justo lo que pasó. Con la publicación de su primer libro, *Erinnerungen an die Zukunft* (Dusseldorf, 1968), publicado en español en 1970 por Plaza & Janés con el titulo *Recuerdos del futuro*, logró popularizar el tema más que ningún escritor anterior.

Von Däniken postulaba – y sigue postulando, en todos sus libros, videos, artículos, conferencias, documentales y organizaciones oficiales – que la humanidad fue el producto de la intervención extraterrestre en algún momento en la antigüedad. No defiende ninguna postura fija pero sí llena sus libros con mitos sobre dioses y ángeles, pequeños enigmas arqueológicos y nuevas interpretaciones de textos bíblicos que ponen de relieve su dependencia de las obras de los autores que le precedieron.

Wiktor Stoczkowski, cuyo libro *Des hommes, des dieux et des extraterrestres*

(1999) estudia el desarrollo de las teorías que aquí nos conciernen desde el punto de vista de un etnólogo profesional, encuentra numerosas influencias teosóficas – es decir, de Helena Blavatsky – en el trabajo de von Däniken.[ii] El hecho es que muchas de las "pruebas" de Blavatsky (los mitos, las pirámides, las ruinas megalíticas, los textos bíblicos, etcétera) fueron tomadas posteriormente por von Däniken para sus publicaciones. Y, como si fuese para devolver el favor, von Däniken incluye extensas citas extraídas de las obras místicas de Blavatsky en cuatro de sus *bestsellers*.

CONCLUSION

Este no es el lugar para debatir la validez de la teoría de los "antiguos astronautas." Sin embargo, una consideración del desarrollo de esta idea desde sus principios nos conduce a una conclusión bastante importante: la teoría en sí es muy antigua y no se formuló originalmente con pruebas físicas. Después de la novela de Godwin, Blavatsky la reinventó con sus fantasías esotéricas, sin aportar evidencia alguna, y desde entonces se han buscado razones para defenderla.

Es decir, los autores de libros sobre los dioses-extraterrestres buscan pruebas para apoyar una idea excitante previamente concebida, mientras que el procedimiento más lógico sería reunir las anomalías históricas, científicas y arqueológicas *primero* y desarrollar una o más hipótesis para explicarlas *después*. El resultado es caótico y nada convincente. Esto no implica que sus teorías son necesariamente incorrectas, pero sí explica por qué los "arqueólogos revisionistas" aún no hayan logrado sus objetivos.

[i] *Quarterly Journal of the Royal Astronomical Society* v36(4): 369-376, (1995 Dec)

[ii] Edición española: Wictor Stoczkowski, *Para Entender a los Extraterrestres*, Acento editorial, Madrid 1999.





MITO:

"La teoría de que Jesús Cristo era un viajero espacial nació de la ufología."

Hoy estamos acostumbrados a leer artículos y libros que nos explican la naturaleza cósmica del Dios de la Biblia y Jesucristo. Las revistas populares e Internet están repletos de información sobre cómo llegaron estas divinidades del espacio para traer la espiritualidad y la sabiduría a la Tierra. Sin buscar más lejos, en el mundo hispanohablante podemos encontrar la Misión Rama, fundada en 1974 por el contactado Sixto Paz, y una secta llamada Alfa y Omega. Este último grupo cree que Cristo volverá pronto a la Tierra, pero en un OVNI. Asimismo, se ha hecho muy conocido el Movimiento Rael, un grupo fundado por el periodista francés Claude Vorlihon en 1973. Según ellos, Los extraterrestres han pedido que los miembros del grupo construyan una base en nuestro planeta, cuánto más parecida a Jerusalén mejor, antes del año 2030. Será entonces cuando vendrán en sus naves espaciales para rescatarnos de nosotros mismos, tal como lo hicieron otros alienígenas como Jesucristo, Buda y Mahoma.

¿De dónde proceden estas teorías? ¿Desde cuando se mezcla la creencia en los extraterrestres con la vida de Jesucristo?

Quizás a muchos lectores les sorprenda el hecho de que desde hace siglos se venga hablando de la relación de Cristo con los extraterrestres.

UN PROBLEMA TEOLOGICO

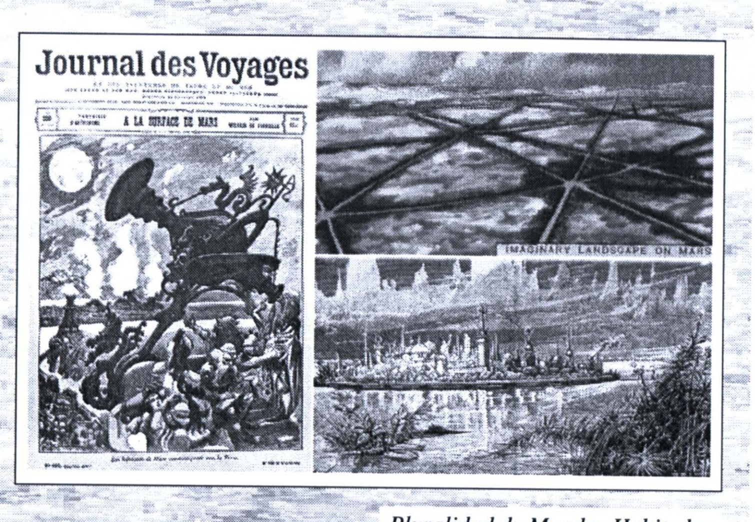
Se viene discutiendo la pluralidad de los mundos habitados desde hace más de dos mil años. En general, la creencia de que el universo está poblado de seres inteligentes como nosotros no ha provocado grandes dilemas para los científicos y los filósofos, quienes tradicionalmente mantienen la mente abierta hacia tales posibilidades. Sin embargo, los teólogos no han tenido las ideas tan claras y toda la cuestión del pecado original ha puesto la naturaleza de los extraterrestres en tela de juicio. ¿Serán cristianos o ateos? Si son cristianos, ¿quién les llevó la doctrina de Cristo? Si recibieron la visita del Hijo de Dios, ¿tuvo que morirse en todos los planetas para salvar a todos sus habitantes? Era un problema complicado, y los teólogos se sentían presionados para llegar a una respuesta convincente.

El astrónomo Camille Flammarion (1842-1925) resumió el problema en su libro *La pluralité des mondes habités* (1862): si el universo está lleno de pueblos extraterrestres, como un creciente número de intelectuales creían, ¿eran todos Cristianos? Se concluía que sí, porque lo contrario sería impensable: la humanidad estaría sola en un universo dominado por los pecadores y, quizás, por los demonios. Era un problema teológico, para el cual existían cuatro soluciones sostenibles. Primero, Jesucristo podría haber nacido y muerto en todos los planetas donde se había manifestado el pecado. Por tanto, habría Cristos marcianos, venusianos y jupiterianos, etcétera, y todos los extraterrestres tendrían una versión de cristianismo ajustada a sus necesidades. La segunda teoría era que Dios se había encarnado incondicionalmente en todos los mundos. Luego, muchos opinaban que Cristo sólo había venido a la Tierra porque el pecado sólo estaba presente entre los humanos, mientras otros creían que la muerte de Cristo en la Tierra era la redención para todos los seres del cosmos.

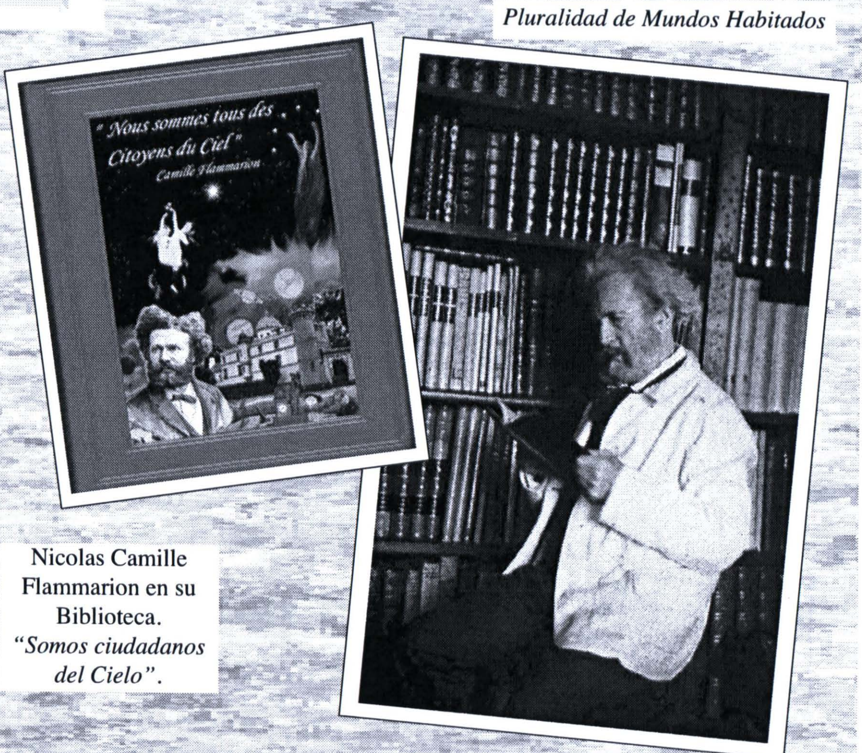
Flammarion, como la mayoría de los filósofos y teólogos cristianos de la época, defendía la cuarta opción.[i] Para muchas personas resultaba desagradable pensar que Jesucristo fuese ejecutado más de una vez, y peor aún asumir que la Tierra no era el único foco de la atención del Creador.

Por ejemplo, el teólogo francés, William Vorilong (m. 1463), sugirió que Dios pudo haber creado otro mundo habitado lejos de la Tierra. Los hombres allí no serían los descendientes de Adán, por supuesto, así que no sufrirían del mismo pecado original que aflige a los terrícolas. "En cuanto a la cuestión de si Cristo, por su muerte en esta Tierra, pudiese rescatar a los habitantes de otro mundo, contesto que Él sería capaz de hacerlo incluso si los mundos fuesen infinitos, pero no sería apropiado para Él ir a otro mundo para morir otra vez."[ii] Un siglo más tarde, el erudito Luterano Philip Melanchthon (1497-1560) también habló de la posibilidad de que otros mundos estuviesen habitados, pero la rechazó, junto con la teoría de que Jesucristo volviera a morir y resucitarse en más lugares que en la Tierra. Tommaso Campanella (1568-1634), un defensor de Galileo Galilei, opinaba en su

IMÁGENES



Pluralidad de Mundos Habitados



Nicolas Camille Flammarion en su Biblioteca. *"Somos ciudadanos del Cielo".*

Tomasso Campanella y tratado matemático de Galileo Galilei.

La Ciudad del Sol de Tomasso Campanella

IMÁGENES

Apologia pro Galileo (1622) que las estrellas quizás sí estaban habitadas por seres inteligentes, pero que estos ni estarían infectados por el pecado de Adán ni necesitarían de la redención del Señor, "a menos que hayan cometido algún otro pecado."

La opinión de Henry More (1614-87) era que Dios había creado una sucesión de planetas con vida, uno tras otro. En un poema, *Democritus Platonissans, or, An Essay upon the Infinity of Worlds out of Platonick Principles* (1646), escribió que "hace mucho tiempo hubo Tierras/ pobladas por hombres y bestias antes que esta Tierra,/ y después de nuevo habrá otras..." More creyó que probablemente los hombres de otros planetas habían sido salvados por Dios, quien les habría revelado el significado de la redención de Cristo sin tener que encarnarse físicamente en mortal.

Incluso si la teoría de More fuera acertada, aún quedaría por explicar cómo llegó la noticia de la crucifixión de Cristo a otras partes del universo. Richard Bentley (1662-1742), un sacerdote residente de Cambridge, intentó resolver el problema de otra manera. Aunque reconocía la probabilidad de que existían otros planetas con vida, "no necesitamos restringir y determinar los objetivos de Dios en la creación de todos los cuerpos mundanos únicamente a fines y usos humanos." Es decir, si las criaturas en otros planetas no son humanoides no es necesario postular que Jesucristo los tuviera que visitar. ¡Una idea genial! Lastima que no convenciera a nadie. Nadie creía que Dios creería un universo tan enorme, lleno de toda clase de planetas y soles, exclusivamente para plantas y animales.

John Adams (1735-1826), el hombre que luego sería el presidente de los Estados Unidos, se preguntaba si todos los habitantes racionales del universo no serían pecadores. Si era así, "o el todopoderoso Dios debe de asumir las respectivas formas de todas las diferentes especies, y sufrir las penalidades de sus crímenes en su lugar, o de otro modo todos estos seres deben ser consignados a la eterna perdición."[iii]

CRISTO, VIAJERO ESPACIAL

Una de las primeras referencias directas a la idea de que Cristo hubiera viajado a otros planetas se encuentra en un libro del escritor alemán Johann Paul Friedrich Richter (1763-1825). En su novela *Siebenkäs* (1796), el narrador cuenta un sueño en el que los muertos preguntan a Jesucristo si Dios verdaderamente existe. La respuesta de Cristo es que Dios no existe. Se explica:

"Yo he atravesado los mundos, he subido hasta los soles, con las vías lácteas, y he pasado por los grandes espacios vacíos del cielo; no hay ningún Dios."

Una idea parecida aparece en *Les martyrs*, escrito por el escritor francés Vicomte François-René de Chateaubriand (1768-1848): "De planeta a planeta, de sol a sol, sus pasos majestuosos atravesaron todas aquellas esferas donde las inteligencias divinas habitan, y quizás hombres desconocidos para los hombres." La diferencia más importante entre las obras de Richter y Chateaubriand era que *Siebenkäs* era antirreligiosa y *Les martyrs* era más bien lo contrario.

El ateo Thomas Paine (1737-1809) opinaba que la creencia en la pluralidad de mundos habitados no era reconciliable con el cristianismo. En su obra, *The Age of Reason* (1793) escribió: "¿...se supone que debemos creer que todos los mundos en la creación ilimitada tenían una Eva, una manzana, una serpiente, y un salvador? En este caso, la persona quien es irreverentemente llamado el Hijo de Dios, y a veces el mismísimo Dios, no haría otra cosa que viajar de mundo a mundo, en una eterna sucesión de muertes, sin escasamente un breve intervalo de vida." Paine ofrece una sencilla elección al lector: o aceptar que el universo está lleno de seres vivos, o aceptar las doctrinas del Cristianismo. En su obra el autor deja su propia opinión bastante evidente.

Casi cien años después, en 1870, el gran escritor norteamericano Mark Twain escribió una carta a su futura mujer en la que expresó sus propias dudas religiosas. "¡Qué insignificantes somos, con nuestro pequeño mundo pigmeo!" Se preguntó si "Cristo vivió 33 años en cada uno de los millones y millones de mundos que siguen sus cursos majestuosos por encima de nuestras cabezas. ¿O era esta esfera pequeña *nuestra* la favorecida entre todas?"[iv]

Un sacerdote baptista sin dudas de este tipo, John Foster (1770-1843), sugirió que las comunidades extraterrestres también experimentarían acontecimientos religiosos. Esto significaría, lógicamente, que las hazañas de Cristo en la Tierra no serían de gran importancia para ellos. No obstante, en *Eclectic Review* (8, 1817) Foster infiere que Jesucristo se ha encarnado en muchos planetas, no sólo en el nuestro. En 1839 el poeta británico Philip James Bailey (1816-1902) expresó la misma opinión en una obra llamada *Festus*. En este poema Cristo explica a un ángel que otras esferas le han proclamado Rey, no sólo la Tierra

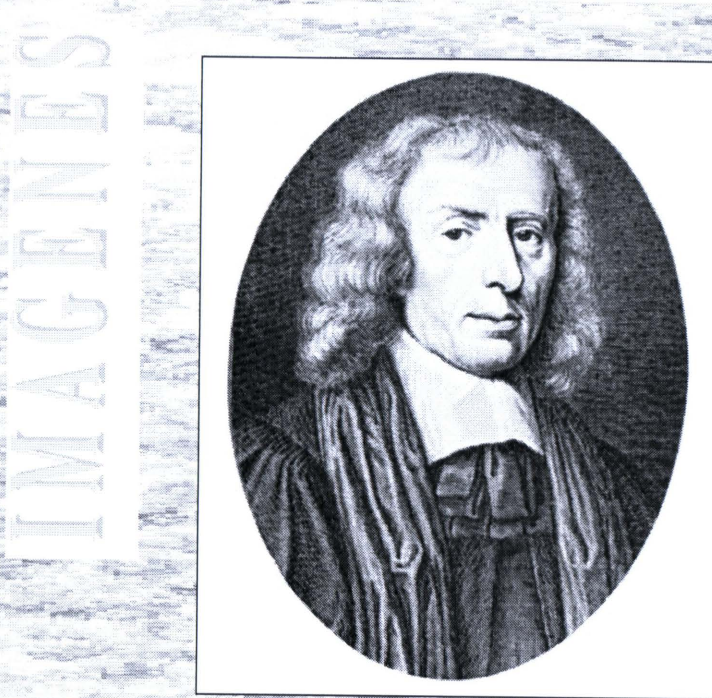
Sir William Rowan Hamilton (1805-65), el Astrónomo Real irlandés, fue un poco más lejos en 1842 cuando propuso que Cristo pasó los diez días entre la ascensión y el Pentecostés viajando por otros mundos. Sin embargo, su teoría no era la más extravagante del siglo XIX, ya que en la misma época se estaba formando una secta muy extraña...

EL MESIAS DE ORION

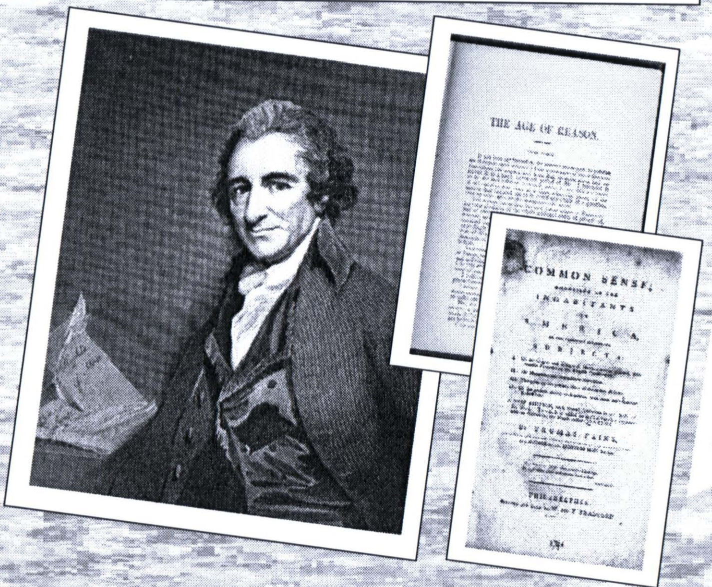
Los Adventistas del Séptimo Día, fundado por la profeta Ellen G. Harmon (1827-1915). Nacida en Gorham, Maine, hija de un sombrerero, la joven Harmon se unió al movimiento "Milleriano," un grupo de seguidores de William Miller, quien había profetizado que la segunda venida de Cristo ocurriría en el año 1843 o 1844. Cuando pasaron las dos fechas previstas sin noticia alguna del Mesías, un momento conocido por los fieles como él de "la Gran Desilusión," los que aún creían en la profecía de Miller pensaron que algo de importancia celestial probablemente había ocurrido. Llegaron a la conclusión de que en aquel año Cristo había entrado en la región más sagrada del cielo en preparación de su vuelta a la tierra. Harmon adoptó esta premisa con entusiasmo y poco tiempo después comenzó a tener visiones místicas.

Las visiones le impulsaron a viajar por toda Nueva Inglaterra para reunir a los

IMAGENES



Henry More (1614-1687) autor de *Democritus Platonissants*



Thomas Paine (1737-1809). Autor de *The Age of Reason (1793)* y *Common Sense*.

Adventistas Del Séptimo Día
El Espíritu Detrás De La Iglesia

Ellen G. Harmon (1827-1915) fundadora de los *Adventistas del Septimo Día*.

THE POEMS OF ALICE MEYNELL

Alice Meynell (1847-1922) y sus poemas.

IMAGENES

fieles, casándose en el proceso con otro "Milleriano," James White (1821-81). También conoció a Joseph Bates (1792-1872), un astrónomo aficionado y autor de un libro titulado *The Opening of the Heavens* ["La Apertura del Cielo"]. En esta obra Bates postulaba que Jesucristo aparecería desde la nebulosa de Orión en el gran día de su regreso a la Tierra. Al presenciar una visión de Ellen White en noviembre de 1846 en la que presuntamente ella pudo percibir los anillos de Saturno y contar las lunas de Júpiter, además de dar una descripción física de los habitantes del primero, Bates se convirtió en un discípulo suyo para siempre. Y, a cambio, ella adoptó su idea sobre Orión.

El mensaje que comunicaba White era que Cristo "viajó de estrella a estrella, de mundo a mundo, supervisándolo todo" hasta que encontró nuestro mundo, el único planeta en el universo poblado enteramente por pecadores.

El Reverendo Baden Powell (1796-1860), un profesor de geometría de Oxford, publicó en 1855 una obra titulada *Essays on the Spirit of the Inductive Philosophy*. En este libro afirmó que "Si es un misterio inescrutable totalmente más allá de la comprensión humana que Dios mandara a Su Hijo para rescatar a este mundo, no puede ser un misterio más inescrutable...que Él mandara a rescatar otros diez mil mundos." Dos años después, el Reverendo Joya Crampton (1809-83), el rector de Killesher, en Irlanda, publicó *Testimony of the Heavens* (1857), un libro en el que discutía que la astronomía apoyaba la religión. Los planetas que contemplamos desde la Tierra, escribió, "no son desiertos solitarios, sino mundos poblados..." Una prueba de ello se encuentra en el Nuevo Testamento, ya que el Hijo de Dios prometió prepararnos un mundo mejor en el cielo. "Los cielos materiales [son] lugares de habitación," concluyó.

En el año 1900 un libro bastante largo, de 478 páginas, fue publicado en Francia con el titulo *La question de l´habitabilité des mondes étudiée au point de vue de l´histoire, de la science, de la raison et de la foi.* Su autor, R. M. Jouan, apoyó la tesis de que Jesucristo había nacido y muerto en muchos planetas. Sin embargo, también postuló numerosas ideas muy extrañas, como que el sol estuviera habitado y que Adán había creído firmemente en la vida extraterrestre. Por supuesto, no hay prueba alguna de que el Adán de la Biblia mantenía semejante postura. La teoría de que el sol albergaba seres vivos era científicamente insostenible en 1900, aunque no sería la última vez que se sugeriría en un contexto religioso-ufológico. En 1964 el escritor inglés Walter Raymond Drake comenzaría una larga serie de libros sobre los extraterrestres antiguos con una obra titulada, sencillamente, *¿Dioses o Astronautas?*, donde preguntaba *por qué* se consideraba una teoría tan descabellada.

Se podría seguir citando ejemplos de intelectuales que buscaban una manera de reconciliar el cristianismo con los extraterrestres. Un estudio del tema puede llenar muchos volúmenes. La conclusión a la que llega el que suscribe es que los libros de ufología de los años 60, que vincularon los OVNIs y la religión por primera vez, no son sino una extensión natural de una teoría muy antigua. La similitud entre las ideas de los teólogos en siglos pasados y las de las sectas actuales es indiscutible, y se pueden considerar necesarias para casar las inquietudes de la ciencia moderna con las tradiciones de la religión de las masas.

Al principio del siglo XX se publicó una obra de la poeta católica Alice Meynell (1847-1922) titulada "Cristo en el Universo" en la que decía que, naturalmente, hoy en día no se puede saber si Jesucristo viajó o no a otros mundos en el cosmos para difundir la palabra de Dios. Para acabar esta sección citaremos a continuación las últimas estrofas del poema:

Tampoco, en nuestro día,
Se pueden adivinar Sus planes en los cielos,
Su peregrinaje a la Vía Láctea,
Ni se conocen cuales eran sus regalos.

Pero, en la eternidades,
Sin duda compararemos juntos, y escucharemos
Un millón de Evangelios alienígenas, y en qué forma
Pisó las Pléyades, la Lira, el Oso.

O, ¡esté preparada, mi alma!
Para leer lo inconcebible, para contemplar
Las millones de formas de Dios que las estrellas revelarán
Cuando, a cambio, les mostraremos un Hombre.

i La mejor fuente de información disponible en la actualidad es *The Extraterrestrial Life Debate, 1750-1900* (Cambridge University Press, 1986), del catedrático Michael J. Crowe. Crowe describe la evolución de las teorías sobre la pluralidad de los mundos habitados desde el siglo XVIII hasta el principio del XX. Recomiendo al lector que persiga los temas discutidos en este breve resumen en el libro de Crowe. Otro estudio excelente del mismo tema es *Plurality of Worlds: The Origins of the Extraterrestrial Life Debate from Democritus to Kant*, de Stephen J. Dick (Cambridge, 1982).

ii "Saint Bonaventure, Francis Mayron, William Vorilong, and the Doctrine of a Plurality of Worlds," Grant McColley y H. W. Miller, *Speculum*, 12 (1937).

iii *Diary and Autobiography of John Adams*, ed. L. H. Butterfield, vol. 1, Nueva York 1964.

iv *The Love Letters of Mark Twain*, ed. Dixon Wecter, Nueva York 1949.





Firsthumcat (Catálogo de los primeros casos de humanoides) 2ª parte

Luis R. González

FRANCIA

10 Septiembre 1954 – Quarouble ¿CONFUSIÓN / FRAUDE?

22:30. Marius Dewilde (34), obrero metalúrgico, salió de su casa al oír ladrar a su perrita y vio un objeto oscuro en la vía del ferrocarril; después observó a dos enanos que caminaban hacia él. Cuando intentó detenerlos, una intensa luz anaranjada se proyectó sobre él, y al instante, se sintió paralizado. Los seres medían menos de 1 m, eran rechonchos y llevaban escafandras oscuras. No eran visibles ni su cara ni sus brazos. Técnicos de la Aviación francesa y la gendarmería observaron en la vía férrea unas huellas, que se calculó habían sido causadas por un objeto que pesaba unas 30 toneladas. El testigo tuvo un segundo encuentro un mes más tarde.

Fuentes: Catálogo MAGONIA nº143 y 226 à Nord-Éclair (Lille), 16 de septiembre de 1954. Jacques Bonabot "Dossier Quarouble 1954" Bulletin Du GESAG, del nº72 (Junio 1983) hasta el nº86 (Diciembre 1986) - 14 entregas.

BÉLGICA

Octubre 1951 o Noviembre 1952 – Terrest-Houthulst PREDATADO desde 1977

20:15. Los esposos H.C. volvían de visitar a sus padres cuando en la esquina de las calles Sleepstraat y Kleine Sleepstraat, vieron aterrizar un objeto ardiente. Antes de posarse, la parte superior del mismo se abrió, apareciendo siete pequeños seres, tres de los cuales bajaron a tierra. Los seres eran de color rojo, con cabezas y orejas de gran tamaño y pequeños agujeros en lugar de los ojos, aparte de piernas cortas. Uno de ellos dio la vuelta al objeto como para verificar las cuatro patas de la nave. Tras la señal de uno de los seres, todos volvieron a entrar y el objeto despegó. El señor H.C. intentó acercarse pero el objeto le disparo un rayo calorífico justo ante sus pies. Varias personas que salían de un cine cercano vieron las luces del fenómeno.

Investigación realizada por Collen B en 1977

Fuentes: J. Bonabot, comunicación personal, Agosto 2003.

"A close encounter with unpleasant consequences: spectacular landing with ufonauts, at Terrest, West Flanders, in 1951", FSR 28:4 (Marzo 1983) —> SVL Tijdschrigt 2:5 (Enero 1983)

Septiembre 1954 – Watou

Según una carta al director de la revista Ons Zondagsblad (Het Volk) publicada el domingo 26 de septiembre (p. 2), durante una noche despejada el testigo volvía a casa en su bicicleta. Vio un "platillo" posado en un prado y ocultándose tras algunos arbustos pudo ver dos enanos que estaban montando algunos aparatos, uno mostraba una pantalla con una cara que hablaba. Volvieron a desmontar los instrumentos y uno de los seres cogió un montón de hierba con una especie de pala. Los seres empezaron a hablar entre ellos, mientras uno miraba hacia el lugar donde se ocultaba el testigo. Éste se asustó, cerró los ojos, y salió huyendo, mientras le disparaban un rayo luminoso. Entonces, la luz y el platillo desaparecieron.

Gestiones posteriores con el editor resultaron infructuosas.

Fuente: J. Bonabot, comunicación personal, Agosto 2003 à Ons Zondagsblad (Het Volk) 26 de septiembre de 1954.

10 Octubre 1954 – Huy (entre Namur y Lieja) SIN OCUPANTES

Según la prensa, M. Welliquet, cartero rural vio un objeto fusiforme que se elevó al acercarse. No obstante asegura que pudo ver claramente en su interior dos siluetas de aspecto humano. Durante la investigación posterior del ufólogo R. Lorthioir en 1968 el testigo aclaró que sólo había visto un objeto luminoso lejano dejando tras de sí una estela de humo. Lo demás se lo inventó la prensa.

Fuente: INFORESPACE nº1, caso 39 del "Catalogue des observations belges" J. Bonabot, comunicación personal, Agosto 2003. Catálogo MAGONIA nº213 à *Le Soir* 11 de octubre de 1954.

GRAN BRETAÑA

18 febrero 1954 — Lossiemouth FRAUDE

Tal como revelaba en su libro *Flying Saucer from Mars*, un supuesto escritor, astrónomo aficionado y ornitólogo llamado Cedric Allingham habría visto aterrizar un platillo volante, del que salió un "hombre" de 1,80 m de aspecto notablemente humano, excepto por su frente elevadísima. Vestía un traje de una sola pieza, unido al calzado, pero no llevaba casco. De sus orificios nasales partían unos diminutos tubos. El testigo conversó con él mediante signos y éste le aseguró que provenía de Marte. Allingham hizo y publicó fotografías del platillo y del ser, en apoyo de sus aseveraciones.



Años después, algunos estudiosos denunciaron que este libro fue un montaje del famoso

astrónomo y divulgador británico Patrick Moore, quién siempre lo ha negado.

Fuentes: Charles Bowen (ed.), *Los Humanoides*, pp. 21-22. Cedric Allingham, *Flying Saucer from Mars* (1955). Christopher Allan & Steuart Campbell, "Flying Saucers from Moore's?", Magonia nº23, Julio 1986.

21 octubre 1954 – Rampton (Staffordshire)

16:45. La señora Jennie Roestenberg, la esposa inglesa de un joven holandés establecido en el Reino Unido, aseguró que aquella tarde, ella y sus dos hijos vieron cernerse sobre su casa un objeto discoidal que parecía de aluminio por su color. Afirmó que a través de dos ventanas transparentes pudo ver a dos "hombres" de tez blanca, largos cabellos que les llegaban a los hombros y frente muy alta. Llevaban cascos transparentes y trajes azul turquesa, como los de los esquiadores. El objeto se mantenía inmóvil e inclinado, mientras sus dos ocupantes contemplaban el lugar "con aspecto severo (...) casi con expresión triste y compasiva".



30 años después, localizada por Jenny Randles, añadió detalles como que había tenido "sensaciones extrañas" con anterioridad al avistamiento, que durante el encuentro "el tiempo pareció detenerse" y que el OVNI se desvaneció en un instante. Con posterioridad sufriría muchas experiencias psíquicas.

Fuentes: Jenny Randles, *The Complete Book of Aliens & Abductions* (1999), pp. 23-24. Catálogo MAGONIA nº298.

ALEMANIA

Cronológicamente, los primeros casos de ocupantes fueron dos bromas periodísticas.

1 Abril 1950 BROMA PERIODISTICA

El periódico alemán *Wiesbadener Tageblatt* publicó una foto de una entidad que iba escoltada por un par de militares. Era de baja estatura, con una gran cabeza calva y ojos grandes, separados por una estructura nasal en forma de Y. Para respirar utilizaba un tubo conectado a una unidad portátil. A primera vista parecía disponer de una sola extremidad inferior, pero un estudio más detallado nos muestra lo que parece ser un disco sustentador. La fecha del recorte no era accidental. La broma fue confesada por el mismo periódico en su edición del 3 de Abril, y confirmada por su instigador Wilhelm Sprunkel en una entrevista grabada por el ufólogo Klaus Webner, décadas después.

Fuentes: Kottmeyer, Martin S. "Head Hunt", Magonia nº77 (Marzo 2002) à Klaus Webner The Probe Report *2, nº2* Septiembre 1981 pp. 8-12.

Junio 1950 - Colonia BROMA PERIODISTICA



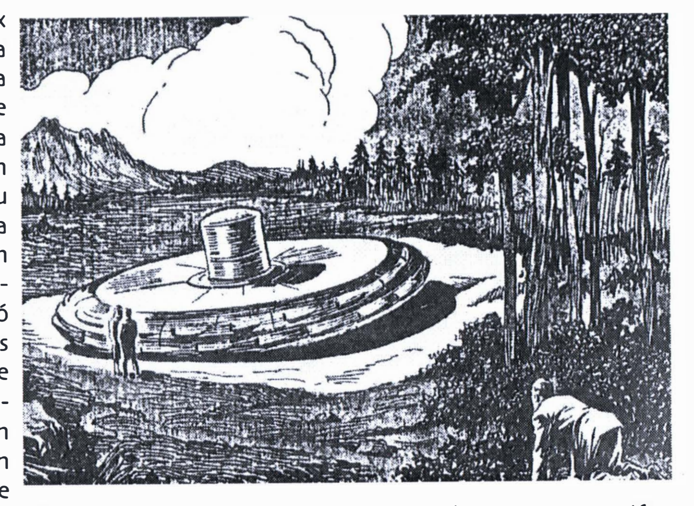
La revista norteamericana *Talk of the Times* reproduce un par de fotografías supuestamente recibidas desde esta ciudad, una de las cuales nos muestra a dos agentes reteniendo entre ellos a un pequeño humanoide cuyas proporciones nos recuerdan a la de un mono pequeño. La captura tuvo lugar supuestamente en Phoenix (Arizona). Otras versiones lo atribuyeron a un platillo caído en México. Recientemente, Hans-Werner Peiniger, miembro de un grupo ufológico de Alemania Occidental, comentaba que se trató sin la menor duda de otra inocentada pues los firmantes de la misma eran G. Falcht y R. Logen. La traducción literal de

dichos nombres es "falsificado" e "inventado".

Fuente: Kottmeyer, Martin S. "Head Hunt", Magonia nº77 (Marzo 2002) à Peter Hough y Jenny Randles *Looking for the Aliens; A Psychological, Scientific and Imaginative Investigation* Blandford, 1991, p. 174.

---

17 junio 1950 – Hasselbach (Alemania Oriental)



Oscar Linke, ex comandante de la Wehrmacht y su hija Gabrielle, de once años (huidos luego a Occidente), tuvieron que apearse de su motocicleta a causa de un pinchazo. En el interior del bosque, la niña observó la presencia de unos hombres de traje plateado que examinaban el suelo de un claro junto a un objeto discoidal de color rosado y 8 m de diámetro, con una doble hilera de toberas en su periferia. Uno de los hombres llevaba una caja que lanzaba destellos. Ante un grito de la niña, ambos tripulantes penetraron en el disco, que se elevó a lo largo del pivote central rematado por una torreta, empezó a girar más aprisa y despegó, perdiéndose de vista. Cuando salió a la luz en Julio de 1952, el incidente alcanzaría rápidamente difusión mundial, figurando incluso en el primer documental OVNI jamás producido y siendo el caso de este tipo más antiguo que figura en los archivos del Proyecto Libro Azul. Sigue inexplicado, aunque sus características no son nada alienígenas.

Fuentes: Martin S.Kottmeyer, "Missing Linke", Promises and Disappointments nº3/4, sin fecha, *circa* Octubre 1996, pp. 17-20. Catálogo MAGONIA nº93 (fecha errónea). Giuseppe Stilo, *Scrutate i cieli!* (2000), pp. 312-316.

10 Octubre 1954 – Rinckerode (Alemania Occidental) ¿FRAUDE?

Madrugada. Wili Hogl, un encargado de proyección de películas antiguas residente en la cercana Münster, volvía a su casa de su trabajo sabatino, cuando ya de madrugada vio una luz brillante en un campo cercano. Al acercarse hasta unos 60 metros observó una nave en forma de cigarro flotando a unos 150 cm del suelo, envuelta en un brillo azulado. Bajo ella, se veían cuatro figuras de aspecto humanoide y de unos 120 cm o menos, muy atareadas. Trabajaban en completo silencio y vestían unos trajes como de caucho. El testigo observó la escena unos diez minutos, sin atreverse a aproximarse. Los seres tenían piernas finas, un cuerpo ancho y una cabeza de gran tamaño. Los seres entraron en la nave por una escalera y está se inclinó hacia un lado para alejarse a continuación a gran velocidad.

Según Jacques Brucker y Gérard Barthel (escépticos) sería un fraude.

Fuente: Illobrand von Ludwiger, "Abduction Cases in Germany" en *Interdisciplinary UFO Research* (MUFON- CES Report nº 11)(1993), p. 95. Catálogo MAGONIA nº217. INFORESPACE nº3 *hors serie* p. 42.

DINAMARCA

19 junio 1951 – Sonderborg PREDATADO desde 1959

Sobre las 2.30 am, Joseph Matiszewski, mecánico, salía del cuarto de baño cuando oyó un silbido y vio aterrizar un objeto en un prado cercano a su casa. Se acercó corriendo pero al llegar a menos de 50 m del mismo, se encontró paralizado, observando que los pájaros habían cesado de cantar y las vacas también parecían incapaces de moverse. Del objeto salieron cuatro hombres muy apuestos, de unos 2 m de estatura. Tenían la tez morena y llevaban trajes negros y brillantes, y cascos translúcidos pero que les ocultaban las caras. Ocho objetos salieron también del aparato, para inmovilizarse en el aire sobre el mismo. En el interior y en la cubierta del aparato había otros hombres que parecían estar haciendo reparaciones. Recibió algunos mensajes telepáticos y pasados unos 15 minutos, todos volvieron al interior de la nave y tras despedirse (con promesa de volver), la nave se elevó; sólo entonces desapareció la parálisis del testigo. Quedaron marcas sobre el terreno.

El segundo encuentro habría tenido lugar el 18 de mayo de 1954, e incluyó un viaje a bordo de una nave nodriza y la identificación del planeta de origen: Zutorn.

Fuentes: Catálogo MAGONIA nº82 à UFO Nachrichten, nº33 (Mayo 1959), p. 3. Willy Wegner, *UFOer over Danmark*, bind 1, 1946 – 1964, Sphinx 1989.

12 Septiembre 1953 – Brovst ¿FRAUDE?

Esta localidad fue escenario de un intento de rapto de una joven por dos humanoides que despedían una luz dorada. Sus manos eran ásperas y frías como la piel de un pescado.

Según Jean-Luc Rivera, el propio Vallée explicaba en una carta (ESR 10:3 p. 22, bajo el epígrafe "Las entidades; hechos y leyendas") que debía considerarse un fraude.

Fuentes: Jean-Luc Rivera, comunicación personal, lista electrónica Project 1954 17/03/03. Catálogo MAGONIA nº118.

NORUEGA

20 Agosto 1954 – Øysdalen/Mosjøen ¿FRAUDE?

Tarde. Dos hermanas estaban recogiendo frutas del bosque cuando se encontraron con un hombre de aspecto ordinario, complexión oscura y pelo bastante largo, vestido con un traje ajustado sin cremalleras ni botones pero con un ancho cinturón. Hablaba un lenguaje ininteligible e intentó comunicarse por signos, dibujando varios círculos en una especie de espejo. Sin éxito. Por señas les indicó que lo siguiesen hasta un claro cercano donde había un platillo de unos 2 ó 3 m de diámetro en el que penetró levantando una escotilla. Se elevó lentamente en vertical, empezó a rotar sobre su eje y desapareció a toda velocidad. Aunque todo el mundo se rió de ellas y las mujeres siguieron defendiendo su historia incluso en 1954, según el NIVFO justo antes de tal encuentro habían estado comentando precisamente con su tío, la reciente publicación en noruego del libro de Adamski.

Fuente: Ted Bloecher, "Operation Blueberry: The Oeydalen Encounter", MUFON UFO Journal nº161. Comunicación personal al autor del NVIFO con fecha 12/11/1984. Comunicación personal de Ole Jonny Brænne en la lista

electrónica "Project 1954", 10/02/2003. Gordon Creighton, "Mosjoen: an early Norwegian CE-III case" + Anton Lidstrom, "UFO report from Norway. A Norwegian close encounter of the third kind: Mosjoen 1954", FSR 34:2 (Junio 1989).

23 Noviembre 1954 – Torpo

Las testigos fueron tres niñas, de diez y nueve años. Volvían de la escuela atravesando un bosque cuando un objeto oscuro descendió rápidamente del cielo, derribando la nieve depositada sobre los árboles, y se detuvo a pocos metros por encima de ellas. De unos 3 metros de diámetro, la parte inferior era oscura con manchas amarillas y rojas, mientras la parte superior era transparente y podía verse al piloto, vestido de negro y con unos grandes ojos cubiertos por unas enormes gafas rojas, que las miraba fijamente. De inmediato volvió a elevarse con un zumbido, y tras golpear una línea de alta tensión cercana provocando algunas chispas se alejó, mientras las niñas corrían aterrorizadas. Se encontraron huellas y la noticia se publicó en toda la prensa local. Localizada una de las testigos en el 2003, confirmó todos los detalles.

Fuente: CSI Newsletter 5/1/57 y revista SIR (Marzo 1957) > Investigador: Oddvar Larsen. Comunicación personal de Ole Jonny Brænne en la lista electrónica "Project 1954", 18/02/2003.

SUECIA

Julio 1947 – Grängesberg PREDATADO desde 1952

Según una carta recibida el 28 de septiembre de 1952 y remitida desde Martansberg (Rättvik) a la Fuerza Aérea sueca, G.N. se encontraba trabajando a mediados de mes junto al equipo del que era capataz cuando vieron dos cigarros volantes a unos 500 m de distancia. No tenían alas, pero si dos filas de pequeñas ventanillas laterales, junto con una más grande. Utilizando el teodolito que manejaba pudo observarlos más de cerca, observando una extraña cara en la ventana mayor. Parecía como un gran búho de ojos grandes, pero con una especie de boca en lugar del pico. Parecía una máscara, pero no era ninguna pintura porque se movía. Se perdieron de vista en la lejanía.

El oficial encargado de investigar los "cohetes fantasmas" de 1946, ordenó algunas comprobaciones que lo llevaron a concluir que el autor no era digno de confianza.

Fuente: Jan Aldrich, *Project 1947*, p. 134-7 —> Archivos oficiales suecos + Dagens Nyheter, 10 de octubre de 1952.

20 Diciembre 1958 – Hoganas FRAUDE

De madrugada y entre la niebla Stig Rydberg (30) y Hans Gustavsson (35) vieron algo en el bosque y detuvieron su automóvil para observarlo. Divisaron entonces un disco de unos 5 m de diámetro posado sobre un trípode. Súbitamente fueron atacados por cuatro seres grisáceos y malolientes de consistencia "fluida" (los brazos de los testigos se les hundían hasta el codo en los cuerpos) y 135 cm de estatura. Uno de los testigos pudo regresar al coche y se puso a tocar el claxon pidiendo ayuda. Los seres huyeron y el aparato despegó, emitiendo "vibraciones paralizadoras". Los testigos fueron examinados bajo hipnosis el 11 de Enero con resultados no muy claros. La Fuerza Aérea investigó el asunto y lo consideró un fraude. Clas Svahn ha demostrado que se trató de una superchería con ánimo de lucro basada en un cómic de SF, *Tom Trick* (conocido mundialmente como *Brick Bradford*).

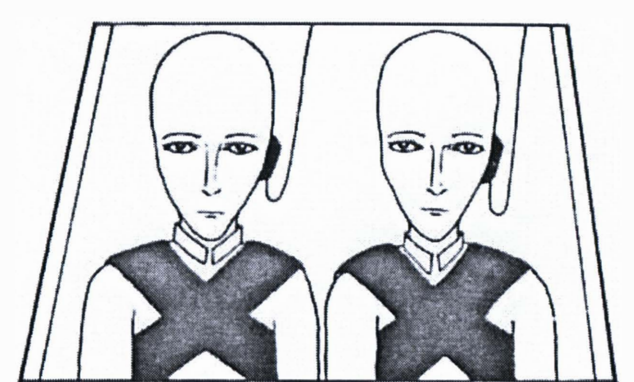


Fuente: Anders Liljegren & Clas Svahn, "Swedish Apro Case Never Occurred", AFU Newsletter nº33 (1989), pp. 16-20. Catálogo Magonia nº477.

Octubre 1959 – Mariannelund FRAUDE

18:55. La energía eléctrica en la casa de los tres testigos falló; cuando salieron a la calle vieron una cegadora luz blanca que se detenía y flotaba. El objeto empezó a

moverse hacia ellos, descendiendo lentamente hacia la derecha, hasta golpear la copa de un arce cercano y aterrizar. El testigo se encontraba apenas a 3 m. En su interior, a través de un parabrisas podía ver a sus dos ocupantes de frente pronunciada y ojos grandes. Los seres de pequeño tamaño. El objeto era ovalado, de unos 4 m de largo por 2,5 m de altura. Más tarde se encontraría una sustancia grisácea en los cables del tendido eléctrico. Los testigos fueron Gideon Johansson, su esposa y su hijo.



Fuentes: Anders Liljegren, "Mariannelund UFO and occupants", FSR 16:6 + "The Gideon Saucer - A Psychological Case" http://www.temporaldoorway.com/ufo/Catalogue/hoaxanderror/gideon.htm

FINLANDIA

Verano 1947 – Savukoski, Laponia PREDATADO?

Helge Lindroos fue herido en Julio de 1944 durante la guerra, y los médicos aseguraron que no volvería a ver. En el otoño de 1945, tres seres vestidos con ropas blancas aparecieron atravesando las paredes de su casa. Iluminaron sus ojos con lámparas de diferentes colores y poco después de su visita, Lindroos recuperó la vista.

En el verano de 1947, Lindroos decidió sumergirse en plena naturaleza, viajando a los lagos de Laponia para pescar y pensar. Un día estaba pescando a la orilla de un lago cuando, de pronto, apareció un hombre extraño que hablándole en finés, le preguntó cómo iba la pesca. Aparecieron otros dos hombres que empezaron a hablarle sobre la estructura del universo, y el hecho de que el hombre hubiese abandonado el camino correcto. Aseguraron que estaban visitando distintos países para hablar con personas que pudiesen explicar ese tipo de cosas a sus compatriotas. Añadieron que tenían el mismo origen que los humanos y que nosotros habíamos sido traídos a este planeta.

Lindroos se encontró con los hombres varios días seguidos. Durante una de las visitas lo condujeron hasta su nave espacial que tenía unos 20 m de diámetro y parecía dos platos unidos por el borde. En su interior había varias habitaciones, y las puertas aparecían y desaparecían. En total, había una docena de tripulantes, 10 hombres y el resto mujeres.

Fuente: Jan Aldrich, *Project 1947*, p. 166-7 —> UFO-Sweden nº1 & 2 (1975) —> UFOAIKA nº 6 & 7 (1972).

7 Enero 1970 – Imjärvi, Mikkeli

Aarno Heinonen y Esko Viljo se encontraban esquiando cuando vieron, acercándose desde el norte, una luz muy potente envuelta en una neblina luminosa. Conforme se acercaba pudieron distinguir que se trataba de un objeto en forma de disco de unos 2 m de ancho. De la base del objeto descendió un tubo de luz hasta alcanzar en suelo, y en su interior pudieron ver a un ser de pie con una caja negra entre las manos. La entidad era delgada y de color pálido, con una nariz ganchuda, orejas pequeñas y cabeza puntiaguda. Iba vestida con un traje de una pieza de color verde claro y unas botas verde oscuro. La visión duró apenas unos segundos antes de que el rayo y el ser volviesen a la nave, que desapareció. Ambos testigos sufrieron diversos efectos secundarios y poco después Aarno se convirtió en un "contactado".



Fuentes: Sven-Olof Fredrickson, "A Humanoid Was Seen at Imjärvi", FSR 16:5 (Septiembre-Octubre 1970), pp. 14-18. Anders Liljegren, "The Continuing Story of the Imjärvi Skiers" (partes 1 y 2), FSR 26:3 (Septiembre 1980), pp. 15-17 & FSR 26:5 (Enero 1981), pp. 18-20. Existe traducción española: "La continuación del caso Imjärvi", Stendek 45, Septiembre 1981.

5 Febrero 1971 – Kinnula FRAUDE

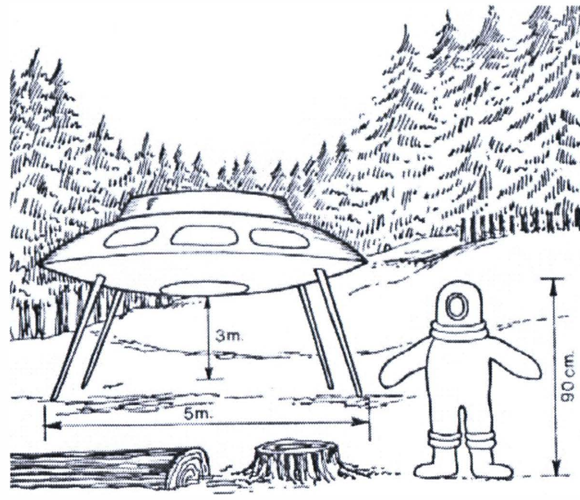
Dos leñadores se encontraron con un OVNI y un humanoide a su lado. Otro testigo trató de capturarlo pero se quemó la mano cuando lo agarró de una de las botas.

En los años noventa, alguien confesó que se había tratado de un fraude montado por un reportero radiofónico local.

Fuentes: Tapani Kuningas, "The Humanoid at Kinnula", FSR 17:5. Marko Repo, comunicación personal, Agosto 2003.

ESTONIA

1950 – Liiduvere PREDATADO desde Abril 1977



Un agradable día de verano, una niña de seis años descubrió un extraño objeto en un campo de tréboles en medio del bosque. La testigo asegura haber sentido el repentino impulso de acudir al lugar. A unos 300-400 metros de la granja, la niña descubrió un "avión" en forma de cigarro de unos 6 metros de longitud. Sus extremos eran plateados mientras que la zona central era negra (y tenía una puerta. No se observaron ruedas ni alas.

En torno al "avión" se movían 4 hombrecillos, un poco más altos que la niña. Su vestimenta era extraordinaria, de un color verde intenso. Las caras estaban a la vista y eran rojas (de un rojo más fuerte que en las personas normales). Llevaban una especie de capucha que envolvía toda la cara, dándole forma ovalada. La testigo no recuerda los detalles de sus manos, pero sí que se movían de forma peculiar. Uno de los hombres había dado una patada a su vehículo. Los ojos eran extraños e inmóviles.

La niña empezó a hablar con ellos tratando de explicarse mediante gestos. Los seres la observaron con atención y le contestaron. En la actualidad, la testigo piensa que utilizaron telepatía, aunque no recuerda los detalles de la

conversación. Posiblemente debido a sus miradas, la niña se asustó y corrió hacia la granja. Mirando atrás, pudo ver como el "avión" despegaba lenta y suavemente sin emitir ningún ruido. Nadie la creyó entonces, hasta que fue entrevistada por el ufólogo Tunne Kelam.

Fuentes: Juri Lina, "UFO Landings in Estonia", FSR 24:1 (Junio 1978).

POLONIA

21 Enero/Febrero 1959 – Gdynia

El ufólogo inglés Shuttlewood (y el francés Degaudenzi, que lo fecha en febrero) se hacen eco sin más referencias de ciertos rumores sobre un OVNI accidentado en el puerto de esta ciudad y el hallazgo posterior de un pequeño ser humanoide vestido de escafandra y con la cara quemada. Habría sido conducido al hospital, donde falleció.

Fuentes: Bronislaw Rzepecki, "UFOs in Poland", en Hilary Evans & John Spencer, *UFOs 1974-1987. The 40-year search for an explanation* (1987), p.124 —> Arthur Shuttlewood, *Flying Saucerers* + Jean-Louis Degaudenzi, *Les OVNI en Union Sovietique*.

AUSTRALIA Y OCEANÍA

AUSTRALIA

1948 – Berridale, Tasmania PREDATADO desde 1976

La anciana Sra. Duffy (88) contó como en 1948 ella y su hermana habían sacado a pasear al perro cuando les llamó la atención una luz muy fuerte. Al retirarse, pudieron ver varios "pequeños hombrecillos verdes" sentados en el borde de un disco. Los seres estaban cantando una letra ininteligible con la tonada de la canción infantil "Tres ratones ciegos". El objeto fue visible unos pocos segundos antes de alejarse hacia el oeste.

Fuentes: Keith Basterfield, *An Indepth Review of Australasian UFO Related Entity Reports*, ACUFOS (Junio 1980) caso nº10 à TUFOIC (1976).

Febrero 1951 – Australia Central PREDATADO desde 1966

Un grupo de aborígenes de Unmatjera vieron aterrizar un objeto circular brillante cerca de otro parecido, de unos 12 m de diámetro. Varios minutos después, un enano vestido con un traje brillante y que tenía una "cabeza redonda y reluciente" salió de uno de los aparatos y entró en el otro; entonces, ambos despegaron con un zumbido.

Fuentes: Catálogo MAGONIA nº83 (fecha errónea) à F. Edwards, *Flying Saucers Serious Business* (1966), p. 169 (sin referencias).

Circa 1954 – Bankstown, NSW SOMBRAS - ¿PREDATADO?

Dos personas que estaban trabajando hasta tarde en el aeropuerto, caída la noche, observaron lo que parecía ser un "platillo volante" cerniéndose sobre la torre de control. Apenas lo vieron unos segundos. Tenía varias "ventanillas" en todo su perímetro y algunas sombras en su interior parecían moverse. El objeto no hacía ningún ruido, excepto zumbidos. Pareció cambiar de color y salió disparado en el cielo a gran velocidad.

Fuentes: Keith Basterfield, *An Indepth Review of Australasian UFO Related Entity Reports*, ACUFOS (Junio 1980)caso nº12 à Mark Moravec (relato de 4ª mano).

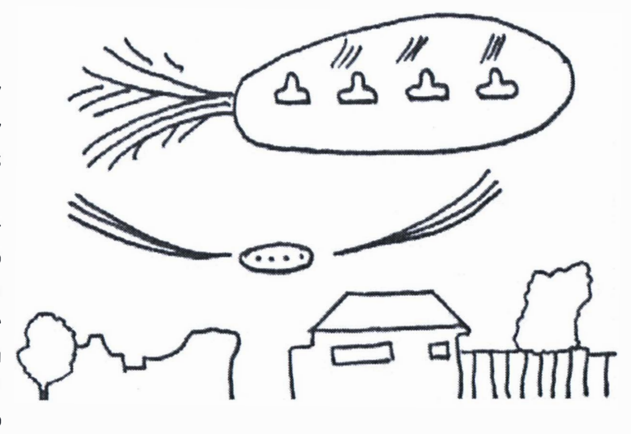
30 Mayo 1954 – East Malvern, Victoria SOMBRAS –PROBABLE METEORO

00:24. Un grupo de cinco hombres y una mujer se encontraban despidiéndose de unos amigos en el portal de casa, cuando apareció en el cielo un objeto de forma ovalada, aparentemente a corta distancia. Inicialmente se desplazaba hacia tierra pero luego enderezó el rumbo, elevándose hasta desaparecer como una luz que se apaga. De su parte trasera parecía salir una estela de humo amarillo. Cinco de los testigos creyeron haber visto sombras en el interior del objeto, a través de unas "ventanillas".

Fuentes: Keith Basterfield, *An Indepth Review of Australasian UFO Related Entity Reports*, ACUFOS (Junio 1980), caso nº13 à Melbourne Argus 31 de mayo de 1954 & Melbourne Sun 31 de mayo de 1954.

Octubre 1954 ¿? – North Queensland ¿FRAUDE?

Un tal Sr. Hall visitaba a caballo sus rebaños de ovejas cuando escuchó un zumbido. Pudo ver seis pequeños puntos de color blanco en el cielo que aterrizaban a un kilómetro de distancia. Al acercarse pudo comprobar que alcanzaban unos 10 m de altura, con forma elíptica, y un cerco o rampa en su parte inferior. En torno a una docena de "hombres" salieron de los objetos y formaron un grupo, todos vestidos de uniforme. Entonces, parece que vieron que estaban siendo observados y volvieron a entrar en los objetos, que se elevaron y se quedaron flotando a poco altura. El Sr. Hall se desmayó y tuvo una "visión" de su propiedad como un "paraíso fértil". Tras despertar, asegura que en el plazo de dos meses su rancho llegó a ser como predijo su visión.



Fuente: Keith Basterfield, *An Indepth Review of Australasian UFO Related Entity Reports*, ACUFOS (Junio 1980), caso nº14 à revista Sir (23 de enero de 1955).

9 Febrero 1955 – Adelaide PRIMERA ABDUCCION PSÍQUICA

Una joven de 10 años (Janet) estaba bajo un severo trauma nervioso. El psiquiatra que la trataba sugirió el empleo de la hipnosis para intentar aliviarlo. Al hacerlo surgió un relato de como ella había visto un OVNI y a 3 hombres que la habían llevado a una extraña habitación subterránea donde le mostraron imágenes de la vida en un planeta avanzado, entre ellas el mismo mensaje que aparece en el libro de Adamski (que se supone nunca había leído). Este incidente sólo salió a la luz años más tarde.

Fuentes: Harold Chibett, "UFOs and parapsychology", FSR Special Issue nº3 (Septiembre 1969). Hilary Evans, *Visions, Apparitions, Alien Visitors* (1984), pp. 184-5. Jenny Randles, *The Complete Book of Aliens and Abductions* (2000), pp. 64-65.

1955 – cerca de Eucla. FOTO

A su vuelta a Melbourne, Max Clow (23), Alex Rose (29), y Peter Johnson (25) dijeron haber tomado una foto a un extraño ser. Johnson dijo haber visto un objeto brillante que se precipitaba a tierra a unos 5 km. Tras una hora de búsqueda encontraron trozos de metal brillante y vieron una figura que se movía a unos 50 m de distancia. Se acercaron y la observaron durante 25 minutos.

Clow explicaba: "Por la espalda era como una rana, mientras que de frente tenía forma semi-humana. Vestía un abrigo verde que le cubría hasta debajo de las rodillas. Dos cuernos a ambos lados de la cabeza le daban un aspecto demoníaco. Sus brazos y piernas parecían acorazados y estaba revolviéndose como un pez fuera del agua".

Rose se acercó y tomó varias fotos. De pronto, la cosa empezó a desintegrarse ante sus ojos.

La foto que aparece en el periódico nos muestra lo que parece la imagen desenfocada de algo vagamente "humanoide". Sólo el fondo (¿árboles?) aparece con claridad. Uno tiene la impresión de que se trata de algún tipo de muñeco, fotografiado con la cámara en infinito. La foto no aporta nada y más bien resta credibilidad a la historia.

Algunos ufólogos han relacionado este incidente con un supuesto encubrimiento.

Fuentes: Keith Basterfield, *An Indepth Review of Australasian UFO Related Entity Reports*, ACUFOS (Junio 1980), caso nº15 à Daily Telegraph 2 de agosto de 1955. Bill Chalker, "UFOs *sub rosa* Down Under: The Australian Military & Government Role in the UFO Controversy" http://www.project1947.com/forum/bcoz2.htm

NUEVA ZELANDA

13 julio 1959 — Blenheim

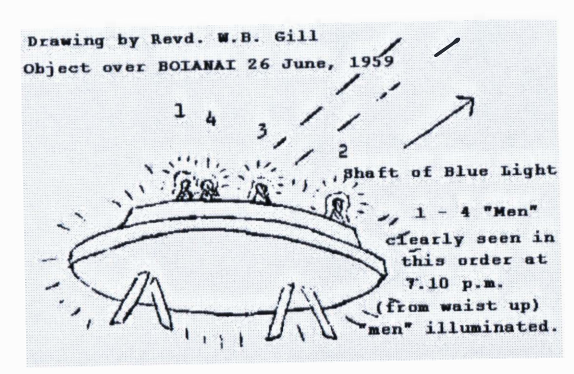
De madrugada, la Sra. F. Moreland iba a ordeñar sus vacas. Vio una luz verde entre las nubes y luego otras dos que descendían con rapidez. Todos los alrededores quedaron iluminados y ella se refugió entre unos árboles. Un platillo de unos 7 a 10 m, con dos filas de toberas en el borde, descendió en vertical. En el interior de una cúpula central transparente pudo ver a dos hombres, vestidos con trajes ajustados como de aluminio y unos cascos opacos que no le permitían ver sus caras. Uno se puso de pie e hizo ademán de asomarse apoyando dos manos en el cristal, y pocos minutos después volvieron a despegar a gran velocidad. La mujer reanudó sus tareas, y sólo después acudió a despertar a su marido y llamar a la policía.

Fuentes: Keith Basterfield, *An Indepth Review of Australasian UFO Related Entity Reports*, ACUFOS (Junio 1980) caso nº19 à *Nelson Evening Mail* (22 de julio de 1959). Catálogo MAGONIA nº491. J. Vallée, *Fenómenos insólitos del espacio* (1966), pp. 69-72.

PAPUA – NUEVA GUINEA

26 y 27 junio 1959 — Boianai

Un misionero, el reverendo Gill, y varios miembros de su grey vieron diversos OVNIs sobre el poblado al atardecer, durante varias horas. Durante uno de esos avistamientos, les pareció percibir sobre la cubierta de uno de ellos a varios seres trabajando y que respondieron a sus gritos moviendo los brazos. Los escépticos han propuesto explicaciones diversas, quizá la más convincente de las cuales sea que se trató de un espejismo, por refracción de unos barcos pesqueros en la lejanía.



Fuente: Keith Basterfield, *An Indepth Review of Australasian UFO Related Entity Reports*, ACUFOS (Junio 1980) casos 17 y 18 à Rev. N. Crutwell, "Flying saucers over Papua", FSR Special Issue nº4 (Agosto 1971). Catálogo MAGONIA nº490. Martin S. Kottmeyer, "Gill Again", Magonia nº54 Noviembre 1995 pp. 11-14; y "Ship Ahoy! Gill...Yet Again", Magonia nº57 Septiembre 1996 pp. 8-9.

FIDJI

Octubre 1957 – cerca de la isla Nawaca

15:00. Cuatro isleños aseguraron haber visto amerizar un objeto cerca de esta isla, situada al sudoeste de Vanua Levu. Según un informe elaborado por el secretario de la provincia de Buanhas, los testigos fueron dos parejas de mediana edad que

viajaban en una canoa con motor fuera borda. Al ver el objeto, pensando que se trataba de un avión en problemas, decidieron acercarse. Al aproximarse descubrieron que se cernía a unos 6 m sobre el mar. Parecía girar sobre sí mismo y los testigos aseguran haber visto lo que pensaron que era la figura de una persona de pie sobre el objeto. Esta figura los iluminó con una luz muy potente que les deslumbró y les hizo perder fuerzas. Cuando el bote se encontraba a unos 110 m del objeto la figura desapareció y el objeto se elevó verticalmente a gran velocidad hasta perderse de vista. El informe insiste en que los testigos viven en una zona aislada, lejos de cualquier literatura o revistas sobre el tema.

Fuentes: Keith Basterfield, *An Indepth Review of Australasian UFO Related Entity Reports*, ACUFOS(Junio 1980), caso nº16 à New Zealand Herald (21 de octubre de 1957). J. Vallée, *Fenómenos insólitos del espacio* (1966), pp. 61-2.

AFRICA

Lo único que he podido encontrar son estos casos, siempre naturalmente entre la minoría blanca en el poder.

MARRUECOS

12 Octubre 1954 - bosque de Mamora

Esa tarde un ingeniero francés iba en automóvil a Port Lyautey cuando vio un enano de 120 cm entrar en un objeto que inmediatamente despegó. El humanoide llevaba un mono plateado.

Fuentes: Catálogo MAGONIA nº241 à La Croix 16 Octubre 1954.

ARGELIA

24 Octubre 1954 – Ainel Turck SIN OVNI

Un hombrecillo de extraños ojos brillantes fue visto a orillas del Mediterráneo.

Fuentes: Catálogo MAGONIA nº304 à Guy Quincy, 'Liste des lieux d'atterrissages d'E.S.P.I. et des témoins de ces atterrissages au XXe siècle' (con un apéndice para los avistamientos de 1960), edición del autor en Constantine (Argelia) en 1961.

LIBIA

23 Octubre 1954 - Trípoli

A las 3 de la madrugada un agricultor italiano vio descender un aparato volador a unos 50 m de donde él se encontraba, produciendo un sonido comparable al de un compresor. Era una máquina en forma de huevo tendido horizontalmente, con seis ruedas como tren de aterrizaje y una complicada maquinaria. La mitad inferior parecía metálica. La mitad superior era transparente y estaba bañada por una brillante luz blanca. La parte delantera tenía dos ventanillas laterales y la central mostraba una escalerilla exterior. A bordo de ella había seis hombres que vestían monos amarillentos; sus rostros eran humanos y llevaban mascarillas. Cuando tocó el aparato, el testigo experimentó una fuerte sacudida eléctrica. Uno de los ocupantes le indicó por señas que se apartase. Durante los siguientes 20 minutos, el testigo pudo observar a los seis hombres, al parecer muy ocupados con sus instrumentos. Se llevó a cabo una encuesta digna de confianza.

Fuentes: Jacques Vallée, *Pasaporte a Magonia* p. 176 y Catálogo Magonia nº303 à Personal. Jacques Vallée, *Dimensions* (1988), pp. 141-2.

MOZAMBIQUE

5 Abril 1960 - Beira

Un disco anaranjado aterrizó con un sonido silbante y después explotó, mientras cuatro pequeñas figuras huían corriendo hacia la espesura.

Fuentes: Catálogo Magonia nº502 à FSR (Sept-Oct 1960) à Dauphiné Libéré, 9 de mayo de 1960.

SUDAFRICA

Verano 1946 – Johannesburg PREDATADO desde 1978

00:15 horas. Vida Goldsworthy, 46, y su hermana menor, la Sra. Naudwin habían sacado su perro a pasear antes de acostarse. De pronto, escucharon un golpe seco. Miraron a su alrededor y vieron un objeto flotando a unos 200 m

sobre un hotel cercano. Les llamó la atención pero pensaron que se trataba de algún tipo de prototipo militar.



Tenía forma de platillo con una esfera central que primero se deslizó bajando bajo el fuselaje, para volver a subir sobrepasándolo por encima. Cuando la esfera quedó en la parte superior, las testigos se dieron cuenta de que el objeto giraba en el sentido contrario a las agujas del reloj. Y también pudieron ver dos figuras, totalmente humanas en apariencia, réplicas casi exactas una de la otra. De una altura estimada de 1,75 m, tenían piel clara, caucásica, el pelo corto, claro y ondulado y eran corpulentos. Vestían algún tipo de uniforme totalmente blanco recogido en el centro con un cinturón marrón. Tenían sendos bolsillos sobre ambos lados del pecho, con pliegues a los lados. El cuello del uniforme era rígido. Parecían estar de pie, descansando en un pasamanos invisible y observándolas. El objeto desapareció de la vista tras la mole del hotel pasados unos dos minutos.

Fuente: John Judge, "Near-landing in 1946 in Johannesburg", FSR 24:5 (Marzo 1979)

---

27 Diciembre 1954 – the Drakensberg ¿PREDATADO desde 1966?

El primer encuentro de la contactada Elizabeth Klarer con Akon, un científico procedente del planeta Mekon (en Alfa Centauri). Lo vio en el interior de su platillo, a través de un ventanuco, pero no aterrizó. El primer encuentro cara a cara tiene lugar el 7 de abril de 1956 y sus relaciones (aparentemente ella había sido "elegida como uno de sus experimentos de cría", porque los alienígenas necesitan sangre nueva) culminan en su embarazo, por lo que ella (y su coche preferido –un MG-) son trasladados a aquel planeta para dar a luz. Pasa allí unos meses en plena utopía, pero como su nivel vibracional es diferente no puede permanecer allí y se ve obligada a volver, dejando a su hijo Ayling al cuidado de su padre.

Fuentes: Cynthia Hind, *UFOs: African Encounters* (1982), Introducción y

capítulos 3 y 4. Hilary Evans, *From Other Worlds* (1998) p. 109.



31 Julio 1968 - Plaine-des-Cafres, isla Reunión

9 horas. Luce Fontaine, labrador de 31 años, se hallaba en un claro del bosque cuando de pronto vio un objeto ovalado a 25 m de distancia y a menos de 5 m del suelo. Su parte central era clara, los dos extremos azul oscuro, tenía sendos salientes arriba y abajo y medía 5 m de diámetro por 2,5 m de alto. En el interior del objeto estaban dos seres de 90 cm vestidos con monos. Cuando el objeto desapareció, el testigo advirtió un destello cegador y una ráfaga de aire caliente.

Fuente: Catálogo Magonia nº917 —> LDLN 96.

ISRAEL

25 Diciembre 1949 - Tel Aviv PREDATADO desde Diciembre 1971

El famoso "doblador de cucharas" Uri Geller fue sometido a regresión hipnótica, y se descubrió que con apenas 3 años (justo el día de Navidad) un humanoide luminoso lo visitó en el jardín de su casa y programó sus poderes.

Fuentes: Uri Geller, *Mi fantástica vida* (1975), pp. 255-266. Hans Holzer, *The ufonauts* (1976), pp. 181-209.

IRAN

8 Octubre 1954 - Teherán

2:30. Ghaseme Fili se hallaba en el segundo piso de su casa de la calle Ami-

reah cuando vio detenerse en el aire, a 20 m de distancia, un objeto blanco y luminoso. En los lados y la parte posterior del aparato brillaban luces, y en su interior podía verse un hombrecito vestido de negro, provisto de una máscara con una trompa parecida a un elefante. "Yo estaba de pie, sujetándome con ambas manos a la barandilla del balcón, y contemplando con asombro este extraño objeto, cuando noté de pronto que era atraído hacia él como por un imán". El señor Fili gritó despavorido, y sus gritos de terror despertaron a sus vecinos. Entonces el objeto salió disparado hacia arriba, despidiendo chispas, y se perdió de vista casi inmediatamente.

Fuente: Catálogo Magonia nº211 à Ettela'at 15 de octubre de 1954 y L'Aurore 13 de octubre de 1954.

ASIA

KAZAJISTÁN

Invierno 1936 ¿PREDATADO?

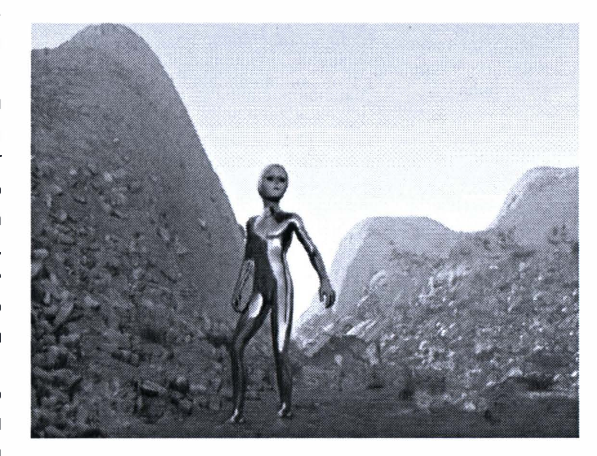
El primer caso conocido de "humanoides" soviéticos proviene del norte de esta república. Sin embargo, la mayoría de los primeros avistamientos parecen haber sido lejanos y no ofrecen gran interés.

Fuente: Jüri Lina, "UFO Study in the USSR", FSR 32:4, Junio 1987.

CHINA

Finales de Agosto 1971 – cerca de Chungking, Szechuan PREDATADO desde 1980

Un anciano campesino llamado Zhang Rongchang estaba guardando un campo de maíz. A mediodía, volvía al pueblo para comer cuando vio como se acercaba un hombre con una gran cabeza. Cuando apenas les separaban cinco



o seis metros, la entidad se detuvo. Asustado, Zhang gritó un par de veces: "*¿Qué quieres?*", sin obtener respuesta. Según sus declaraciones, el ser estaba bien proporcionado y tenía una apariencia general bastante humana, a excepción de su enorme cabeza. Vestía un grueso "traje espacial" de una sola pieza, de los pies hasta el cuello, que parecía hecho de láminas metálicas. Su brillo bajo el sol era tan intenso que deslumbraba a Zhang impidiéndole captar más detalles sobre piernas, brazos, etc. Se desplazaba muy rígido y en completo silencio, a una velocidad muy superior a la humana. Su cabeza era tres veces mayor de la de un ser humano, y estaba cubierta por un casco que impidió al testigo ver algún rasgo. Asustado, el campesino se dio la vuelta y echó a correr. Al rato, se volvió a mirar pero la criatura había desaparecido misteriosamente. La experiencia dejó al testigo postrado en cama del shock y su salud empeoró con rapidez, falleciendo en Enero de 1972.

(Shi Bo, el periodista de 42 años que investigó el caso, asegura no tener ninguna duda sobre su veracidad, pero no se atrevió a publicar los detalles en China).

Fuentes: "A New Book on the UFO Situation in China", FSR 28:6 (Agosto 1983) —> *La Chine et les Extraterrestres* (Paris: Mercure de France, 1983).

MALASIA

2 Julio 1969 – Johore Baru, Johore.

10:25. Se dice que un OVNI aterrizó en una esquina de la escuela primaria de Temenggong Abdul Rahman. Varios escolares que lo vieron aseguraron haber visto descender del mismo a cinco criaturas de apenas 18 cm vestidos con trajes rojos. Los niños intentaron capturarlos pero se metieron en un agujero del terreno, mientras el objeto desaparecía. El OVNI fue descrito como de color plateado y según el relato periodístico fue visto sobrevolando la zona antes de aterrizar.

Se conocen un par de casos de ocupantes más antiguos, pero son apenas rumores sin fecha. En 1970 hubo toda una oleada de denuncias semejantes en la cercanía de escuelas.

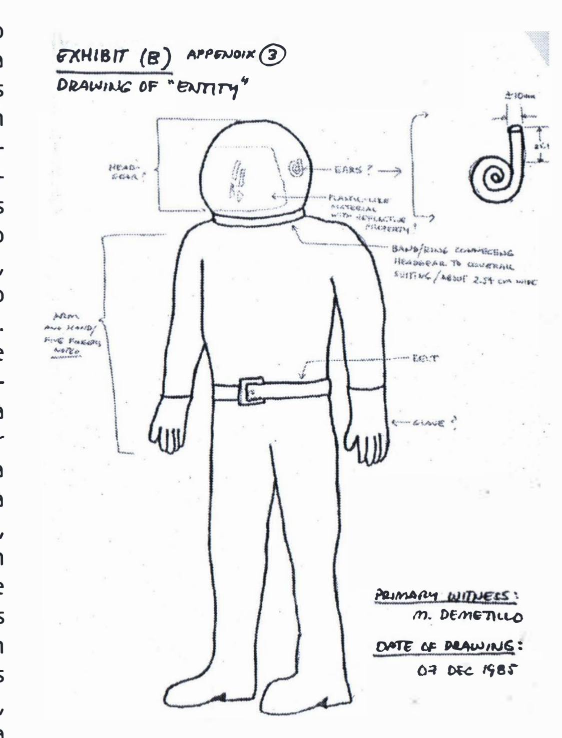
Fuentes: Ahmad Jamaludin, , *A Summary of UFOs and Related Events in Malaysia (1950-1980)*, Diciembre 1981, caso nº35.

OCÉANO ÍNDICO

FILIPINAS

26 Abril 1979 – Barangay Matabang, Negros occidental

Sobre las 02:30. Mamerto Demetillo, casado, 48, estaba en su casa elaborando helados artesanales cuando le llamaron la atención unas luces brillantes en el exterior. Al salir, descubrió 3 objetos semiesféricos volando a baja altura. Como parecía que iban a aterrizar, corrió hacia ellos, llegando hasta unos 20 m de los mismos. Al aterrizar, de cada uno de ellos salieron tres patas de aterrizaje. Y en su centro una escalera de varios peldaños por la que salieron un ser de cada nave. Los seres procedieron a dar una vuelta a sus naves, tocando el suelo. Parecían estar discutiendo algo entre ellos pues hacían gestos. Todos tenían el mismo aspecto. Un casco de color gris que les tapaba la cara y el cuello, unido a un traje de una pieza por una especie de banda. Su forma era humana, con dos piernas, dos brazos y dos manos de 5 dedos cada una. Llevaban guantes y botas y una especie de cin-



turón. Medían en torno a los 2 m, y llevaban una especie de rifles, moviéndose como a cámara lenta. Estuvieron en el exterior unos 15 minutos hasta que volvieron a entrar en sus naves y éstas se elevaron lentamente en vertical, y tras detenerse inmóviles durante unos 60 segundos, se alejaron horizontalmente hacia el ENE.

Fuentes: Informe del CUFOS. Investigación realizada en Diciembre de 1985 por Edwin E. Gatia.

JAPÓN

26 Enero 1958 - Shimada

16:00. Un objeto luminoso luminosísimo aterrizó en presencia de numerosos obreros de unas industrias químicas, quienes dijeron haber visto también caer del cielo a sus tripulantes desprovistos de paracaídas. Estos seres llevaban extraños trajes y hablaban en un idioma desconocido.

Fuentes: Catálogo MAGONIA nº458 à FSR 58, 3.





Investigaciones oficiales: un resultado incierto

(Dossier)

Un valioso informe ufológico británico

Isaac Koi

El Ministerio Británico de Defensa (MOD, por sus siglas en inglés) señaló que el lunes 15 de mayo de 2006 se daría a conocer en su web [1] el texto completo del informe titulado "Fenómenos aéreos no identificados en la Región de Defensa Aérea del Reino Unido" (o "informe Condign").

El jueves 11 de mayo de 2006, Joe McGonagle amablemente me permitió acceder a una copia anticipada de la mayor parte (pero no todo) del informe Condign.

El informe Condign se obtuvo del Ministerio de Defensa mediante diversos requerimientos del Dr. Clarke y de Gary Anthony amparados por la Ley de Libertad de Información ("FOIA", en inglés). El resumen ejecutivo del informe Condign se difundió a los medios y al público el domingo 7 de mayo de 2006 por parte del Dr. David Clarke y los señores Gary Anthony, Joe McGonagle y Andy Roberts, quienes mantienen un website en http://www.uk-ufo.org

Dicha web incluye detalles biográficos de personas relevantes en esta cuestión y un artículo informativo sobre la vía seguida para conseguir el documento. Los cuatro individuos antes citados no han adoptado ningún nombre colectivo para autodenominarse. Llamarlos el "Grupo Condign" (como sugirió Joe McGonagle) podría dar pie a que erróneamente se pensase que han redactado el informe Condign. Por tanto, me referiré a ellos como los "Miembros Promotores del Equipo Público" (o, abreviado, "MPEP"). Los motivos para esta designación serán familiares para muchos ufólogos británicos, y demasiado tediosos de explicar para cualquier otra persona.

Aunque obligaciones laborales y familiares (por no mencionar comer, dormir y ver demasiada televisión) han limitado en las últimas 48 horas el tiempo disponible que tenía para estudiar el informe y consultar libros y artículos relacionados, creo que valía la pena hacer un pequeño esfuerzo para esbozar algunas ideas preliminares para hoy, sábado 13 de mayo de 2006. He querido difundirlas para todo aquél que desee leerlas antes de que pueda realizarse cualquier otra entrevista por los

medios de este acontecimiento de renovado interés del lunes 15 de mayo de 2006. Espero que en estas circunstancias los errores u omisiones sean vistos con indulgencia.

Como se detalla más adelante, considero que el informe *Condign* será un documento útil y valioso. El informe es esclarecedor como paradigma del riesgo inherente a las investigaciones científicas que se desarrollan en secreto, incluyendo las amenazas de ineficacia y de incompetencia.

El informe *Condign* parece haber sido elaborado por una sola persona:

Sin consultar a los científicos de los ámbitos pertinentes, y sin consultar a los ufólogos para determinar qué consideraciones previas de las teorías aplicables se habían barajado (incluyendo saber si se había propuesto algún motivo concreto para rechazar tales hipótesis, o si había datos inconsistentes con ellas).

Estos factores se encuentran en el meollo de los problemas más significativos que presenta este informe tan fuertemente sesgado.

En pocas palabras, el informe *Condign* redescubre la pólvora. La teoría de que los ovnis están causados por plasma ha sido considerada previamente por varios ufólogos, científicos e ingenieros. El informe Condign presenta tal teoría sin ninguna referencia a muchos de esos precedentes (o ignorando aparentemente esos materiales), ni a los diversos argumentos que se les oponen.

Las deficiencias en el informe *Condign* que se destacarán más adelante no significan que la teoría de los plasmas (o cualquier otra teoría) sea necesariamente errónea, ni tampoco que las afirmaciones acerca de que los extraterrestres visitan la Tierra sean ciertas. Pero publicaciones de tan discutible calidad en nada ayudan al escepticismo.

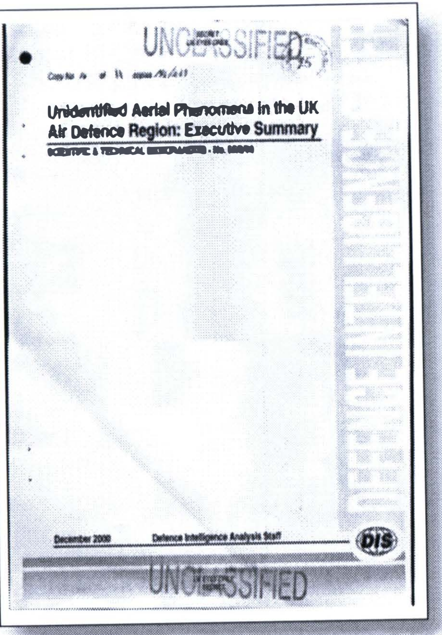
El informe Condign consiste en tres volúmenes numerados más un Resumen Ejecutivo. Tales volúmenes pueden describirse brevemente de la siguiente manera:

El Resumen Ejecutivo: persigue resumir concisamente el material de los restantes volúmenes (particularmente las conclusiones del volumen 1). Divaga bastante, es desorganizado y poco claro.

Volumen 1: contiene la parte principal del informe. Reúne las conclusiones alcanzadas y recoge la metodología seguida.

Volumen 2: comprende 25 "artículos de trabajo" (también mencionados como "artículos puntuales") sobre varias materias, que van desde cuestiones científicas vinculadas hasta detalles de diversos objetos que son causas habituales de informes sobre ovnis.

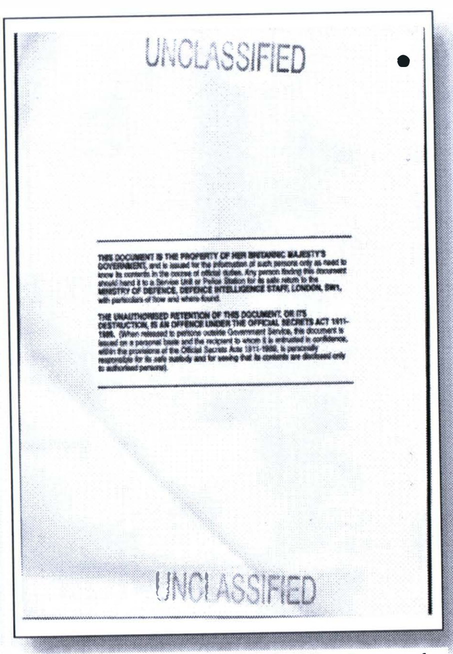
Volumen 3: este relativamente breve volumen versa sobre varios temas anecdóticos, incluyendo una valoración de los FANIs (Fenómenos Aéreos No Identificados) como riesgos potenciales para los aviones. Las cuestiones que apunta son poca cosa, y no comentaré ahora este volumen. Simplemente diré que el informe Condign aborda los FANIs como riesgos potenciales para la aviación sin tener en cuenta el libro de Jenny Randles dedicado a este asunto (*Something in the Air*, también publicado como *UFO! Danger in the Air*, de 1998).


UNCLASSIFIED

Unidentified Aerial Phenomena in the UK Air Defence Region: Executive Summary

December 2000 — Defence Intelligence Analysis Staff — DIS

UNCLASSIFIED


UNCLASSIFIED

UNCLASSIFIED

Portada y entradilla de la parte científica y técnica del Memorandum desclasificado por el Ministerio de Defensa británico. Se observan los sellos característicos.

EL RESUMEN EJECUTIVO

Las bases de desarrollo del informe Condign se recogen en el volumen 1, anexo A. Indican que se habían dado instrucciones al autor del informe de que la finalidad de su labor era "determinar el valor potencial, si existe, de los informes sobre avistamientos de FANIs para la inteligencia militar" (volumen 1, anexo A, párrafo 1). Las bases de desarrollo también especifican el método que debía guiar la consecución de tal objetivo: "Un análisis limitado basado en la base de datos relacional que contiene datos tomados de los informes de avistamientos de FANIs, en un período hasta día de hoy..." (volumen 1, anexo A, párrafo 2).

(El informe Condign emplea el término FANI para referirse a "Fenómeno Aéreo

No Identificado" [Resumen Ejecutivo, página 3, primer párrafo], "popularmente conocidos como OVNIs" [Resumen Ejecutivo, página 3, párrafo 1].)

Quienes pretendan defender el honor del MOD o el del autor del informe *Condign* podrían sugerir que los manifiestos errores del mismo surgen del limitado alcance del estudio. Sin embargo, el informe Condign se propone llevar a cabo "un examen científico racional de los fenómenos, basado únicamente en el material proporcionado por los informes de incidentes de la Región de Defensa Aérea del Reino Unido" (volumen 1, prefacio, penúltimo párrafo) y sostiene ser el "primer informe detallado y de peso del Reino Unido [sobre FANIs] que se ha elaborado desde finales de los años cincuenta" (volumen 1, capítulo 1, página 2, página 2). En cualquier caso, al margen de las finalidades del informe, si se realiza un análisis, cuando menos debe hacerse competentemente.

El Resumen Ejecutivo del informe *Condign* incluye lo siguiente:

Párrafo 1: "...que los FANIs existen es indiscutible... y claramente pueden presentar características aerodinámicas mucho más allá de cualquier aeronave o misil conocido, ya sea tripulado o no".

Párrafo 2: "... la cuestión, hasta la fecha, ha desafiado tanto elaborar descripciones creíbles como hallar su verdadera causa...".

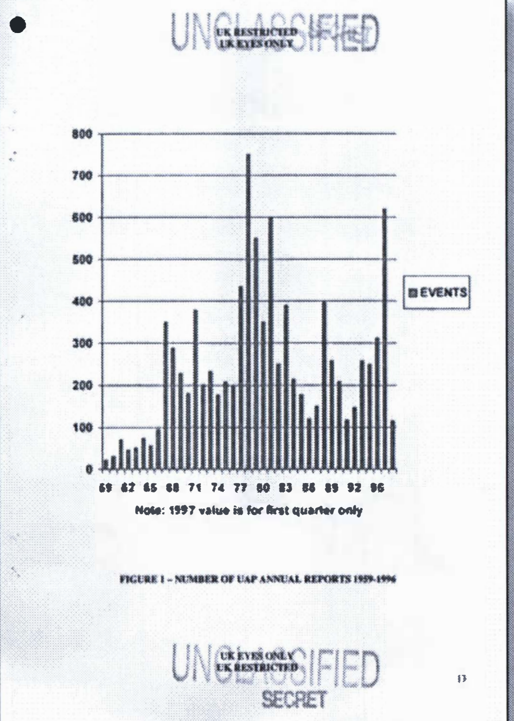
Párrafo 11: "Fenómenos aéreos del tipo correspondiente a los denunciados como FANIs, y con características excepcionales, en verdad existen; pero las pruebas disponibles sugieren que, dejando de lado aquellos que pueden ser explicados más fácil y satisfactoriamente, estarían encuadrados en varias clases de sucesos naturales poco frecuentes que se dan en la atmósfera y en la ionosfera. Algunos de ellos todavía apenas comprendidos...".

Párrafo 12: "Existen considerables evidencias para apoyar la tesis de que los incidentes son casi con seguridad atribuibles a fenómenos físicos, eléctricos y magnéticos de la atmósfera, mesosfera e ionosfera. Parecen originarse a causa de más de un conjunto de condiciones climáticas y de carga eléctrica, y se observan tan poco a menudo que los hacen únicos para la mayoría de observadores...".

Párrafo 13: "La estrecha proximidad a campos vinculados con plasmas puede afectar adversamente a una persona o a un vehículo. Para que ello ocurra, los FANIs deben encontrarse a distancias muy cercanas. Un probable campo magnético modulado, eléctrico o electromagnético (o incluso de naturaleza desconocida), parece emanar de masas flotantes cargadas. Se ha demostrado médicamente que los campos locales de este tipo provocan respuestas en los lóbulos temporales del cerebro humano. Esto provoca que el observador sostenga (y luego describa y recuerde) su propia y vívida descripción de lo que experimentó, por más que sea fundamental-

mente incorrecta. Tal cosa parece ser un factor clave que influye en los informes más extremos que se encuentran en los medios y que son creídos a pies juntillas por las 'víctimas'.".

Párrafo 17: "No hay pruebas de que ningún FANI visto en la Región de Defensa Aérea del Reino Unido sea una incursión de objetos aéreos de origen inteligente (extraterrestre o extranjero), ni de que representen ninguna intención hostil."



Párrafo 18: "Recomendación esencial: ... puesto que los informes sobre FANIs no aportan información útil para la Inteligencia Militar, no debería pedirse a la DI55 que los controle".[N. del T.: la DI55 era la unidad secreta del Ministerio de Defensa británico encargada de investigar los casos de ovnis]

La fundamentación para varios de estos comentarios se verá más adelante.

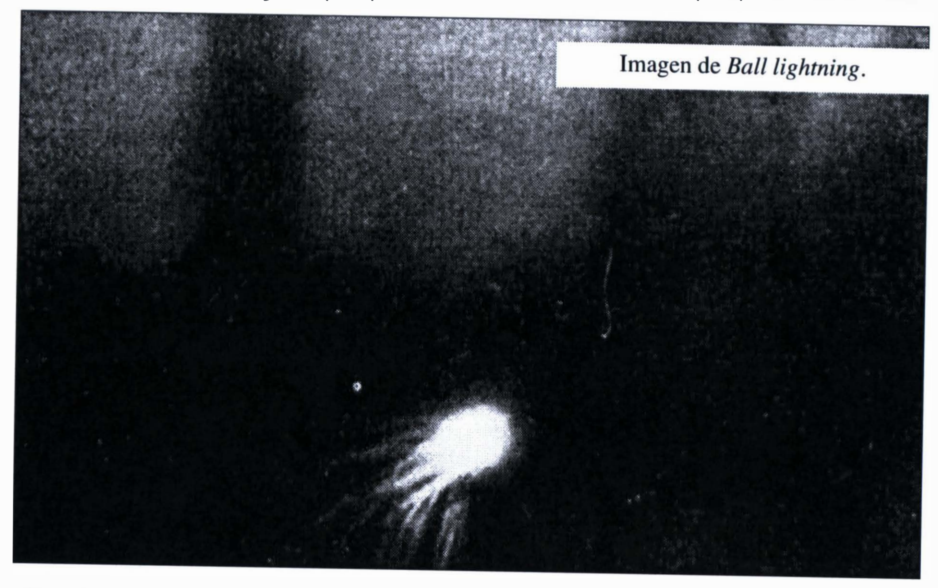
CUESTIONES PRELIMINARES. SALVANDO LO SALVABLE.

Como cuestión preliminar (y manifiestamente significativa), cabe apuntar que, incluso si se aceptan todas las consideraciones del informe Condign, aún resultaría de provecho para los ufólogos. Diferentes personas que, basándose en noticias de prensa sobre su contenido, lo han descalificado en los foros de Internet como mera "desinformación" o como parte de un "encubrimiento", han perdido así la oportunidad de efectuar argumentaciones de conformidad con su texto.

El primero y más obvio de los aspectos positivos que podrían aprovechar esas personas es que, si los informes ufológicos están en efecto motivados por una forma de plasma atmosférico hasta ahora desconocido, entonces habría argumentos razonablemente fundados para al menos, reclamar financiación para la investigación científica de dichos informes.

Aparte de explicar lo inexplicado, esos motivos incluirían excluir cualquier peligro para la navegación aérea, posibles aplicaciones militares, y la obtención de conocimientos útiles para desarrollar fuentes de energía de fusión. En 1989, un artículo científico titulado *Ball lightning as a route to fusion energy* ("El rayo en bola como vía hacia la energía de fusión") reseñó propiedades de los rayos globulares que llamaron la atención de la comunidad de estudiosos de la fusión nuclear [52]. Algo similar podría suceder con los FANIs.

Así, las conclusiones del informe Condign aportan razones para la investigación de los informes ufológicos por parte de los científicos. Tales pesquisas serían, des-


Imagen de *Ball lightning*.

pués de todo, lo que muchos de los ufólogos más moderados han perseguido durante las últimas décadas.

Además, ello podría tener consecuencias sobre el "efecto ridículo" que dificulta el estudio de esta materia. El *Washington Post* publicó el 29 de junio de 1998 un artículo sobre ovnis que afirmaba que "un grupo de científicos... manifestó su sorpresa respecto a que una cuestión con un 'factor de ridículo' tan alto pudiera ser tenida en consideración para un estudio serio, posiblemente difuminando la línea que separa la investigación legítima del puro delirio. Algunos dijeron que no volverían a efectuar comentarios sobre un tema tan espinoso..." [58].

Personalmente, agradecería una reducción del "factor ridículo" sobre la ufología. Como he explicado antes, suelo emplear un pseudónimo cuando escribo acerca de temas relacionados con ovnis, ya que, como abogado que ejerce en Inglaterra, no deseo en abso-

luto que mis clientes o colegas sepan de mi interés por estas cuestiones.

Cabe también señalar como aspecto preliminar que es posible encontrar en el informe Condign un considerable número de afirmaciones que pueden verse como apoyos, o al menos que resultarían consistentes con ella, de una explicación más exótica de los informes ufológicos. El autor del informe Condign claramente acepta muchas de las denuncias de avistamientos efectuadas de al menos ciertos tipos de ovnis (sin llegar a cuestionar las clases de ovnis que no se ajustan a la tesis de los plasmas), y muchos de los supuestos efectos de los ovnis sobre el cuerpo humano y en otros objetos. El autor en realidad no rechaza las pruebas discordantes.(Sin embargo, uno de los errores más serios del informe es que las razones para aceptar o rechazar una prueba no se desprenden del contenido del informe. Las decisiones parecen más bien arbitrarias, con aseveraciones efectuadas al margen de las pruebas o de cualquier forma de lógica).

Sumario de Fenómenos naturales asociados a los UAP del Memorandum británico.

Una lista completa de tales afirmaciones sería inacabable, pero las siguientes son bastante significativas de lo que trato de exponer:

"Objetos cercanos a los avistamientos de FANIs se han visto afectados por... magnetismo permanente (cercas, astas de banderas)... radiointerferencias... interferencias con brújulas magnéticas" (volumen 2, artículo de trabajo 1, anexo D, párrafo 2).

"Muchos de los sucesos han sido informados por observadores experimentados, a menudo miembros de las Fuerzas Armadas (tanto por personal de tierra como en el aire), Policía, Guardacostas o pilotos de líneas civiles" (volumen 1, capítulo 2, página 2, párrafo 5).

"... a menos que se hayan dado a lo largo de los años lagunas de información sin precedentes, la posibilidad de que los resultados de la investigación apunten a que la presencia de una proporción inexplicada de avistamientos de FANIs sea debida enteramente a un fenómeno creado por el hombre es muy improbable, por no decir casi imposible"(volumen 1, capítulo 2, página 4, párrafo 8).

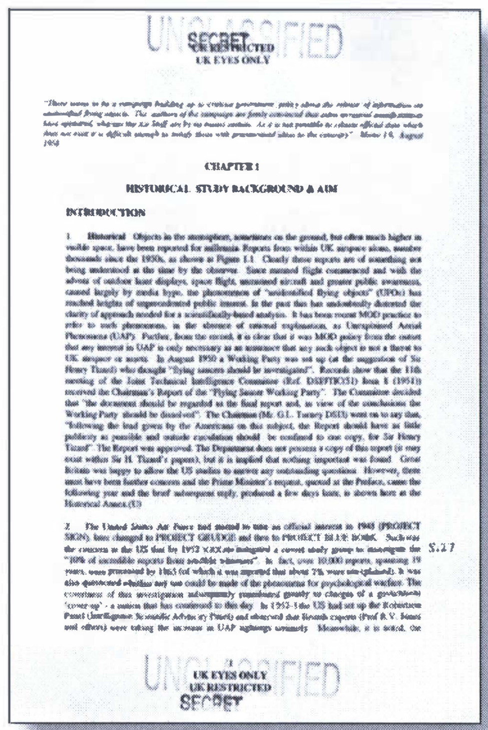
"...parece claro que algunos informes [EC3 y EC4] de diferentes partes del

mundo presentan similitudes más allá de lo que podría esperarse por puras coincidencias" (volumen 1, capítulo 2, página 7, párrafo 16).

VOLUMEN 1

Contiene la parte principal del informe. Incluye las conclusiones alcanzadas y describe la metodología seguida.

Aunque el Resumen Ejecutivo pone énfasis en la teoría plasmática de los ovnis (y así fue recogido por los medios en su cobertura de la presentación del informe), el contenido del volumen 1 realmente lo que deja en claro es que el autor considera que "simplemente objetos aéreos de factura humana como aviones, alas delta o globos a menudo constituyen la explicación. La lista de opciones prosigue a continuación con una serie de fenómenos fácilmente explicables de origen artificial, atmosférico y natural, y con fenómenos atmosféricos y de propagación poco frecuentes (algunos de los cuales todavía no son completamente comprendidos)" (volumen 1, capítulo 2, página 2, párrafo 2).


UNCLASSIFIED
SECRET
UK RESTRICTED
UK EYES ONLY

CHAPTER 1

HISTORICAL STUDY BACKGROUND & AIM

INTRODUCTION

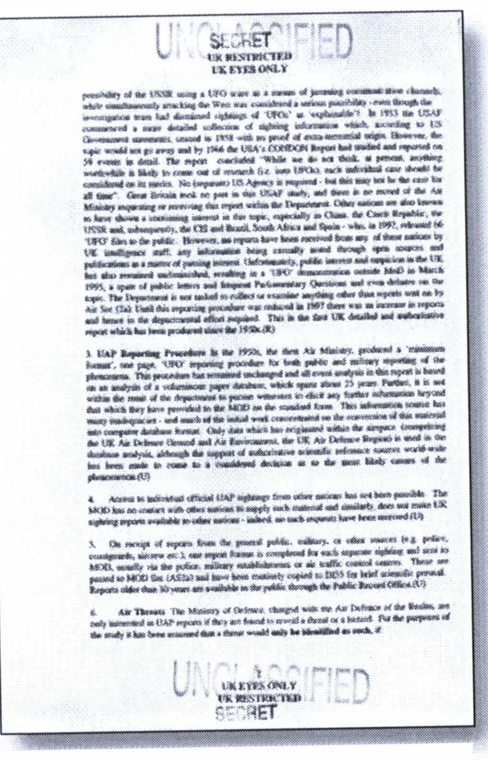
Informe Conding, Volumen 1, capítulo 1, página 1.

El volumen 1 empieza con una introducción que fija el contexto histórico del informe Condign. Ese contexto apenas ocupa dos párrafos (volumen 1, capítulo 1, página 1, párrafos 1 y 2), pero a pesar de su brevedad y del pequeño número de cuestiones que aborda, aún así presenta de forma incorrecta aspectos muy básicos.

El primero de dichos párrafos se refiere al "Flying Saucer Working Party" constituído en agosto de 1950 (volumen 1, capítulo 1, página 1, párrafo 1). El informe Condign hace mención de parte de la documentación de un informe elaborado por ese "Working Party" (comité de trabajo), pero sostiene que "El Departamento no posee ninguna copia de dicho informe...". Pese a esa afirmación, el MOD de hecho difundió al público una copia del informe (a requerimiento de dos miembros del MEMP,

Dave Clarke y Andy Roberts), que puede leerse en la web del MOD [47].

El segundo de los párrafos cita brevemente el informe Condon, el muy controvertido estudio llevado a cabo bajo la dirección de Edward Condon, que la Fuerza Aérea de los EE.UU. contrató por 500.000 dólares. El informe Condon fue elaborado por un equipo de la Universidad de Colorado que contó con grupos multidisciplinares de investigación sobre el terreno, y que examinó los datos con la ayuda de diversos científicos, así como (al menos para parte de la investigación) con la de miembros de grupos ufológicos y de destacados ufólogos. Una lista de referencias para la discusión del informe Condon con unos 215 títulos se incluye en *Koi Chrono Core* en 1969.0109 [9].


UNCLASSIFIED
SECRET
UK RESTRICTED
UK EYES ONLY

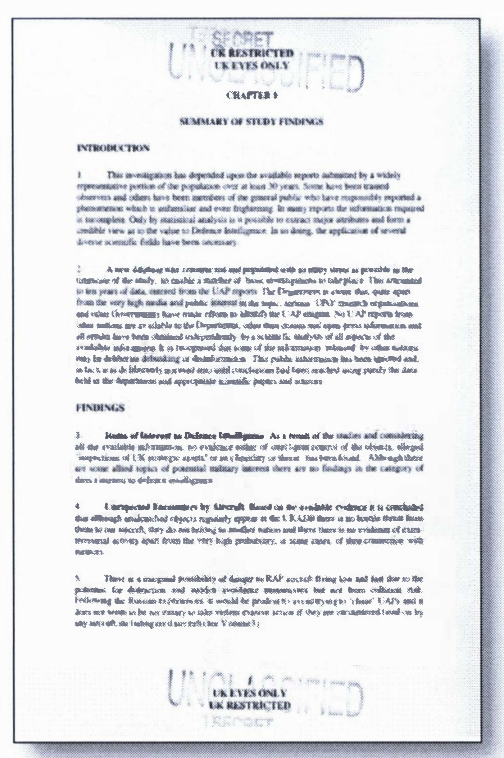
Informe Conding, Referencia al Informe Condon.

La breve referencia al informe Condon en el informe Condign se equivoca al mencionar la fecha del primero, pues señala que "en 1966 el informe Condon de EE.UU. había estudiado y documentado...", cuando de hecho el informe fue completado a finales de 1968 y difundido al público poco después, el 8 de enero de 1969. Aunque este error pueda ser simplemente tipográfico, me parece probable que el autor del informe Condign se haya confundido con la fecha de inicio de las investigaciones, en 1966 [51].

En ese mismo párrafo del informe Condign, una equivocación más sustancial de éste respecto al informe Condon es afirmar que "Gran Bretaña no participó en el estudio de la Fuerza Aérea de EE.UU., y no existe ningún documento del Ministerio del Aire que solicite o acuse el recibo de ese informe en el Departamento" (volumen 1, capítulo 1, página 2, párrafo 2). Sin embargo, el Ministerio de Defensa ha liberado documentos (archivados en los Archivos Nacionales de Kew London) que muestran claramente que de hecho hubo contactos entre miembros del equipo de Condon y funcionarios británicos. Varios documentos, por ejemplo, referidos a un encuentro entre altos funcionarios científicos del MOD y Robert Low, del grupo de Condon. Los documentos del MOD recogen cómo los funcionario británicos eran reacios a reunirse con él, ya que

temían que fuera un chiflado por los ovnis, pero fueron gratamente sorprendidos cuando tuvo lugar el encuentro. Curiosamente, hay documentos privados que acreditan que Robert Low (aunque se le suela considerar como muy escéptico respecto a explicaciones exóticas para los informes sobre ovnis) no pensaba recabar personalmente ninguna información relevante de los funcionarios del MOD británico sobre las opiniones de éstos sobre los ovnis. Irónicamente, el informe Condign exhibe errores similares en cuanto a las declaraciones de otros gobiernos sobre los ovnis, al afirmar que "es notorio que bastantes de las informaciones difundidas por otras naciones pueden ser desacreditaciones o desinformación deliberadas" (volumen 1, capítulo 5, página 1, párrafo 2).

Se desprende con claridad del contenido del informe Condign que su autor no se molestó en conseguir una copia del informe Condon. Esto es particularmente significativo dado que el informe Condon llegó a considerar la teoría de los ovnis como plasmas y, como se verá después, organizó una conferencia de científicos para debatir su viabilidad. Por otro lado, el informe Condign parece haberse redactado completamente al margen de la comunidad científica y ufológica. No se remite, ni cita, ni una pequeña parte de los materiales sobre la teoría plasmática de los ovnis que en cambio sí se recogen en el capítulo correspondiente del informe Condon.


SECRET
UK RESTRICTED
UK EYES ONLY
UNCLASSIFIED

CHAPTER 5

SUMMARY OF STUDY FINDINGS

INTRODUCTION

FINDINGS

UK EYES ONLY
UK RESTRICTED
UNCLASSIFIED
SECRET

Informe Conding, Volumen 1, capítulo 5, página 1.

Para todo aquel que quiera ser un poco más diligente que el autor del informe Condign, la edición en rústica del informe Condon puede comprarse en varias webs (p. ej. www.abebooks.com) bastante barata. En realidad, el texto completo del informe Condon puede leerse gratuitamente en las siguientes webs:

http://ncas.sawco.com/condon/text/contents.htm

http://www.project1947.com/shg/condon/contents.html

El grueso del volumen 1 está ampliamente dedicado al análisis estadístico de una

base de datos que agrupa un número limitado de informes recibidos por el Ministerio de Defensa durante el período de 1987 a 1997. La preparación de dicha base de datos claramente ha supuesto una sustancial cantidad de trabajo, que ha incluído la "tediosa labor de convertir miles de informes sobre ovnis en papel a formato electrónico" (volumen 1, capítulo 2, página 1, párrafo 1).

Repetidamente se reconoce que el análisis estadístico está basado en datos pobres e incompletos. Por ejemplo, el informe comenta que "la gran mayoría de formularios de casuística del Reino Unido son incompletos, se han completado vagamente, o de forma tan inconcreta como el típico ejemplo de informe sobre FANIs [que figura en el anexo B del volumen 1]" (volumen 1, capítulo 2, página 2, párrafo 3). Además, se afirma que "como la DI55 no estaba autorizada para efectuar una investigación de seguimiento después de los incidentes con FANIs, ni siquiera a hablar con los testigos para aclarar el significado (de observaciones a menudo crípticas o no reseñadas), el análisis se apoya sólo en los informes escritos" (volumen 1, capítulo 2, página 2, párrafo 2).

A consecuencia de estas limitaciones, el análisis estadístico del informe Condign no arroja (ni se proponía alcanzar) conclusiones nada espectaculares.

En pocas palabras, el análisis estadístico parece haber sido en gran medida (por no decir enteramente) una considerable pérdida de tiempo y de esfuerzos.

SECRET
UK RESTRICTED
UK EYES ONLY
UNCLASSIFIED

	Colours Observed (Body &/or Lights)					
Main shapes	Black	Pinkish/White	Dull Metallic/Grey	Red/Orange	Green	Blue
Sphere or Spheres	S	T	-	-	-	-
Disc	S	T	U	D	-	-
Cigar	S	T	U	-	-	-
Star/Pointed	-	T	-	-	-	-
Oval, Egg or Elliptical	S	T	U	-		
Triangular, Pyramidal or Conical	S		U	V	V	V
Rectangle	S	-	U	-	-	-
Diamond	S	-	-	-	-	-

TABLE 2-2: RELATIONSHIP OF COLOURS AND SHAPES TO UNIDENTIFIABLE OBJECTS

UK EYES ONLY
UK RESTRICTED
UNCLASSIFIED
SECRET

Informe Conding. Ejemplo de Tabla.

Es por ello sorprendente que el informe Condign se moleste en incluir gran número de bonitos gráficos y tablas junto a un extenso comentario de los resultados de dicho análisis.

En una primera lectura del informe, me extrañó que el autor se hubiera empeñado tanto en representar (o incluir en el informe) un análisis estadístico tan detallado a partir de unos datos tan pobres. Pensé que el autor simplemente desconocía

aquel antiguo aforismo informático que dice "basura que entra, basura que sale". No obstante, esa primera impresión mía era injusta con el autor. Éste de hecho incluye en el texto del informe la siguiente afirmación: "se ha de destacar, sin embargo, que las conclusiones obtenidas serán lo buenas que permitan los datos recogidos" (volumen 1, capítulo 3, página 3, párrafo 2). Dadas las numerosas quejas presentes en el informe sobre la inexactitud de los "datos recogidos", sigo intrigado sobre por qué el autor dedicó tanto esfuerzo a un análisis estadístico tan prolijo (salvo que nos fijemos en que las Bases de Desarrollo le obligaban a llevarlo a cabo, con independencia de cuál fuera su parecer).

En cualquier caso, ese análisis no parece proporcionar ninguna fundamentación para la mayoría de las conclusiones del informe. Basándome en un examen preliminar del informe Condign, lo único que encuentro en el Resumen Ejecutivo que se desprende del resultado de la recopilación y el análisis de la base de datos es que se da un aumento de las denuncias de ovnis durante los períodos en que se incrementa la actividad meteorítica.

Puesto que el informe Condign, de conformidad con las Bases de Desarrollo correspondientes, se basa en gran medida en el análisis estadístico realizado, cabría esperar que la teoría plasmática de los ovnis propuesta en el informe viniese apoyada por los resultados estadísticos. Atendiendo a ello, cualquier lector prestará especial atención a la página del informe que aborda el intento de hallar una correlación entre los informes sobre FANIs y las condiciones climáticas (volumen 1, capítulo 3, página 21, párrafo 50). Tal página hace hincapié en que se intentó analizar "el factor más obvio: el potencial de condiciones eléctricas intensas en la atmósfera". Sin embargo, los resultados de considerar varias muestras fueron ambiguos, pues se llegó a la conclusión general de que "en muchas ocasiones en que se reciben informes de FANIs no se registran situaciones de truenos y por tanto ninguna actividad eléctrica intensa en forma de relámpagos. En otros supuestos (exceptuando objetos artificiales) los FANIs deben tener su origen en causas distintas".

Se diría que es casi una cuestión de detalle apuntar que los resultados del análisis estadístico en cuanto al tiempo son de hecho tergiversados pocas páginas después en la sección de conclusiones. En ella se recoge que "se encontró una correlación positiva (+0'62) entre truenos (en presencia de relámpagos) e informes sobre FANIs" (volumen 1, capítulo 3, página 31). Como se dirá más adelante, la página que se dedica a este análisis se ocupa de tres muestras sin resultados claros. La primera (con informes de 1988) tiene una correlación de -0'43 (es decir, una correlación negativa, lo que significa que es menos probable denunciar FANIs cuando se da una alta incidencia de relámpagos), la segunda (informes de 1996) tiene una correlación positiva de 0'62, y la tercera (con informes de 1988) una de 0'19. No queda claro si la correlación de la tercera muestra es positiva o negativa, ya que la descripción de sus resultados menciona una correlación "ligeramente positiva", pero esto parece referirse a

una correlación entre días tormentosos frente a días en que no se recibieron denuncias de FANIs (o sea, una correlación negativa entre informes sobre FANIs y relámpagos). Por tanto, la referencia de la sección de conclusiones a una "correlación positiva (+0'62)" meramente hace mención a la muestra de las tres que más apoya la teoría que se propone. Las dos restantes (y la significativa disparidad de resultados) simplemente se ignoran en la sección de conclusiones.

En lugar de presentar la teoría de que los plasmas provocados por las condiciones climáticas son malinterpretados como ovnis (como sugerían algunas informaciones de los medios de comunicación), la idea central del análisis estadístico es que en realidad son los meteoros la causa principal de los plasmas que dan pie a los informes de FANIs.

Los argumentos a favor de esta postura constituyen probablemente la parte más divertida del informe.

El informe no menciona datos que apoyen la idea de que los meteoros generan cuerpos de plasma. En cambio, se refiere a la gran cantidad de materia que penetra en la atmósfera terrestre que "en teoría, se dice que se incinera". El informe luego dice simplemente que surgen ciertas cuestiones "si se admite" que no todo ese material arde o impacta en la superficie. (El estudio reconoce que "hay poca información sobre esa posibilidad en la literatura científica").

Plasma en experiencia de laboratorio.

A continuación, el informe da un salto sumamente imaginativo que le lleva a sostener que el material superviviente se convertiría en "plasma meteorítico". El informe señala el descubrimiento (a decir verdad no demasiado soprendente) de que "los períodos de máximo número de denuncias coincidieron con los máximos de lluvias de meteoritos". El estudio sólo afirma que esos avistamientos "fueron incidentes que tuvieron lugar tras la formación de los plasmas, se dieron a baja altitud, y exhibieron el habitual tipo de movimiento errático, oscilante, estable y ascendente que no podría [sic] confundir a la población ni a otros testigos fiables" [volumen 1, capítulo 3, párrafos 53-65 (particularmente los párrafos 54-55 y 65)].

VOLUMEN 2, A GRANDES RASGOS

Este volumen comprende 25 "Artículos de Trabajo" (también aludidos como "Artículos Puntuales").

Los 25 Artículos de Trabajo parecen basarse en investigaciones muy limitadas. La mayoría únicamente citan una o dos referencias como apoyos. Aunque ciertamente pocos de estos artículos tratan de las cuestiones centrales del informe Condign, y la mayoría tienen apenas una importancia secundaria.

A primera vista, los principales Artículos de Trabajo parecen ser el primero y los últimos, a saber:



Imagen de *Earthlights* o luz de terremoto.

Artículo de Trabajo 1 (particularmente el anexo D y, especialmente, el anexo F) sobre los efectos de los FANIs en personas y objetos.

Artículo de Trabajo 25, acerca de los efectos de los campos magnéticos sobre seres humanos.

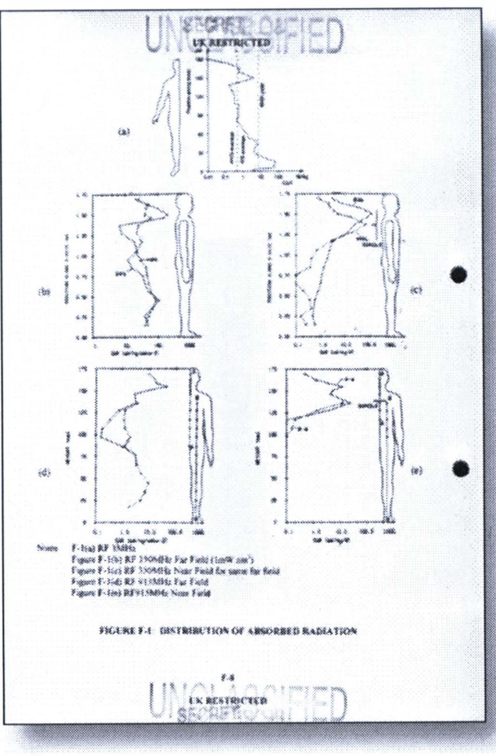
El material de ambos se fundamenta en las investigaciones de Michael Persinger sobre la posibilidad de que los campos magnéticos puedan afectar la actividad cerebral, particularmente las áreas del lóbulo temporal. El informe Condign acepta que existe una "alta probabilidad" de que los FANIs produzcan radiación EM que "pueda afectar al cerebro", y causar que "el cerebro interactúe de manera inusual con el acervo imaginativo, provocando denuncias de actividad visual que no son una representación verdadera de la realidad" (volumen 2, artículo de trabajo 1, anexo F, párrafos 13-16. Véase también el artículo de trabajo 25).

Se desprende claramente del contenido del informe que el autor ha leído sobre Persinger en libros de Jenny Randles y/o Paul Deveraux, y luego ha ido a buscar artí-

culos de Persinger. También, que el autor del mismo no se ha ocupado de conseguir el libro de Persinger ni de repasar la bibliografía que critica sus conclusiones.

De hecho, es bien posible que el autor del informe Condign haya leído el segundo libro de Paul Devereux sobre luces terrestres (*Earth Lights Revelations*, 1989) pero no el primero, *Earthlights*, que contiene distintas razones para dudar de las conclusiones de Persinger. Ninguna de ellas se recogen o mencionan en el informe Condign.

Uno de los motivos más repetidos en la literatura ufológica para cuestionar los experimentos de Persinger con testigos reales de ovnis es la potencia de los campos magnéticos implicados. Como reconoce el informe Condign, "por desgracia, no existen mediciones de la intensidad de los campos eléctricos o magnéticos" emitidos por los FANIs (volumen 2, artículo de trabajo 1, anexo F, párrafo 5).



Informe Conding. Ejemplo de efectos de radiación.

Por otra parte, los Artículos de Trabajo parecen haberse redactado todos por la misma persona, en vez de por especialistas en cada una de las materias. Esto podría explicar las evidentes lagunas en el conocimiento de los materiales resumidos en esos artículos.

La circunstancia de que todos los Artículos de Trabajo compartan un mismo autor también explicaría las omisiones de referencias (o la ignorancia) sobre muchos aspectos de las disciplinas relacionadas.

Ciertamente, una considerable parte de los materiales sobre plasmas (por ejemplo, el Artículo de Trabajo 10 sobre luces terrestres) están tomados de literatura ufológica rápidamente identificable. Y cuando me refiero a "literatura ufológica rápidamente identificable" no quiero decir meramente que el autor haya practicado un examen de la bibliografía y haya recogido las pruebas y los argumentos más relevantes. Sino que, cuando menos en algunos casos, el autor del informe Condign ha transcrito textos casi literalmente.

El informe Condign está al tanto (y toma materiales) de un muy pequeño número de libros sobre ovnis. Es posible identificar la influencia de algunos libros de Jenny Randles y Paul Devereux. No he tenido tiempo para confirmarlo, pero parece probable que algunos materiales se hayan extraído también de alguno de los libros de Albert Budden.

VOLUMEN 2: LA TEORÍA DE LOS OVNIS PLASMÁTICOS

El informe Condign ha tenido una amplia cobertura en los medios de comunicación (particularmente en Gran Bretaña) puesto que el MPEP lo distribuyó a la prensa [3].

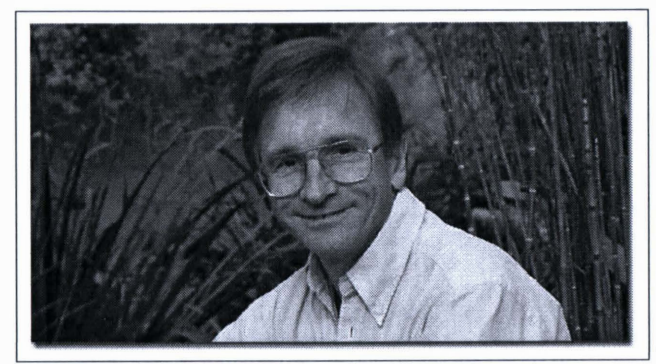
Todos los medios centraron sus artículos en la sugerencia del informe de que las denuncias sobre FANIs podían estar causadas por plasmas atmosféricos eléctricos de un tipo similar al rayo en bola, aunque quizás algo diferente, algo que todavía no se comprendería, pero que estaría generado por procesos atmosféricos.

Pese a que el seguimiento de los medios se concentró en el plasma, en los primeros días no se hizo ninguna mención a que la teoría de los ovnis como plasmas de hecho tenía ya unos 40 años. Aunque un artículo (en la web de la revista *Nature*, [3]) haya citado a Ian Ridpath diciendo que "las ideas sobre plasmas eléctricos confundidos con naves alienígenas no es ni mucho menos una idea nueva", todavía no he visto ninguna referencia a la discusión sobre esa teoría que ha existido dentro de la ufología desde que se propuso por primera vez. Hasta cierto punto, ello se explica por el propio contenido del informe Condign, que está casi exento de referencias a la literatura ufológica vinculada a la teoría de los ovnis plasmáticos. En realidad, el informe Condign carece casi por completo de referencias, y no hay más qué decir.

Tampoco ha habido menciones en los medios (o cuando menos en Internet) durante la semana en que se publicó al hecho de que la Fuerza Aérea de los EE.UU. había previamente financiado, de forma indirecta, una conferencia de científicos de diversas universidades y laboratorios de prestigio para debatir sobre la teoría de los ovnis como plasmas. (Este lapsus es más perdonable, puesto que no recuerdo ninguna cita a esa conferencia en ningún libro ufológico).

Como veremos después, esta teoría ha sido de hecho tratada en diversos artículos, en al menos un libro, y cuando menos en una conferencia de científicos. Es más, la hipótesis de que los relatos sobre ovnis podían estar causados por rayos globulares se consideró por la Fuerza Aérea de los EE.UU. en el informe del Proyecto Grudge, ya en 1949. Pese a contar con ese material, la USAF muy pocas veces mencionó los rayos como causas de los informes sobre ovnis. Ello se comprueba examinando el resumen de los resultados del Proyecto Blue Book, una prolongada investigación sobre los ovnis desarrollada por la Fuerza Aérea de EE.UU. Un ambicioso proyecto emprendido por diversos ufólogos ha hecho accesible ese resumen (junto con

muchos otros documentos del Proyecto Blue Book) en la siguiente web:
http://www.bluebookarchive.org/browse.aspx



Ian Ridpath

(La existencia de tales documentos en Internet ha sido hasta hoy algo relativamente infrecuente. Esto puede deberse a que los ufólogos implicados no han difundido excesivamente su labor. O simplemente a que el análisis de los documentos es relativamente aburrido y supone gran trabajo comparado con el examen de la última fotografía de un ovni o de un documento de origen desconocido que "prueba" que "ellos" saben "la verdad". Los interesados en esos documentos pueden encontrarlos en [6], [7] y [8])

Las pruebas en apoyo de la teoría de los ovnis plasmáticos se propusieron con considerable detalle en el primer libro escrito por Philip J. Klass, *UFOs-Identified*. Los Artículos de Trabajo no recogen la mayor parte de las pruebas y argumentos a favor presentados por Klass. En realidad, está claro que su autor no se ocupó de conseguir el libro de Klass, y que en su lugar parece haberse basado en resúmenes de esas pruebas o haber redescubierto la pólvora.

Philip J. Klass y la "nube lenticular".

Cabe destacar que esa teoría fue posteriormente abandonada, o al menos apartada, por el propio Klass. En el siguiente libro de Klass, la teoría de los ovnis como plasmas fue relegada a un breve comentario, si bien parece que aún la apoyó al mencionar que tenía conocimiento de varios informes sobre ovnis "que proporcionarían apoyo a la hipótesis [de los ovnis plasmáticos]" [44]. Sin embargo, un compañero escéptico que colaboró con Klass, Robert Sheaffer, ha escrito que "Varios años después de la publicación de la explicación [de los ovnis como plasmas] en *UFOs Indentified* (Random House, 1968), Klass comenzó a repensar su apreciación del fenómeno ovni. Ahora, explica que cuando por primera vez se interesó por los ovnis no le pareció posible que personas aparentemente sanas y sobrias pudieran confundir un planeta lejano o un globo estático con un objeto enorme y brillante a unos pocos

cientos de metros. Pero la experiencia de investigar durante años informes de ovnis le convenció de que esos errores no eran únicamente posibles, sino que de hecho ocurrían a menudo. Klass cree ahora que el fenómeno del rayo en bola juega sólo un papel muy pequeño en el contexto general de los ovnis" [42, 43].

UFOs-Identified fue precedido por dos artículos de Klass relacionados con la misma cuestión. De hecho, ambos a su vez tenían como precedente al menos un trabajo que ya había propuesto la teoría de los ovnis como plasmas. Un artículo periodístico de fecha 17 de abril de 1966 hacía un repaso de experimentos llevados a cabo por "Jenzano" (el director del Planetario Morehead) en los que se habían creado plasmas en laboratorio, y apuntaba que "algo así es lo que han visto quienes han observado un ovni" [59]. Por tanto, las numerosas referencias de Internet que acreditan a Klass como el primer proponente de la teoría de los ovnis plasmáticos no son del todo exactas.



Philip J. Klass y la imagen de Minneapolis, 20 Octubre 1960.

El primer artículo de Klass generó un gran interés por parte de la prensa, y captó la atención de publicaciones tan dispares como *New Scientist*, *Electronic Design* y *Saturday Review* [30].

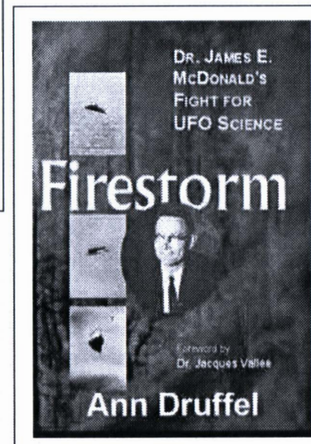
La publicación *Time-Life* resumió de la siguiente manera la reacción a estos artículos: "Klass recibió escasos apoyos. Los científicos tradicionales no tenían motivos para secundar su hipótesis, y quienes ya habían aceptado la idea de los ovnis no estaban interesados o eran abiertamente hostiles. *Newsweek* calificó su teoría como 'una de las más persuasivas explicaciones' pero añadió que la Fuerza Aérea 'no se pronunciaba al respecto' y que a los aficionados a la ufología no les parecía 'convincente'. Cierto escéptico describió sarcásticamente la teoría de Klass como 'un

monstruo de la naturaleza' hasta ahora desconocido para la ciencia: un plasma de tiempo despejado, íntimamente vinculado con el 'rayo en bola', causado por una descarga eléctrica de líneas de alta tensión cercanas, que de alguna manera era capaz de desprenderse, crecer hasta un tamaño enorme, y corretear por la campiña haciendo uso de su propia energía" [41].



Algunos investigadores rechazaron de plano la teoría de los ovnis plasmáticos. Otros admitieron que la teoría podía explicar algunos o incluso todos los avistamientos. No obstante, varios de ellos, por ejemplo Lloyd Mallan [37], se lamentaban de que la comunidad científica no había podido verificar la teoría de los ovnis como plasmas.

Para una descripción más detallada de la teoría de los ovnis como plasmas propuesta por Klass, véase el debate mantenido en los diversos libros citados en [40].



Dr. James E. McDonald y el seguimiento de su figura recogido en la obra *Firestorm*.

Muchas discusiones planteadas en libros ufológicos o en Internet han rechazado la teoría de los ovnis plasmáticos simplemente por el hecho de que (supuestamente) había sido originalmente propuesta por Klass (un sujeto muy mal visto por los investigadores pro-HET). Con un poco de suerte, quien renegaba de esta teoría podía citar que había sido rechazada por James E. McDonald, uno de los escasos físicos atmosféricos que examinó detalladamente informes sobre ovnis. Sin embargo, sería interesante para todos los implicados que, al margen de la referencia a las opiniones de McDonald, se ofreciese también una explicación *de los razonamientos* que conducían a descartar la teoría de los ovnis como plasmas. Los ufólogos normalmente (y con razón) critican los argumentos de autoridad cuando un escéptico simplemente apunta que algún destacado científico no cree que los informes sobre ovnis merezcan ser investigados.

Esto es particularmente deseable en nuestro caso, ya que las opiniones de

McDonald sobre la teoría de los ovnis plasmáticos se formularon hace mucho tiempo. Si no se ofrecen detalles sobre la fundamentación de su postura, fácilmente se puede descartar hacer cualquier mención de la misma con sólo señalar que han pasado muchos años y que ahora se conoce mucho más sobre los plasmas.

De hecho cabe combinar las referencias a los razonamientos de McDonald con las de un importante "Simposio sobre OVNIs" del Comité de Ciencia y Astronáutica de la Cámara de Representantes de EE.UU., celebrado el 29 de julio de 1968, y que tuvo como secretario al congresista J. Edgard Roush (y por ello se le conoce como las "audiencias de Roush"). En su comparecencia, McDonald efectuó el siguiente comentario acerca de la teoría de los ovnis como plasmas: "Cuando nos enfrentamos a casos con múltiples testigos en los que intervienen discos con brillo metálico y formas bien definidas, vistos a plena luz del día, ajenos a cualquier tormenta, tal vez observados sobre el centro de Manhattan o quizás en Redlands, California, no se trata de plasmas ni de rayos globulares... Una de las propiedades más características de los plamas es su muy breve duración y su gran inestabilidad... La dificultad de mantener un plasma durante más de unos microsegundos es muy grande. Y sugerir que en condiciones de tiempo despejado de alguna manera se pueden generar y mantener plasmas que persistan durante varios minutos, y confundan a pilotos... es poco sensato. No es un punto de vista que pueda defenderse científicamente" [5].

McDonald, desafortunadamente, no llegó a publicar ningún libro sobre ovnis. Gran parte de los detalles sobre su vida y su pensamiento se recogen en la biografía que escribió Ann Druffel (*Firestorm: Dr. James E. McDonald's Fight for UFO Science*, 2003), un libro fascinante pese a que se incline a favor de la HET y de la persona de McDonald. Es sin embargo sorprendente que no mencione que el interés de McDonald por los ovnis fue abordado en una tesina de Paul McCarthy titulada "Politicking and Paradigm Shifting: James E. McDonald and the UFO Case Study" [Politiqueo y cambio de paradigma: James E. McDonald y el estudio de la casuística ufológica]. Tal omisión es aún más sorprendente puesto que incluso Klass (que no era precisamente un entusiasta de McDonald...) hizo mención de dicha tesina [56]. Afortunadamente, el texto completo de la misma puede leerse gratuitamente en Internet en la web de Project 1947:

http://www.project1947.com/shg/mccarthy/contents.html#shgintro

Firestorm... trata por todos los medios de recalcar que McDonald refutó punto por punto los argumentos invocados por Klass, e incluye algunos breves pero interesantes comentarios en las páginas 165-166 (capítulo 8). Por desgracia, ni *Firestorm...* ni la tesina describen con detalle los razonamientos relacionados con la hipótesis de los ovnis como plasmas. Por mi parte, no he podido encontrar en Internet ninguno de los principales trabajos de McDonald (aunque algunos se han reunido en un libro que está a la venta). Es de esperar que la comunidad ufológica sabrá organizarse para responder al informe Condign difundiendo en la red algunos de los trabajos más significativos de McDonald.

El informe Condon incluye todo un capítulo (redactado por Martin D. Altschuler) sobre la teoría de los ovnis plasmáticos, el rayo en bola y cuestiones similares. Dicho capítulo recoge algunos comentarios sobre el libro de Philip Klass y la teoría que en él se propone. El informe Condon señala: "El libro no intenta hacer un resumen de los principios fundamentales de la electricidad atmosférica, la física de los plasmas o la dinámica de la atmósfera..." [53].

Más en concreto, el mismo capítulo del informe Condon también detalla una "conferencia sobre ovnis plasmáticos", celebrada el 27 y 28 de octubre de 1967, a la que acudieron diversos físicos expertos tanto en el campo de la física de plasmas como en el de la electricidad atmosférica. Dicha conferencia fue organizada por el Comité Condon (el cual, como antes se ha dicho, estaba financiado mediante un contrato con la Fuerza Aérea de los EE.UU.). Entre los asistentes se encontraban:

Marx Brook: New Mexico Inst. of Mining and Technology

Keith A. Brueckner: University of California (San Diego)

Nicholas C. Christofilos: University of California (Livermore)

Ronald T. H. Collis: Stanford Research Institute

Edmond M. Dewan: Air Force Cambridge Research Lab.

Herman W. Hoerlin: Los Alamos Scientific Lab.

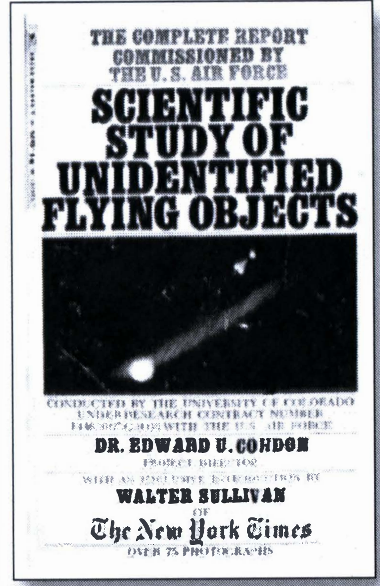
Bernd T. Matthias: University of California (San Diego)

Arnold T. Nordsieck: Santa Barbara, California

Marshall N. Rosenbluth: James Forrestal Research Center

John H. Taylor: University of California (San Diego)

Miembros del grupo de investigación sobre los ovnis.



La conferencia repasó varios aspectos de la electricidad atmosférica, como el rayo globular y la luminiscencia de tornados y terremotos; y se discutieron informes sobre ovnis poco usuales. El informe Condon señala que "los participantes con formación en física de plasmas teórica o experimental opinaron que la contención de un plasma mediante campos magnéticos no es probable en condiciones atmosféricas durante poco más de un segundo". La teoría plasmática fue rechazada por los participantes, "que unánimemente convinieron en que los casos de ovnis contenían una información insuficiente para llegar a conclusiones científicas definitivas".

Posiblemente a causa de lo incompleto de la teoría de los ovnis como plasmas propuesta por Klass, o por las inexactitudes que se le imputaban, varios autores pro-HET han formulado una explicación alternativa. Han propuesto teorías acerca de que los plasmas están relacionados con los ovnis, pero sosteniendo que el plasma estaría generado por naves extraterrestres.

Por ejemplo:

Paul Hill sostiene que existe "una envoltura atmosférica luminosa y brillante [alrededor de los ovnis] que es una capa de moléculas de aire ionizadas y excitadas que a menudo se denomina plasma", la cual, añade Hill, está generada por "una radiación que procede del ovni, de onda ionizante y vinculada a un generador de energía" [50].

James Mc Campbell ha escrito un libro en el que aborda casos relacionados con la presencia de plasmas, y concluye que éstos son el resultado del "sistema de propulsión de los ovnis, que se basa en la emisión de energía de microondas" [55].

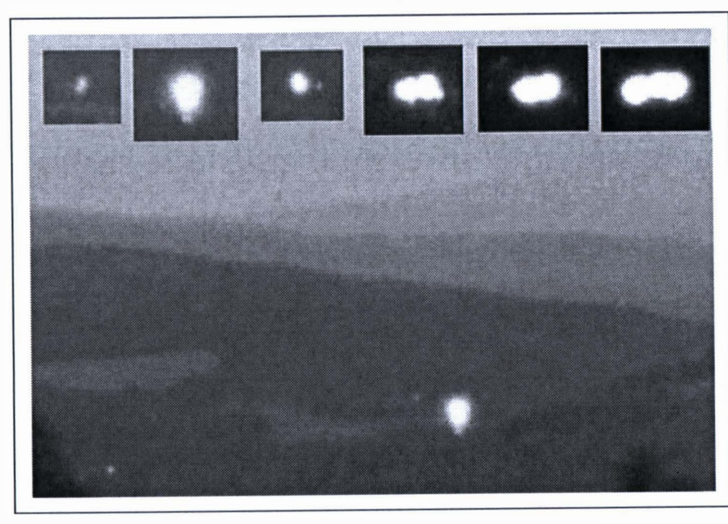
En su declaración escrita para las audiencias de Roush, Stanton T. Friedman propuso una vinculación diferente entre vehículos y plasmas. Citó publicaciones que recogían "interacciones entre vehículos y plasmas", afirmando que "existe un conjunto de tecnologías, que he estudiado, que me llevan a creer que puede desarrollarse un enfoque completamente nuevo de la propulsión espacial y aérea a grandes velocidades, empleando para ello las interacciones entre campos eléctricos y magnéticos con fluidos conductivos adyacentes a los vehículos, para impulsarlos y para reducir o eliminar problemas del vuelo hipersónico como la resistencia al avance, el estampido sónico, el sobrecalentamiento, etcétera" [60].

SECRETISMO Y EROSIÓN DE LA CONFIANZA

Hasta hace poco, el MOD había negado sistemáticamente haber llevado a cabo ningún estudio sobre los ovnis. El propio informe Condign recoge que el MOD había "manifestado incorrectamente que nunca había desarrollado investigación alguna sobre FANIs". El autor del informe comenta, con evidente irritación, que "se tendrá que responder a la afirmación de que el MoD nunca ha realizado investigaciones sobre FANIs, como se manifestó en una respuesta por escrito de otro Departamento" [volumen 1, página 5, párrafo 16].

No es éste el único ejemplo de documento oficial en desacuerdo con respuestas sobre ovnis ofrecidas en el Parlamento. Hay diversas manifestaciones efectuadas en nombre del Gobierno Británico sobre que los informes sobre ovnis se investigan para determinar si son relevantes para la defensa. No obstante, documentos internos del Ministerio de Defensa del mismo período muestran como esta directriz no se cumplía. Un documento preparado por el Sr. E. Humpston de la DI55b (el mismo departamento que encargó la elaboración del informe Condign) incluyó el comentario de que una investigación que desarrollase la política oficialmente establecida requeriría más tiempo y esfuerzos de los que se disponían, exigiendo "de dos a tres

jornadas de trabajo... por cada investigación" (archivo DEFE 31/119 de la Oficina de Registros Públicos, memorándum fechado el 7 de junio de 1967). En respuesta a este memorándum, A.D. Hunter (ADI/DI55) informó al Sr. Potes (DSTI) que, puesto que no se podía contemplar un incremento de recursos para una función de tan baja prioridad, "consecuentemente siempre iremos escasos de lo necesario para desarrollar la política oficialmente establecida" (archivo DEFE 31/119 de los Archivos Nacionales, memorándum con fecha de 7 de junio de 1967). La política oficialmente establecida, sin embargo, continuó reiterándose.



Seis Plasmas captados en Hessdalen.

Este tipo de contradicciones entre las declaraciones públicas y los documentos internos obviamente han dado pie a toda suerte de teorías conspiracionistas.

De igual modo, el secretismo respecto a los informes de ovnis y su investigación ha alimentado las especulaciones sobre un "Watergate cósmico" (una expresión empleada por algunos ufólogos para referirse a que los gobiernos ocultan las pruebas de las visitas extraterrestres a nuestro mundo). Incluso el informe de la Universidad de Colorado sobre los ovnis (el "informe Condon") contiene críticas bastante severas al secreto sobre los informes ufológicos. Generalmente no se considera que el informe Condon se incline a favor de los defensores de la HET. Sin embargo, un apartado escrito por el propio Condon recoge lo siguiente: "Habría sido prudente... haber desclasificado todos o casi todos los informes anteriores de investigaciones sobre sucesos acerca de platillos volantes... Pero se mantuvo el secreto. Ello dio alas para reforzar el 'halo de misterio' que ya afectaba a la confianza pública en el Departamento de Defensa. El hermetismo oficial también fomentó la sistemática explotación sensacionalista de la idea de que existía una conspiración gubernamental para ocultar la verdad".

Resulta una ironía que el informe Condign (clasificado como secreto durante seis años) se refiera a un grupo de investigación encubierto de EE.UU. durante los años

cincuenta comentando que "en consecuencia, la ocultación de su investigación contribuyó en gran medida a que se formulasen acusaciones sobre un encubrimiento gubernamental" (volumen 1, capítulo 1, página 1, párrafo 2).

El debate sobre el secretismo que recae sobre los informes de ovnis suele simplificarse mucho. La existencia de confidencialidad no significa necesariamente que el contenido de dichos informes suponga nada extraordinario. Frecuentemente se ignora el hecho de que diferentes autores han propuesto diversas razones válidas para que haya un limitado secreto. No obstante, el examen en profundidad de documentos elaborados por personal civil al servicio del Ministerio de Defensa revela que a veces han existido razones de menor calado para determinadas decisiones contrarias a la revelación de informes ufológicos.

Por ejemplo, encuentro muy interesante un episodio en particular (aunque nadie más parece compartir mi interés, ya que nadie se ha vuelto a referir a él desde que lo mencioné hace unos años en UFO UpDates). Se trata de una solicitud del científico Mark Stenhoof (experto en rayos globulares), del Dr. Paul Davies (famoso divulgador científico), y del Dr. Christofer Evans (autor de un popular libro sobre el escepticismo), formulada en 1975 al Ministerio de Defensa para que los informes sobre ovnis pudieran liberarse con el fin de impulsar el conocimiento sobre los rayos en bola. Cierto número de documentos de los Archivos Nacionales guardan relación con esta petición, incluyendo la propia solicitud, la respuesta que tuvo, y varios documentos internos del Ministerio de Defensa que consideraban la cuestión. Esos documentos demostraban lo siguiente:

Entre las razones por las que el MOD era reacio a difundir los informes de este tipo se incluía la necesidad de elaborar materiales que identificaran al testigo del avistamiento o de obtener su permiso. El Ministerio tenía motivos obvios para no entretenerse con prácticas que suponían consumir tanto tiempo.

Sin embargo, los documentos también muestran una política establecida de prepararse para proporcionar informes ufológicos confidenciales a "organizaciones científicas de primera línea" si tenían "poderosas razones para reclamar el acceso". Uno de los documentos relacionados con la petición evalúa si ésta satisfacía tal condición. En él se sugería que la solicitud debería desestimarse, puesto que los tres individuos mencionados parecían ser un grupo formado "por el interés en los ovnis", y por tanto como tal no podía considerarse como "una organización científica de primera línea" (véase la referencia de los Archivos Nacionales AIR 2/19086, documento E16, de fecha 11 de junio de 1975, firmado por JEA Harrison).

Los documentos del MOD también incluyen un memorándum relativamente extenso que discute la posible liberación de los informes, y que señala que tal desclasificación sería "embarazosa para el Departamento" por varias razones, entre ellas la "algo caprichosa asignación" de los informes a las diversas categorías

empleadas en las declaraciones públicas sobre ovnis (referencia de los Archivos Nacionales AIR 2/19086, documento E21, sin fecha pero redactado en el contexto de la correspondencia mantenida en el verano de 1975).

Personalmente, considero bastante interesante encontrar un reconocimiento expreso a esa "algo caprichosa asignación" de los informes sobre ovnis a las diferentes categorías de explicaciones posibles, así como hallar manifestaciones del deseo de evitar la difusión de documentos que mostrasen tal "caprichosa asignación" ya que ello comprometería al Departamento.(Dado que pretendo destacar este episodio y las cuestiones que plantea, quizás debería haber imitado la naturaleza dramática de muchos relatos ufológicos. Podría haber mencionado las circunstancias, reales, de que a) cuando solicité examinar el archivo en cuestión me hicieron sentar en una sala privada y bajo supervisión, y b) que lo vi antes de que se difundiera bajo las condiciones legalmente establecidas que entonces regían).



Rayo globular

Este episodio es, a mi parecer, un ejemplo particularmente llamativo (aunque ni mucho menos aislado) de prueba que apoya lo dicho por el escéptico Steuart Campbell: "Por lo general, las agencias gubernamentales carecen de la aptitud o de los conocimientos necesarios para explicar los casos de ovnis. Pero antes que admitirlo, ofrecen explicaciones ridículas u omiten información que permitiría a otros explicarlos. Sin embargo, el secretismo implicado ofrece la impresión de que se oculta algo importante, lo cual alienta el mito ufológico... Los gobiernos son víctimas de su propia preocupación por el secreto" [23].

Muchos otros escépticos han formulado también críticas, entre ellos Carl Sagan, que comentó lo siguiente respecto a la clasificación de los informes sobre ovnis: "Las fuerzas armadas tienen tendencia a clasificar todo lo que se les pone por delante... Después, la circunstancia de que se hayan clasificado determinados casos dispara los rumores. Alguien que tiene conocimiento de causa se da cuenta de que la

Fuerza Aérea posee datos relevantes, y de ahí se pasa fácilmente a la idea de una conspiración oficial para suprimir la verdad. No tener los datos clasificados permitiría análisis científicos independientes. En muchos casos, éstos mostrarían que la casuística tiene una explicación natural. El culpable de todo es la clasificación. Tengo un amigo que dice que en la América de hoy si no estás un poco paranoico es que estás loco. Los militares tienen la responsabilidad de no incrementar más esa paranoia" [61].

CONCLUSIÓN

Incluso repasando por encima su contenido, pueden identificarse ya numerosos errores de bulto en el informe Condign.

Como se ha dicho antes, los fallos graves del informe que más abajo se destacan no implican que la teoría de los plasmas (o cualquier otra) sea necesariamente incorrecta, ni tampoco que las historias sobre que los extraterrestres visitan la Tierra sean ciertas. Publicaciones de tan baja calidad hacen un flaco favor al escepticismo.

El informe Condign recoge varias afirmaciones que presentan sus vicios como virtudes. Por ejemplo, el informe omite muchos de los casos particulares (británicos o extranjeros) que los ufólogos esperaban que tratase. Incluso si esa expectativa se limitaba a casuística registrada en Gran Bretaña (o se restringía incluso sólo a los casos denunciados al Ministerio de Defensa), es algo que se verá frustrado con la lectura del texto. El Resumen Ejecutivo no se refiere ni a un solo caso concreto. Más sorprendentemente, los centenares de páginas de los volúmenes 1, 2 y 3 están casi exentas de menciones a casos en concreto. Sin embargo, el informe lo presenta como un mérito al afirmar que "Se ha hecho el mayor esfuerzo para procurar una perspectiva amplia y evitar centrarse en incidentes sueltos" (V. volumen 1, prefacio, página II, penúltimo párrafo).

Tras leer cerca de 100 páginas de texto, el lector obtiene al fin la recompensa del comentario de un bien conocido caso particular. El comentario se refiere al más famoso incidente ufológico británico, el de Rendlesham Forest. El archivo del MOD sobre el suceso ha sido difundido al público y está disponible en la web ministerial. El mismo se ha discutido en docenas de libros (tanto por escépticos como por pro-HET) y ha sido objeto de libros enteros. El comentario correspondiente del informe Condign, completo, dice así: "El bien documentado caso de Rendlesham Forest/Bentwaters es un ejemplo de cómo alegar que varios observadores probablemente se expusieron a radiaciones de un FANI por un período de tiempo superior al de un avistamiento normal. Puede haber otros casos que no se hayan denunciado. Está claro que quienes experimentaron esos efectos no son conscientes de que su conducta y su percepción de lo que observaban se han visto alteradas" (volumen 2, artículo de trabajo 1, anexo F, página F-4, párrafo 13).

Es decepcionante ver cómo los medios que difundieron la presentación inicial del informe no hicieron mención de muchos de los problemas indicados. En el momento de redactar estas líneas, está por verse si la atención de los medios volverá a centrarse en el informe cuando el 15 de mayo de 2006 se haga disponible en su totalidad; pero no soy optimista en cuanto a las expectativas de la cobertura. El interés de los medios se ha desplazado ya a otros asuntos.

El MPEP no es responsable, por supuesto, de lo que lleguen a decir los medios. No obstante, en un mundo ideal habría sido deseable para el informe que se hubiese facilitado privadamente a algunos investigadores de distintas tendencias antes de proporcionarlo a los medios. De esta forma, cuando éstos se centraran en los aspectos del informe se contaría ya con comentarios fundados de personas con diferentes puntos de vista. Es poco afortunado (pese a que sea comprensible) que no se procediera de esa manera.



Reconstrucción artística del caso de Rendlesham Forest.

A fin de cuentas, creo que el contenido (o la falta del mismo) del informe Condign tendrá un efecto positivo sobre la ufología (o cuando menos en el Reino Unido).

El MPEP merece la gratitud de la comunidad ufológica por haber conseguido este material. El informe proporciona una excelente oportunidad a los ufólogos para exponer sus razones a los científicos y que éstos examinen los datos recogidos. Queda por verse si tal oportunidad se aprovechará o (como la mayoría de las que se le han presentado a la ufología) simplemente se desperdiciará.

La teoría presentada en el informe Condign no puede decirse que sea el último clavo en el ataúd de la ufología. Es más bien un clavo ya viejo y oxidado...

NOTAS:

[1] : El anuncio del MOD está en:
http://tinyurl.com/nwwap

[3]: La noticia online de Nature está en:
http://www.nature.com/news/2006/060508/full/060508-6.html

[5]: James E. McDonald en las audiencias de Roush ("Simposio sobre OVNIs" del comité de la Cámara de Representantes sobre ciencia y astronáutica, de 29 de julio de 1968), en la página 26 de la transcripción de la 90ª legislatura, segunda sesión, número 7. Transcripción editada y anotada presentada por John Fuller en su libro *Aliens in the Skies* (1969). Transcripción completa disponible en:
http://ncas.sawco.com/ufosymposium/contents.html
http://www.project1947.com/shg/symposium/contents.html

[6]: Los documentos pueden leerse en Internet (o comprarse en formato CD desde la misma web) en:
http://www.bluebookarchive.org/browse.aspx

[7]: Véase http://www.bluebookarchive.org

[8]: Una lista de los "desconocidos" del proyecto Blue Book, elaborada por Don Berliner, está en:
http://www.nicap.org/bluebook/unknowns.htm

[9]: *Koi Chrono Core* es una cronología ufológica de 1.800 páginas (muchas de las cuales incorporan referencias) que ha circulado libremente como borrador en Internet. El primer enlace es a una copia comprimida de Word con la cronología completa (1.6 Mb):
http://tinyurl.com/re7ae
[http://koi.com.virtuallystrange.net/Koi%2520Chrono%2520Core/koichronocoreh.zip]

El segundo lo es a una copia sin comprimir del mismo documento de Word. Es bastante más grande, así que no recomiendo probarlo a menos que se tenga una conexión rápida a Internet o no se cuente con software de descompresión (o en el caso de que, como me pasaba a mí hasta hace poco, no se sepa qué son los archivos comprimidos). Es de unos 9'1 Mb:
http://tinyurl.com/oahe7
[http://koi.com.virtuallystrange.net/Koi%2520Chrono%2520Core/koi%2520chrono%2520core.doc]

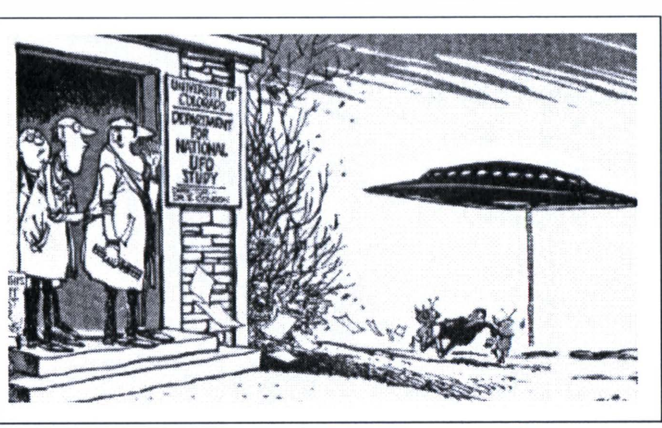
[10]: La lista de los "desconocidos" del proyecto Blue Book es la base de un interesante proyecto de Brad Sparks. Brad ha anotado muchos de los "desconocidos" con detalles básicos y referencias. Es un recurso muy agradecido para estudiar esa lista de "desconocidos". Véase:
http://www.nicap.org/bluebook/CufosBBUnknowns.doc

[22]: Sagan, Carl: *The Demon Haunted World* (1997), página 84 (capítulo 5) de la edición en rústica de Headline. [Hay traducción española: *El mundo y sus demonios*, Barcelona: Planeta, 1997.]

[23]: Campbell, Steuart: *The UFO Mystery Solved* (1994), página 184 (capítulo 12) de la edición en rústica de Explicit Books.

[24]: Park, Robert: *Voodoo Science* (2000), página 181 (capítulo 9) de la edición en tapa dura de Oxford University Press. [Hay traducción española: *Ciencia o Vudú*, Barcelona: Grijalbo, 2001.]

[26]: Informe Condon (*Scientific Study of Unidentified Flying Objects*, por Edward U. Condon, director, y Daniel S. Gillmor, editor, 1969), páginas 871, 874-876, 877 (sección 5, capítulo 2, "UFOs: 1947-1968", por Edgard U. Condon) de la versión sin corregir presentada a la Fuerza Aérea (que tiene la misma numeración que el volumen 3 de la edición con tapas blandas distribuida por el Nacional Technical Information Service del Departamento de Comercio de EE.UU.), y páginas 520, 522-524 de la edición en cartoné de Vision (con la misma numeración que la edición rústica de Bantam). La primera de esas ediciones guarda la misma numeración que la disponible en Internet:
http://ncas.sawco.com/condon/text/contents.htm
http://www.project1947.com/shg/condon/contents.html



Dr. Condon, dígales que no son reales

[30]: Stanton, L. Jerome: *Flying Saucers: Hoax or Reality?* (1966), página 98 (capítulo 6) de la edición en rústica de Belmont.

[31]: Stanton, L. Jerome: *Flying Saucers: Hoax or Reality?* (1966), página 149 (capítulo 9) de la edición en rústica de Belmont.

[32]: Greenfield, Irving: *The UFO Report* (1967), páginas 122-123 (capítulo 14) y 136 (capítulo 16) de la edición en rústica de Lancer.

[37]: Mallan, Lloyd: *The Oficial Guide to UFOs* (1968, publicada por los editores de *Science & Mechanics*), página 124 (en el capítulo sin numeración titulado "What Happened at Wanaque, N. J.?") de la edición en rústica de Ace.

[38]: Ruppelt, Edgard J.: *The Report on Unidentified Flying Objects* (1956), páginas 130-131 (capítulo 10) de la edición original en cartoné de 17 capítulos de Doubleday; páginas 175-176 de la edición en cartoné de Gollancz; página 174 de la edición en rústica de Ace, páginas 130-131 de la edición de 1959 de tapa dura, revisada y de 20 capítulos, de Doubleday; y página 93 de la edición reimpresa en rústica de Source Books. La primera de ellas (la original de 17 capítulos en cartoné) tiene idéntica numeración que la disponible online en:

http://www.nicap.dabsol.co.uk/Rufo.htm

[40]: Sobre el debate acerca de *UFOs-Identified* de Philip J. Klass y/o su teoría de los plasmas, véase:

a) Barry, Bill: *Ultimate Encounter* (1978), páginas 174-179 (capítulo 14) de la edición en rústica de Corgi.

b) Clark, Jerome: *The UFO Book: Encyclopedia of the Extraterrestrial* (1998), página 369 (entrada "McDonald, James Edward [1920-1971]") de la edición en rústica de Visible Ink Press.

c) Clark, Jerome: *The UFO Encyclopedia: 1st edition: Volume 3 – High Strangeness* (1996), página 298 (entrada "McDonald, James Edward [1920-1971]") de la edición en cartoné de Omnigraphics.

d) Informe Condon (*Scientific Study of Unidentified Flying Objects*, por Edward U. Condon, director, y Daniel S. Gillmor, editor, 1969), páginas 1190-1194 (sección 6, capítulo 7, "Atmospheric Electricity and Plasma Interpretations of UFOs", por Martin D. Altschuler) de la versión sin corregir presentada a la Fuerza Aérea (que tiene la misma numeración que el volumen 3 de la edición con tapas blandas distribuida por el Nacional Technical Information Service del Departamento de Comercio de EE.UU.), y páginas 748-750 de la edición en cartoné de Vision (con la misma numeración que la edición rústica de Bantam). La primera de esas ediciones guarda la misma numeración que la disponible en Internet:

http://ncas.sawco.com/condon/text/contents.htm

http://www.project1947.com/shg/condon/contents.html

e) Erskine, Allen Louis: *Why Are They Watching Us?* (1967), páginas 108-109 (capítulo 13) de la edición en rústica de Tower.

f) Evans, Hilary: *The Evidence for UFOs* (1983), página 109 (capítulo 6) de la edición en rústica de Aquarian.

g) Fitzgerald, Randall: *The Encyclopedia of Extraterrestrial Encounters* (editada por Ronald Story, 2001), página 622 (entrada "UFOs Indentified") de la edición en tapas blandas de New American Library, y página 608 de la publicada en formato PDF (con la misma numeración que la edición en Microsoft Word).

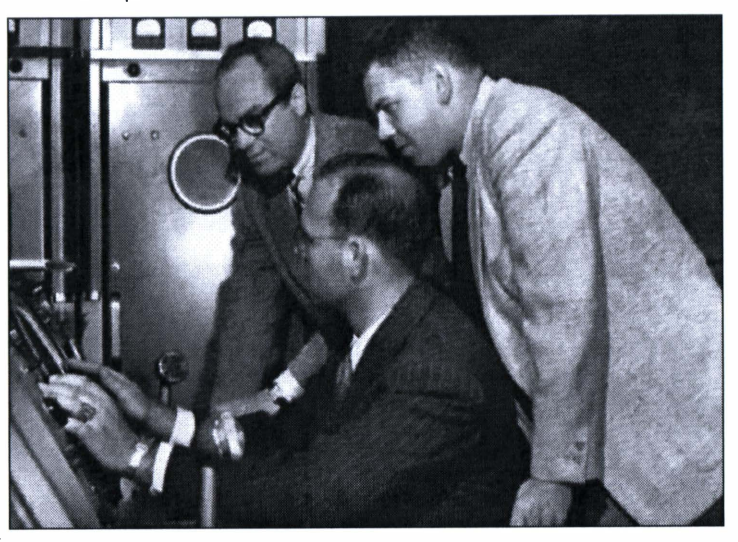
h) Fitzgerald, Randall: *The Mammoth Encyclopedia of Extraterrestrials Encounters* (editada por Ronald Story, 2001), páginas 744-745 (entrada "UFOs Identified") de la edición en rústica de Robinson.

i) Fitzgerald, Randall: *The Cosmic Test Tube* (1998), páginas 297-299 (sección 4), con un sumario de frases en la página 376 (en la "Guide to Books") de la edición en rústica de Moonlake Media.

j) Friedman, Stanton: entrevista en *UFOs And The Alien Presence: Six Viewpoints* (editada por Michael Lindemann, 1991), páginas 15-16 (capítulo 1) de la edición en rústica de 2002 Group.

k) Greenfield, Irving: *The UFO Report* (1967), páginas 122-123 (capítulo 14) y 136 (capítulo 16) de la edición de tapas blandas de Lancer.

l) Gurney, Gere (Tte. Col. de la USAF) y Gurney, Clare: *Unidentified Flying Ob-jects* (1970), pá-ginas 116-119 (capítulo 9) de la edición en cartoné de Abelard-Schuman.



El productor Clarence Greene, el experto en radar Wendell Swanson y el capitán de la USAF Edward J. Ruppelt.

m) Jacobs, David: *The UFO Controversy in America* (1975), páginas 216-217 (capítulo 8) de la edición en cartoné de Indiana, y página 192 de la edición en rústica de Signet.

n) Klass, Philip J.: *UFOs Explained* (1974), páginas 94-95 (capítulo 10) de la edición en cartoné, y 111-112 de la rústica, de Random House.

o) Machain, Milt: *The Total UFO Store* (1979), páginas 48-49 (capítulo 2) de la edición en tapas blandas de Dale.

p) Mallan, Lloyd: *The Oficial Guide to UFOs* (editores de *Science & Mechanics*, 1968), páginas 123-125 (en un capítulo sin numerar titulado "What Happened at Wanaque, N.J.") de la edición en rústica de Ace.

q) McDonald, James E.: comparecencia en las audiencias de Hearing ("Simposio sobre

OVNIs" del comité de la Cámara de Representantes sobre ciencia y astronáutica, de 29 de julio de 1968), en la página 26 de la transcripción de la 90ª legislatura, segunda sesión, número 7. Transcripción editada y anotada presentada por John Fuller en su libro *Aliens in the Skies* (1969), con los correspondientes extractos en las páginas 77-78 (capítulo 2) de la edición de tapas duras de Putnam. Transcripción completa en:

http://ncas.sawco.com/ufosymposium/contents.html

http://www.project1947.com/shg/symposium/contents.html

r) Randle, Kevin D.: *The October Scenario* (1988), página 135 (parte tercera, sección no numerada titulada "Solutions and Theories") de la edición en rústica de Berkley.

s) Ritchie, David: *UFO: The Definitive Guide* (1994), páginas 63-64 (entrada "electrical phenomena") de la edición en cartoné de MJF.

t) Rutkowski, Chris: *UFO: 1947-1987* (editado por Hilary Evans y John Spencer, 1987), página 274 (capítulo 4.3.2, titulado "UFOs as Natural Phenomena") de la edición en rústica de Fortean Tomes.



u) Rutledge, Harley D.: *Project Identification* (1981), página 246 (capítulo 20) de la edición en cartoné de Prentice-Hall.

v) Salisbury, Frank: *The Utah UFO Display: A Biologist's Report* (1974), página 228 (apéndice titulado "The Literature of Ufology") de la edición de tapas duras de Devin Adair.

w) Schnabel, Jim: *Dark White* (1994), páginas 93-96 (capítulo 6) de la edición en rústica de Hamish Hamilton.

y) Sheaffer, Robert: *The UFO Verdict* (1980), página 209 (capítulo 20) de la edición en rústica de Prometheus. [Hay traducción española: *Veredicto OVNI*, Girona: Tikal, 1994.]

z) Sheaffer, Robert: *UFO Sightings: The Evidence* (1998), página 270 (capítulo 19) de la edición en cartoné de Prometheus.

aa) Stanton, L. Jerome: *Flying Saucers: Hoax or Reality?* (1966), páginas 20-21 (capítulo 1), 98 (capítulo 6), y 149 (capítulo 9) de la edición en rústica de Belmont.

bb) Steiger, Brad: *Project Blue Book* (1976), página 337 (capítulo 13) de la edición en rústica de Ballantine Books. [Hay traducción española: *Proyecto Libro Azul*, Madrid: EDAF, 1977.]

cc) Strickland, Joshua: *Extra-terrestrials on Earth* (1977), páginas 66-69 (capítulo 5) de la edición en rústica de Granada.

dd) *Time-Life* (editores): *The UFO phenomenon: Mysteries of the Unknown* (1987), páginas 104-106 (capítulo 3) de la edición en cartoné de Time-Life Book.

ee) Vesco, Renato: *Intercept Ufo* (previamente publicado como *Intercept – But Don't Shoot*, 1971), página 331 (capítulo 10) de la edición en rústica de Zebra. [Hay traducción española del original italiano *Intercettateli senza sparare*: *Interceptadlos sin disparar*, Barcelona: Ed. 29, 1968.]

[41]: *Time-Life* (editores): *The UFO phenomenon: Mysteries of the Unknown* (1987), página 105 (capítulo 3) de la edición en cartoné de Time-Life Book.

[42]: Sheaffer, Robert: *The UFO Verdict* (1980), páginas 8-10 (capítulo 2) de la edición en rústica de Prometheus. [Hay traducción española: *Veredicto OVNI*, Girona: Tikal, 1994.]

[43]: Sheaffer, Robert: *UFO Sightings: The Evidence* (1998), páginas 23-25 (capítulo 2) de la edición en cartoné de Prometheus.

[44]: Klass, Philip J.: *UFOs Explained* (1974), páginas 94-95 (capítulo 10) de la edición en cartoné, y 111-112 de la rústica, de Random House.

[45]: Nickell, Joe y Fischer, John F.: *Mysterious Realms* (1992), páginas 178-180, 189-191, y 209 (capítulo 11) de la edición en cartoné de Prometheus.

[47]: Sobre el "Flying Saucer Working Party Report", véase lo siguiente:

a) Bruni, Georgina y Pope, Nick: artículo on line en la web de Nick Pope: http://www.nickpope.net/official_history.htm

b) Clark, David y Roberts, Andy: *Britain's Secret "X-Files" Revealed*, disponible en su web: http://www.flyingsaucery.com/mod/comment.htm

c) Clarke, David y Roberts, Andy: *Out of the Shadows* (2002), páginas 77-96 (capítulo 6) de la edición en rústica de Piatkus.

d) Pope, Nick: *The Mammoth Encyclopedia of Extraterrestrial Encounters* (editada por Ronald Story, 2001), páginas 241-243 (entrada titulada "Flying Saucer Working Party") de la edición en rústica de Robinson.

e) Randles, Jenny: *The Mammoth Encyclopedia of Extraterrestrial Encounters* (editada por Ronald Story, 2001), página 137 (entrada titulada "British Government Interest in UFOs") de la edición en rústica de Robinson.

f) Randles, Jenny: *The UFO Conspiracy* (1987), páginas 189-190 (capítulo 31) de la edición en cartoné de Barnes & Noble.

[50]: Hill, Paul R.: *Unconventional Flying Objects: A Scientific Analysis* (1995), páginas 53-54 (sección III) de la edición en rústica de Hampton Roads.

[51]: La Universidad de Colorado y la Fuerza Aérea firmaron el contrato para elaborar el informe Condon el 6 de octubre de 1966 (véanse la referencias de *Koi Chrono Core* 1966.1006), y se anunció a la prensa al día siguiente (*Koi Chrono Core* 1966.1007).

[52]: Roth, J. Reece: "Ball lightning as a route to fusion energy", *Proc. IEEE 13th Symp on Fusion Eng.*, vol. 2, pp. 1407-1411, 1989.

[53] y [54]: Informe Condon (*Scientific Study of Unidentified Flying Objects*, por Edward U. Condon, director, y Daniel S. Gillmor, editor, 1969), página 1192 (sección 6, capítulo 7, "Atmospheric Electricity and Plasma Interpretations of UFOs", por Martin D. Altschuler) de la versión sin corregir presentada a la Fuerza Aérea (que tiene la misma numeración que el volumen 3 de la edición con tapas blandas distribuida por el Nacional Technical Information Service del Departamento de Comercio de EE.UU.), y página 748-749-750 de la edición en cartoné de Vision (con la misma numeración que la edición rústica de Bantam). La primera de esas ediciones guarda la misma numeración que la disponible en Internet:
http://ncas.sawco.com/condon/text/contents.htm
http://www.project1947.com/shg/condon/contents.html

[55]: Campbell, James M.: *Ufology*, capítulos 3 y 6. Disponible en Internet en:
http://www.nicap.dabsol.co.uk/ufochap3.htm
http://www.nicap.dabsol.co.uk/ufochap6.htm

[56]: Klass, Philip J.: *The UFO Invasion* (editado por Kendrick Frazier, Barry Karr y Joe Nickell, 1997), páginas 34-40 de la edición en cartoné de Prometheus (forma parte del capítulo 2, páginas 29-43, "The Condon UFO Study"). Ese capítulo es de hecho una reimpresión del artículo aparecido en *Skeptical Inquirer*, 10, nº 4 (verano de 1986).

[58]: El artículo del *Washington Post* está resumido por Whitley Strieber en su introducción a Berliner, Don; Galbraith, Marie y Hunees, Antonio: *UFO Briefing Document* (1995), página 9 de la edición en rústica de Dell.

[59]: "Jenzano Makes Own 'Flying Saucers' at Planetarium", en el periódico *Morning Herald* de Durham, Carolina del Norte, 17 de abril de 1966. El artículo es citado por Philip J. Klass en *UFOs-Identified* (1968), páginas 68-69 (capítulo 8) de la edición en cartoné de Random House.

[60]: Stanton J. Friedman en las audiencias de Roush ("Simposio sobre OVNIs" del comité de la Cámara de Representantes sobre ciencia y astronáutica, de 29 de julio de 1968), en la página 217 de la transcripción de la 90ª legislatura, segunda

sesión, número 7. Transcripción editada y anotada presentada por John Fuller en su libro *Aliens in the Skies* (1969). Transcripción completa disponible en:
http://ncas.sawco.com/ufosymposium/contents.html
http://www.project1947.com/shg/symposium/contents.html

[61]: Carl Sagan en *UFO's: A Scientific Debate* (editado por Carl Sagan y Thornton Page, 1972), páginas 273-274 (capítulo 14) de la edición en rústica de Norton.

Traducción: Matías Morey Ripoll





En las sociedades modernas el secreto es un modo de regulación, aunque el ciudadano ni siquiera sabe que lo están regulando. Una política de secretos de estado, por igual, es una política de información, de la información que no debe circular. Pero ante la tendencia de los gobiernos a declarar por sistema demasiados secretos ha de existir una regulación que permita qué debe declararse secreto, que grado de secretismo puede obtener una información y, por último, que mecanismos han de permitir la desclasificación de dicha información. Como indican muchos expertos en el tema, el secreto, por sí mismo, puede ser una fuente de ignorancia peligrosa.

Por todo ello es interesante analizar las políticas de desclasificación que han esgrimido tres países occidentales sobre un tema ampliamente tratado como polémico, sea por su carácter increíble, sea por los movimientos sociales que ha generado desde su aparición: los OVNIs (Objetos Volantes No Identificados).

LA DESCLASIFICACIÓN EN ESPAÑA

FECHA	PROCEDIMIENTO	FASE
5 de diciembre de 1968	Nota de prensa del Ministerio del Aire pidiendo colaboración ciudadana	Inicio de la clasificación con el tratamiento de "confidencial"
1975	El Centro de Estudios Interplanetarios de Barcelona escribe a Su Majestad el rey don Juan Carlos I para que recomiende la desclasificación	
23 de enero 1976	La Secretaría Militar del Aire redacta un escrito positivo al respecto	
27 de enero 1976	El jefe del Estado Mayor dirige una nota al ministro de Defensa informándole	
20 de febrero 1976	El Subsecretario de Defensa, escribe al JEMA por orden del ministro para que proponga a la JUJEM la desclasificación	
24 de febrero 1976	El jefe del Estado Mayor propone al general presidente del máximo órgano rector «llevar a la deliberación de la Junta la unificación de criterios y la desclasificación»	
octubre de 1976	El periodista J.J. Benítez solicita al jefe del Estado Mayor del Aire que le proporcione información	Se entregan extractos de 12 expedientes bajo compromiso de no divulgación
1977	Benítez publica el material en un libro sensacionalista	
enero de 1979	Un escrito interno del Cuartel General del Aire hace referencia a que el periodista «hizo un uso indiscriminado de la información»	
3 de marzo de 1979		La Junta de Jefes de Estado Mayor (JUJEM) declara el tema "Materia Reservada".

26 de septiembre de 1980	El diputado socialista Enrique Múgica dirige una pregunta parlamentaria al Gobierno	sin respuesta
12 de julio de 1983	El diputado del Partido Popular por Castellón Gabriel Elorriaga presenta a la Mesa del Congreso una pregunta dirigida al Gobierno	
29 de septiembre de 1983		Presidencia del Gobierno responde a través de la Secretaría del Estado para las Relaciones con las Cortes y la Coordinación Legislativa
26 de junio de 1984	Un investigador vinculado al CEI (Ballester Olmos) dirige un escrito al ministro de Defensa, Narcís Serra	
30 de junio de 1984	El escrito es remitido a la Subsecretaría de Defensa	
marzo de 1985	El senador del Grupo Popular por Cáceres Juan Francisco Serrano Pino presenta al Gobierno una triple pregunta sobre el problema OVNI	
mayo de 1985		Preguntas y respuestas son publicadas en el Boletín Oficial de las Cortes Generales (Senado)
mayo de 1985		El Defensor del Pueblo, Joaquín Ruíz-Jiménez, contesta a una consulta del grupo madrileño ASEDES formulada un año antes
octubre de 1987		El director general de Relaciones Informativas y Sociales de la Defensa escribe a Ballester Olmos
28 de febrero de 1991	Ballester Olmos y Plana (ambos del CEI) escriben al Jefe del Estado Mayor del Aire	
22 de mayo de 1991	El Coronel Jefe de la Sección de Seguridad de Vuelo de la División de Operaciones del Estado Mayor	

FECHA	PROCEDIMIENTO	FASE
	redacta una «nota informativa» a la superioridad, proponiendo la desclasificación al JEMA.	
enero de 1992	Transferencia de los archivos y la responsabilidad del tema ovni al Mando Operativo Aéreo, ubicado en la Base Aérea de Torrejón de Ardoz	
14 de abril de 1992	La JUJEM procede a rebajar el nivel de "reserva interna" toda la documentación dejando al JEMA la facultad de hacerla pública	La JUJEM dicta una resolución por la que se revoca la clasificación de materia reservada que pesaba sobre el asunto ovni desde 1979
25 de septiembre de 1992		se aprueba la desclasificación del primer expediente

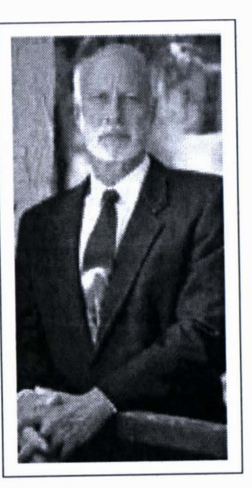
LA DESCLASIFICACIÓN EN ESTADOS UNIDOS

El Ministerio de Defensa americano llevó a cabo una serie de proyectos para investigar el fenómeno OVNI desde su primera aparición en 1947. Así se sucedieron los proyectos SIGN, GRUDGE y *Blue Book*. De éste último se divulgaron las conclusiones y llevaron a otro estudio capitaneado por la Universidad de Colorado, conocido como la Comisión Condon, cuyo resultado fue publicado en 1969. Posteriormente ningún estamento oficial (civil o militar) ha divulgado por propia voluntad documento alguno.

El FOIA (*Freedom of Information Act*), nacido a raíz del caso *Watergate*, es un sistema único según el cual, cualquier ciudadano norteamericano debidamente acreditado que solicite una información que figure en los archivos de cualquier agencia gubernamental o privada de los EE.UU., tiene derecho a que su gobierno se la facilite y éste tiene el deber de facilitársela. Una de las más elementales normas para esa forma de desclasificación, obvia por otro lado, es que dicha información no puede violar la intimidad de las personas involucradas y, por supuesto, mostrar una información que no ponga de ningún modo en compromiso la seguridad nacional. Así pues, no es extraño encontrar documentos norteamericanos desclasificados donde tan sólo se puede leer una línea escrita, además de un gran borrón negro que cubre casi toda la página.

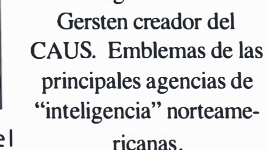
En 1975 se divulgó, gracias al FOIA, el Informe *Durant* elaborado por el OSI de la

CIA en 1953 sobre la posible amenaza que significarían los OVNIs y donde se recomendaba el uso de métodos de desinformación para reorientar a la opinión pública aprovechando el interés popular por el tema.



En 1977 el abogado de Nueva York Peter A. Gersten presentó en la Corte del Distrito de Columbia una demanda (Acción Civil No.





El abogado Peter A. Gersten creador del CAUS. Emblemas de las principales agencias de "inteligencia" norteamericanas.

78-859) en nombre del *Ground Saucer Watch*, una organización de Arizona dedicada al estudio OVNI. El pleito era contra la *Agencia Central de Inteligencia* sobre la base del Acta de Libertad de Información. Gersten exigió que se desclasificaran documentos relacionados con los OVNIs. Como resultado la CIA hizo públicos en 1979 más de 900 páginas de documentos, pero, sin embargo, se negó el acceso a otros 57 documentos, argumentando consideraciones relacionadas con la seguridad nacional.

El mismo abogado creó en junio de 1980 el CAUS (Ciudadanos Contra el Secreto de Objetos Volantes No identificados), una organización conocida principalmente, si no solamente, por ser la demandante en dos acciones a principios de los 80s bajo el FOIA. El primero, un pleito contra la *Agencia de Seguridad Nacional* (NSA) que permitió la desclasificación de aproximadamente 135 documentos (Acción Civil No. 80 – 1562), y un segundo pleito contra la *Agencia Central de Inteligencia* (CIA) que consiguió la desclasificación de los 57 documentos que en 1979 se habían negado (Acción Civil No. 83-2718).

Desde entonces el CAUS no ha parado de interponer demandas a ambas agencias de información, la mayoría de las veces rechazadas por la Corte donde se presentaron.

El 9 de septiembre de 1994 la Fuerza Aérea publica el resultado de su investigación sobre Roswell y el proyecto Mogul. El estudio de las Fuerzas Aéreas fue iniciado por la *Oficina General de Cuentas del Congreso* de los EE.UU. (GAO) en respuesta a la solicitud presentada por el diputado de Nuevo Méjico Steven Schiff con la finalidad de hallar documentación sobre Roswell. El informe iba firmado por el Coronel Richard Weawer, Director de Seguridad y Vigilancia de Programas Especiales de las Fuerzas Aéreas del *National Air Intelligence Center* (NAIC).
http://www.af.mil/lib/roswell.html

A principios de agosto de 1997 Gerald K. Haines, historiador de la Oficina de Reconocimiento de la CIA hace público en Internet un informe titulado, «*El papel de la CIA en el estudio de los ovnis 1947-1990*».

El texto incluido en la serie *Studies in Intelligence* [Vol. I, nº 1, 1997] reconocía la manipulación informativa y se admitía que la CIA siempre había intentado esconder su interés en el asunto.

Haines admitió en una entrevista para un programa de televisión en EE.UU. que el informe había pasado una censura previa, antes de su publicación, pero aseguró que las partes suprimidas no estaban directamente relacionadas con el tema OVNI sino que más bien concernían a temas de seguridad nacional.

La Fuerza Aérea publicó un informe de doscientas paginas algunos días antes que viera la luz el documento de Haines, que menciona el hallazgo y revisión de nuevos documentos sobre el incidente Roswell (sobre el supuesto estrellamiento de un ovni) y el proyecto Mogul.

Lo curioso es que las autoridades competentes respondieron con anterioridad a varias solicitudes del FOIA que tales documentos no existían, que se habían destruido o extraviado.

LA DESCLASIFICACIÓN EN CHILE

En Chile existe un ente que aglutina los casos ovni que ocurren es su territorio. Fue creado por resolución Nº01599-E del 3 de octubre de 1997, como respuesta a un caso planteado en el norte, en la frontera con Perú. El C.E.F.A.A. (*Comité de Estudios de Fenómenos Aéreos Anómalos*) depende funcionalmente del Director de la *Escuela Técnica Aeronáutica*, su personal son todos miembros de la D.G.A.C. Estudia el tema OVNI ante la presunta posibilidad de que éste pudiera ser peligroso para el normal y seguro desarrollo de las operaciones aéreas. Los archivos son abiertos a quien quiera verlos y según su presidente no oculta información sobre naves extraterrestres, sino que oculta la información que pudiera ser de interés para la seguridad nacional.

Desde su creación el C.E.F.A.A. ha dictado conferencias y asesorado a colegios, institutos y organizaciones privadas, participando a su vez en convenciones, congresos y seminarios relativos a su temática específica o de las diversas áreas de la aeronáutica y del espacio.

En febrero del año 1998 la *Defense Intelligence Agency* (DIA) de EE.UU. hizo públicos documen-tación relativa a avista-mientos producidos en Chile desde 1950 y que cubrían un periodo de 30 años. Los documentos ya habían sido proporcionados por el agregado de los Estados Unidos en Santiago de Chile el año 1965. La *Fuerza Aérea Chilena* (FACH), según dicha documentación, pudo colaborar en las investigaciones llevadas a cabo por la inteligencia norteamericana en territorio chileno, aunque dicho organismo lo niega.



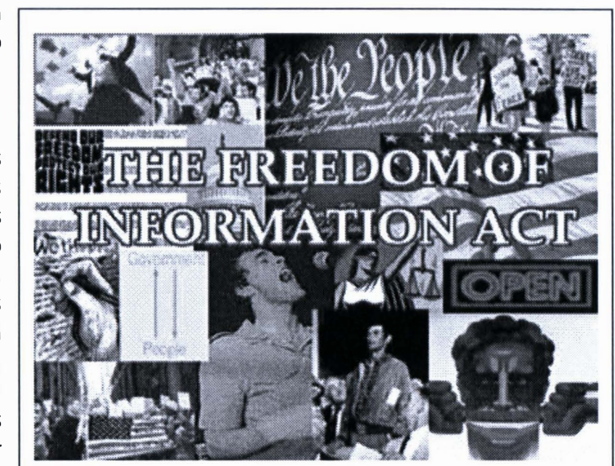


Imágenes de los experimentos realizados con globos por el Proyecto Mogul, destinado a detectar pruebas nucleares.

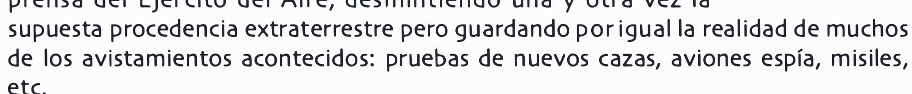
ALGUNAS CONCLUSIONES

Una política de desinformación también es una política de información. Imaginemos un contexto de histeria, de histeria por ser barridos por los soviéticos. Así la aparición de los llamados "cohetes fantasma" en los países escandinavos, recién concluida la segunda guerra mundial, en 1946, los aliados se preguntaron si los rusos no les habían superado en materia aeronáutica. En julio de 1947, con la

aparición del primer testimonio americano de un avistamiento OVNI, los organismos encargados de la defensa nacional organizaron pronto comités y centros de inteligencia encargados de recabar información e investigar este nuevo fenómeno desconocido. Así, el ambiente de guerra fría, con su miedo al ataque soviético, propiciaron una cultura de secretismo entorno a tal fenómeno.



Cabe distinguir una primera etapa en la que los organismos oficiales (generalmente las fuerzas aéreas de cada país, pero también, y sobre todo en EE.UU., los servicios secretos) llevan a cabo una política de propaganda aprovechando la histeria de los platillos volantes para manipular adecuadamente la opinión pública, mantenerla entretenida lejos de ciertos temas que era mejor guardar bajo secreto.



Los años cincuenta se distinguieron por la iniciativa gubernamental a la hora de dar las explicaciones oportunas: en EE.UU. con la Comisión Condon, en España con las notas de prensa del Ejército del Aire, desmintiendo una y otra vez la supuesta procedencia extraterrestre pero guardando por igual la realidad de muchos de los avistamientos acontecidos: pruebas de nuevos cazas, aviones espía, misiles, etc.

Curiosamente en EE.UU. y España vienen a coincidir en el tiempo dos acontecimientos que podríamos entender como de giro en la política de información: en el primero, tras el escándalo Watergate, se aprueba el FOIA, el Acta de Libertad de Información, y en el mismo año 1975, en España retorna la democracia

En ese año se inician en ambos países, por parte de los grupos particulares interesados, una sistemática demanda de desclasificación. Y en ambos países constatamos una primera fase de éxitos (la década de los setenta en España, ésta y la de los primeros ochenta en EE.UU.) que inmediatamente después se trunca, en España por el oportunismo del conocido periodista de lo sensacional J.J. Benítez, en EE.UU. quien sabe si por un replanteamiento de los estamentos militares y de

inteligencia para frenar lo que podría significar una avalancha incontrolada de demandas a través del FOIA.

Chile sigue un camino muy distinto. La clase militar aun no ha dado a conocer ningún documento ni ha explicado su política al respecto desde los inicios de la ufología, sólo tras el retorno a la democracia se ha pretendido dar a entender que se estaba procediendo a una apertura de los estamentos militares, pero más como un procedimiento de maquillaje que como un proceso real de desclasificación. En verdad los únicos documentos desclasificados lo han sido por la CIA americana, que a pesar de haberlos proporcionado a la Fuerza Aérea Chilena ya en 1965, ésta había negado poseerlos.

Los últimos años se han distinguido tanto en España como en EE.UU., como una última apertura. España ha pasado a ser el único estado que ha desclasificado la totalidad de su documentación. EE.UU. ha empezado a publicar informes explicativos del verdadero papel de la CIA en la historia de los OVNIs.

ENLACES CON LA DOCUMENTACIÓN DESCLASIFICADA

Central Intelligence Agency: UFOs: Fact or fiction?
http://www.foia.ucia.gov/frame2.htm
Federal Bureau of Investigation: Unusual Phenomena Listing
http://foia.fbi.gov/unusual.htm
National Security Agency: UFO Documents
http://nsa.gov/docs/efoia/released/ufo.html
Naval Historical Center: U-2s, UFOs, and Operation Blue Book
http://www.history.navy.mil/faqs/faq29-2.htm
PROJECT 1947 - The GSW/CIA Lawsuit
http://www.project1947.com/ciaufo/ciagsw.html

ENLACES A ORGANISMOS RELACIONADOS

Comité de Estudios de Fenómenos Aéreos Anómalos (C.E.F.A.A.)
http://www.escuelaeronautica.cl/cefaa.htm
Citizens Against UFO Secrecy (CAUS)
http://caus.org/home.shtml
UFO Disclosure
http://www.ufodisclosure.com/main.html
The Disclosure Project
http://www.disclosureproject.org/

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- Ashcroft, B.:
Resumen de la investigación del HQ NAIC sobre el Incidente de Roswell, platillos volantes y sobre el Proyecto Libro Azul
Cuadernos de Ufología, nº 19-20, 1995, pp. 174-177.

- Ballester Olmos, V.J. y Plana Crivillén, J.:
OVNIS: materia reservada
Cuadernos de Ufología, nº 13, 1992, pp. 37-53

- Ballester Olmos, V.J.
Expedientes insólitos: el fenómeno ovni y los archivos de defensa
Madrid: Temas de Hoy, 1995

- Dain, J.P.
Military Implications of the UFO Phenomenon (revised version)
http://www.ufoto.ovh.org/other/other01_en.htm

- Diccionario Temático de Ufología. Voz "Desclasificación". Matías Morey Ripoll (Ed.) Santander: Fundación Anomalía, 1995
http://www.anomalia.org/biblio.htm

- Greenwood, B.:
El Informe de las Fuerzas Aéreas sobre Roswell
Cuadernos de Ufología, nº 19-20, 1995, pp. 168-173

- Haines, Gerald K.
CIA's Role in the Study of UFOs, 1947-90.
Studies in Intelligence Vol. 01 No. 1, 1997
http://www.fas.org/sgp/library/ciaufo.html

- Moynihan, Daniel Patrick
The Culture of secrecy.
The Public interest, n. 128 (1997): 55-72.



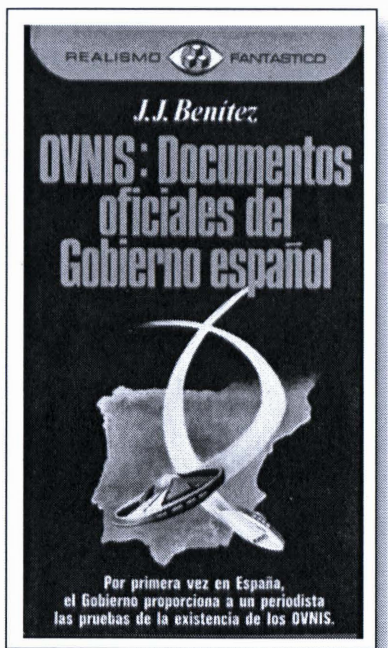
La primera nota de prensa sobre OVNIs emitida por el Ministerio del Aire tiene fecha de marzo de 1968. En ella se puntualizaban unos hechos exagerados por los medios donde no se llegaba a negar la realidad del incidente. Éste fue investigado por un juez-informador de la aviación militar.

La siguiente nota publicada por el Ministerio del Aire se emite en septiembre del mismo año y en ella no sólo se informa de manera precisa sobre el objeto avistado sino que se da la probable identificación del OVNI como un globo estratosférico de investigación meteorológica.

Paralelamente hubo, en esos meses, una oleada de avistamientos por toda España.

Si la intención del Ministerio del Aire, en un principio, debió de ser la de dar una imagen de control de la situación, la reacción popular desbordó las expectativas de los miembros del ejército encargados de atender las repentinas y crecientes demandas de información y explicación del fenómeno. Los ciudadanos y la prensa inundaron a las Capitanías y las Comandancias Aéreas con todo tipo de peticiones cada vez que se producía un nuevo avistamiento. Así las cosas, es muy probable que los mandos intermedios presionaran a sus superiores para que se controlara tal reacción. De esta forma el Ministerio del Aire, en una nota de prensa emitida el 5 de diciembre de 1968, solicita a los ciudadanos que informen a las autoridades aéreas (Regiones y Zonas Aéreas, Sectores Aéreos o Comandancias Aéreas) de cualquier

visión de objetos volantes extraños. A partir de ahora el flujo de información se invertirá: serán los ciudadanos quienes notifiquen cualquier suceso, mientras el Ministerio otorgará internamente a dicho material el tratamiento de "confidencial", haciéndose uso de la recién aprobada Ley de Secretos Oficiales (aprobada por la Jefatura de Estado el 5 de abril de 1968).



Alfons Cornella afirma[1] que "algunos autores han buscado los antecedentes históricos del tradicional secretismo de la administración pública en la doctrina napoleónica al respecto, multiplicada en la época de la dictadura de Franco por una obsesión por el control de la sociedad a través de la obstrucción del principio de transparencia informacional.".

En octubre de 1976 (recién estrenado el primer gobierno democrático de Adolfo Suárez) el periodista J.J. Benítez solicitó al jefe de la Tercera Región Aérea, General Carlos Castro Cavero, que le proporcionase información sobre avistamientos OVNI de los que tuviera conocimiento el Ejército del Aire. La Secretaría Militar seleccionó doce casos «variados y con un grado de interés periodístico suficiente». Se entregaron extractos de los casos más recientes y, de los antiguos, se fotocopió parte de los documentos de que se disponía. Pero no se siguió un procedimiento oficial, sino que se trató de un simple favor entre amigos. Benítez llevaba tiempo tratando con dicho general, el cual había manifestado públicamente su creencia en la procedencia extraterrestre de los no identificados. Incluso, el procedimiento de eliminar el nombre de las personas que intervinieron en los casos fue un hecho fortuito: el secretario del general tomó la iniciativa al serle entregados los documentos para ser remitidos al periodista aludido..

Previamente a la publicación del libro de Benítez, se montó una campaña de prensa para promocionarlo. "OVNIS: documentos oficiales del gobierno español" apareció en marzo de 1977, editado por Plaza & Janés. Pocos meses después, el 4 de julio del mismo año, desaparece el Ministerio del Aire, integrándose en el recién creado Ministerio de Defensa.

El 7 de octubre de 1978 se modifica la ley de 5 de abril de 1968 sobre secretos oficiales, precisamente en los apartados referentes a aquello que puede ser declarado 'clasificado' ("articulo segundo.- a los efectos de esta ley podrán ser

declaradas "materias clasificadas" los asuntos, actos, documentos, informaciones, datos y objetos cuyo conocimiento por personas no autorizadas pueda dañar o poner en riesgo la seguridad y defensa del estado") y a la potestad para declararlo como tal ("articulo cuarto.- la calificación a que se refiere el articulo anterior corresponderá exclusivamente, en la esfera de su competencia, al consejo de ministros y a la junta de jefes de estado mayor. Articulo quinto.- la facultad de calificación a que se refiere el articulo anterior no podrá ser transferida ni delegada.").

CONFIDENCIAL 0023

INTERPRETACION PERSONAL DEL TENIENTE GENERAL JEFE DE LA TERCERA REGION AEREA, SOBRE LA INFORMACION REALIZADA CON MOTIVO DE L SUPUESTA PRESENCIA DE OBJETOS VOLADORES NO IDENTIFICADOS EN EL POLIGONO DE TIRO DE LAS BARDENAS REALES, EL DIA 2 de Enero de 1.975

I - CONSIDERACIONES

Del examen de la información practicada se deduce lo siguiente:

- Los testigos creen firmemente que han visto objetos voladores y, aunque se les tomó declaración por separado, coinciden bastante en los [illegible] movimientos que realizaron los mismos.
- Los testigos discrepan algo en la estimación de las condiciones meteorológicas; así: El Cabo y el soldado dicen que la noche era clara, lo que permitía ver el perfil de los montes. Los soldados dicen que la noche era despejada pero oscura. El soldado dice que la noche era estrellada, pero se veía solo un poco de las crestas de los montes. El Sargento 1º Don , insiste en que la noche era despejada y clara, percibiéndose bien el perfil de las montañas. Por último, el Teniente Jefe del Polígono, algo más tarde, observó que existía bruma en parte del Polígono y que la luna se iba haciendo visible cuando la bruma se disipaba.
- Todos los testigos están de acuerdo en que no se apreció ningún ruido producido por el sistema de propulsión de los supuestos OVNIS ni ninguna señal de movimiento de aire al paso del primero de los mismos sobre el lugar en que estaban situados aquellos testigos.
- El Destacamento de Alerta y Control W-1 de Calatayud no apreció ningún eco en la Pantalla.

II - CONCLUSIONES

Por todo lo anterior, el General que suscribe interpreta que no existe ninguna prueba para admitir, y sí más bien para descartar, el supuesto paso o aterrizaje de OVNIS en el Polígono de Tiro de Las Bardenas Reales.

Las luces o efectos de luz observados pueden haber sido producidos por el halo de la luna, luz de alguna estrella, o de algún tractor cercano, al atravesar alguna de las capas de niebla o bruma que intermitentemente pasaban sobre el Polígono, provocando un efecto óptico que haga creer en la existencia de un cuerpo iluminado en movimiento.

Zaragoza, 11 de Enero de 1.975
El Teniente General Jefe de la Región

Documento desclasificado sobre el incidente del polígono de tiro de Las Bardenas Reales.

En enero de 1979 un escrito interno del Cuartel General del Aire hace referencia a que el periodista «hizo un uso indiscriminado de la información». La nueva ley no tarda en ser aplicada y el 3 de marzo la *Junta de Jefes de Estado Mayor* (JUJEM) declara el tema "Materia Reservada". En realidad se trata de poner orden en un tema que había empezado con mal pie. Desconocemos si al general Castro se le sancionó por su falta de rigor y celo informativo.

Los años que siguieron, cuando se consagró oficialmente el secretismo total sobre ovnis, significaron un periodo que se considera inmerso en la *transición* política española de la dictadura a la democracia. Las sucesivas interpelaciones de diputados y senadores al Gobierno respectivo, separadas en el tiempo por dos o tres años cada una (1980, 1983 y 1985) entroncan con una creciente demanda sociopolítica de transparencia informativa de las instituciones públicas. A los miembros del Congreso y el Senado lo que les preocupaba era la vulnerabilidad y la seguridad del espacio aéreo español ante la supuesta intromisión de posibles objetos no identificados que podían afectar, por poner un ejemplo, al tránsito aéreo nacional[2].

Años después había razones para creer que la perspectiva podría ser otra, por lo que el 26 de junio de 1984 el ufólogo valenciano Ballester Olmos dirigió un escrito al

ministro de Defensa, Narcís Serra. En él, se permitía recordar un pensamiento extraído, precisamente, de una orden del Ministerio de Asuntos Exteriores publicada en el *BOE* del 18 de febrero anterior, y que decía así:

«El libre acceso a los archivos de interés histórico es un rango común de la legislación de todos los países democráticos, así como la tendencia general a acortar los plazos durante los cuales la documentación se mantiene inaccesible a los investigadores.»

Este argumento había sido esgrimido por el propio Gobierno para autorizar a los estudiosos la consulta de ciertos informes históricos de procedencia oficial.

Ballester se acogía a la misma filosofía que inspiraba el anterior párrafo y argumentaba que, en términos generales, ese tipo de información no tenía valor castrense, mientras que, para su estudio científico, se trataba de un material de utilidad innegable. En esta ocasión la iniciativa se vio frustrada, y no se reinició hasta la década de los 90's. En esta otra ocasión, las peticiones no se dirigieron al ministerio sino directamente al Ejército del Aire, a su propia cúpula, la JUJEM. Y con ello se logró lo que ya se anunciaba en el articulo séptimo de la ley de 1978 sobre secretos oficiales: "La cancelación de cualquiera de las calificaciones previstas en el articulo tercero de esta ley será dispuesta por el órgano que hizo la respectiva declaración.".

Como hemos podido comprobar, las acciones de política de información respecto de todo el proceso de clasificación, primero, y liberación, después, de la información recogida por los estamentos militares españoles a lo largo de las tres últimas décadas, pasan por las tres grandes áreas que señala Cornella en su artículo ya citado:

Legislación informacional, la Ley de Secretos Oficiales de 1968 y su modificación de 1978;

Acciones de estimulación y promoción, en este caso desde instancias privadas, como las emprendidas desde el Centro de Estudios Interplanetarios y, más concretamente, por dos de sus socios, Ballester y Plana;

Mejora de la gestión de los recursos de la información por parte del Ejército del Aire, al terminar la desclasificación y ubicar toda la documentación en la biblioteca del Cuartel General del Aire, sito en la madrileña calle Princesa, donde pueden ser consultados por los interesados, a quienes se les facilita fotocopia si lo desean. Transcurrido cierto tiempo, el material pasará al Archivo General e Histórico del Aire, emplazado en el castillo de Villaviciosa de Odón, en las cercanías de la capital, en donde igualmente podrá ser objeto de inspección y reproducción por cualquier investigador.

BIBLIOGRAFÍA

Ballester Olmos, V.J.
Expedientes insólitos: el fenómeno ovni y los archivos de defensa
Madrid: Temas de Hoy, 1995

Cornella, A. (1997). Políticas de información en España. En: http://www.acad.esade.es-cornella/aintopol.pdf

Ejército del Aire.- Cronología de la Aviación Española (civil/militar/naval)
http://www.aire.mde.es/(G)Publicaciones/Paginas_Web_Internet/web.nsf/CMhistoria?OpenFrameset

Ley 9/1968, de 5 de abril, sobre Secretos Oficiales
BOE-Número: 84/1968 de 06-04-1968, página: 5197

Ley 48/1978, de 7 de octubre, por la que se modifica la Ley de 5 de abril de 1968, sobre Secretos Oficiales BOE-Número: 243/1978 de 11-10-1978, página: 23605

Urquijo Goitia, José Ramón.- Diccionario biográfico de los ministros españoles en la edad contemporánea (1808-2000)
http://www.ceh.csic.es/lineas/jrug/diccionario/index_dic.htm
Instituto de Historia, CSIC

[1] Cornella, A. (1997). Políticas de información en España. En: http://www.acad.esade.es-cornella/aintopol.pdf

[2] Precisamente, la interpelación del diputado socialista Enrique Múgica al Gobierno de Adolfo Suárez el 26 de septiembre de 1980 fue motivada por el aterrizaje forzoso de un avión comercial de la compañía TAE tras el avistamiento de tres OVNIs en formación el 11 de noviembre de 1979.

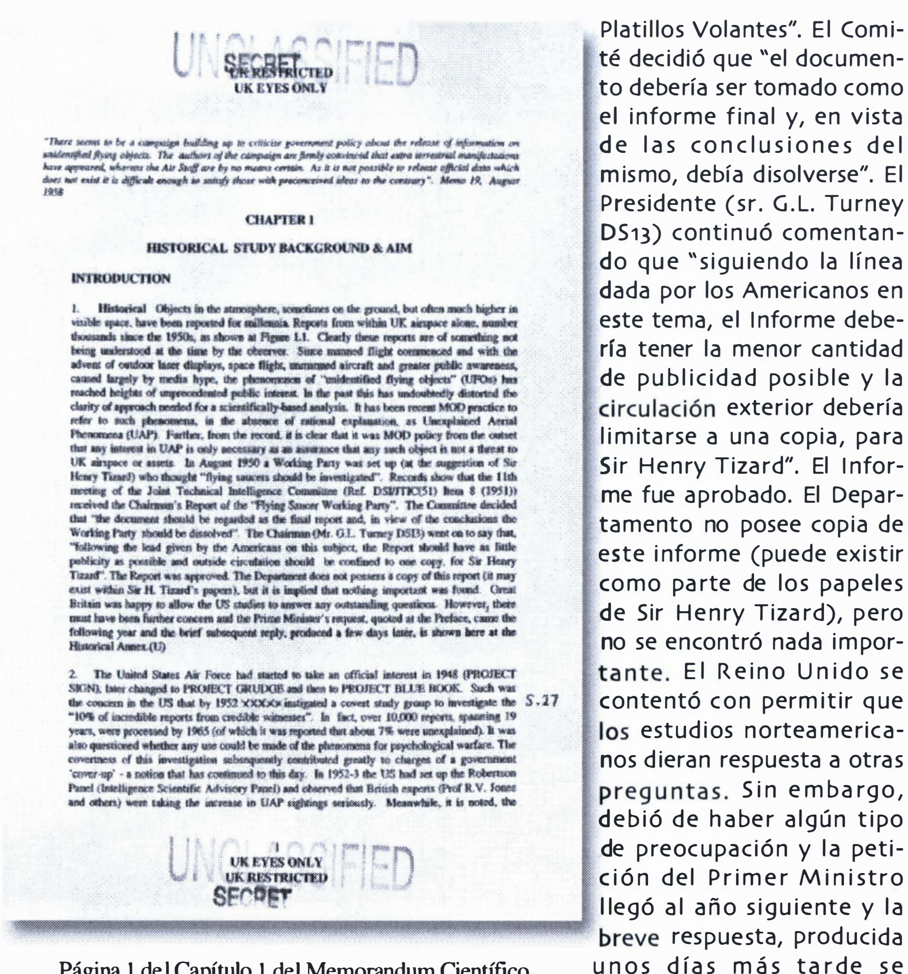




CAPITULO 1
ESTUDIO DE LA BASE HISTORICA Y SU OBJETIVO

INTRODUCCION

1. Objetos históricos en la atmósfera, en ocasiones sobre el terreno, pero más frecuentemente a gran altitud en el espacio aéreo, se han informado durante muchísimo tiempo. Informes en el espacio aéreo del Reino Unido se enumeran por miles desde 1950, como demuestra la Figura 1.1. (pág.95). Tales informes eran proporcionados por los observadores en su momento. Desde que se iniciaron los vuelos pilotados por el hombre y con el advenimiento de exhibiciones de láser en exteriores, vuelos espaciales, aviones teledirigidos y un mayor conocimiento del público causado por los medios de comunicación, el fenómeno de "objetos voladores no identificados" (OVNi) ha alcanzado cotas de interés público sin precedentes. En el pasado esto ha distorsionado sin lugar a dudas; es necesaria la claridad a la hora de aproximarse para realizar un análisis con base científica. Una práctica reciente del Ministerio de Defensa (MOD) ha sido referirse a este fenómeno, en ausencia de una explicación racional, como Fenómeno Aéreo Inexplicaba (UAP *en sus siglas inglesas*). Incluso es sabido que era una política del MOD que cualquier interés por los UAP era simplemente por seguridad de que no representaban una amenaza para la seguridad del espacio aéreo del Reino Unido. En agosto de 1950 se formó un Grupo de Trabajo (Working Party) (a sugerencia de Sir Henry Tizard) que pensó que los "platillos volantes debían ser investigados". Los datos muestran que en la 11ª reunión del Comité (Joint Technical Intelligence Commitee) (Ref. DSI/JTIC (51) Ejemplar 8 (1951) recibió el informe del Presidente del "Comité


UNCLASSIFIED
SECRET
UK RESTRICTED
UK EYES ONLY

"There seems to be a campaign building up to criticise government policy about the release of information on unidentified flying objects. The authors of the campaign are firmly convinced that extra terrestrial manifestations have appeared, whereas the Air Staff are by no means certain. As it is not possible to release official data which does not exist it is difficult enough to satisfy those with preconceived ideas to the contrary". Memo 19, August 1958

CHAPTER 1

HISTORICAL STUDY BACKGROUND & AIM

INTRODUCTION

1. **Historical** Objects in the atmosphere, sometimes on the ground, but often much higher in visible space, have been reported for millenia. Reports from within UK airspace alone, number thousands since the 1950s, as shown at Figure 1.1. Clearly these reports are of something not being understood at the time by the observer. Since manned flight commenced and with the advent of outdoor laser displays, space flight, unmanned aircraft and greater public awareness, caused largely by media hype, the phenomenon of "unidentified flying objects" (UFOs) has reached heights of unprecedented public interest. In the past this has undoubtedly distorted the clarity of approach needed for a scientifically-based analysis. It has been recent MOD practice to refer to such phenomena, in the absence of rational explanation, as Unexplained Aerial Phenomena (UAP). Further, from the record, it is clear that it was MOD policy from the outset that any interest in UAP is only necessary as an assurance that any such object is not a threat to UK airspace or assets. In August 1950 a Working Party was set up (at the suggestion of Sir Henry Tizard) who thought "flying saucers should be investigated". Records show that the 11th meeting of the Joint Technical Intelligence Committee (Ref. DSI/JTIC(51) Item 8 (1951)) received the Chairman's Report of the "Flying Saucer Working Party". The Committee decided that "the document should be regarded as the final report and, in view of the conclusions the Working Party should be dissolved". The Chairman (Mr. G.L. Turney DSI3) went on to say that, "following the lead given by the Americans on this subject, the Report should have as little publicity as possible and outside circulation should be confined to one copy, for Sir Henry Tizard". The Report was approved. The Department does not possess a copy of this report (it may exist within Sir H. Tizard's papers), but it is implied that nothing important was found. Great Britain was happy to allow the US studies to answer any outstanding questions. However, there must have been further concern and the Prime Minister's request, quoted at the Preface, came the following year and the brief subsequent reply, produced a few days later, is shown here at the Historical Annex.(U)

2. The United States Air Force had started to take an official interest in 1948 (PROJECT SIGN), later changed to PROJECT GRUDGE and then to PROJECT BLUE BOOK. Such was the concern in the US that by 1952 XXXXx instigated a covert study group to investigate the "10% of incredible reports from credible witnesses". In fact, over 10,000 reports, spanning 19 years, were processed by 1965 (of which it was reported that about 7% were unexplained). It was also questioned whether any use could be made of the phenomena for psychological warfare. The covertness of this investigation subsequently contributed greatly to charges of a government 'cover-up' - a notion that has continued to this day. In 1952-3 the US had set up the Robertson Panel (Intelligence Scientific Advisory Panel) and observed that British experts (Prof R.V. Jones and others) were taking the increase in UAP sightings seriously. Meanwhile, it is noted, the S.27

1
UK EYES ONLY
UK RESTRICTED
SECRET
UNCLASSIFIED

Página 1 del Capítulo 1 del Memorandum Científico

Platillos Volantes". El Comité decidió que "el documento debería ser tomado como el informe final y, en vista de las conclusiones del mismo, debía disolverse". El Presidente (sr. G.L. Turney DS13) continuó comentando que "siguiendo la línea dada por los Americanos en este tema, el Informe debería tener la menor cantidad de publicidad posible y la circulación exterior debería limitarse a una copia, para Sir Henry Tizard". El Informe fue aprobado. El Departamento no posee copia de este informe (puede existir como parte de los papeles de Sir Henry Tizard), pero no se encontró nada importante. El Reino Unido se contentó con permitir que los estudios norteamericanos dieran respuesta a otras preguntas. Sin embargo, debió de haber algún tipo de preocupación y la petición del Primer Ministro llegó al año siguiente y la breve respuesta, producida unos días más tarde se muestra aquí en el Anexo Histórico.

2. Las Fuerzas Aéreas de los Estados Unidos comenzaron a tomar un interés oficial en 1948 (Project Sing), más tarde cambiado por el Proyecto Grudge y luego por el Proyecto Blue Book. Tal fue el interés de los Estados Unidos que en 1952 se instauró un grupo de estudio para investigar el "10% de los informes increíbles de testigos creíbles". De hecho, más de 10.000 informes, que cubrían 19 años, fueron procesados en 1965 (de los cuales un 7% fueron clasificados como inexplicados). También se cuestionó si el fenómeno podía utilizarse como elemento de guerra psicológica. El secreto de esta investigación contribuyó a acusar al gobierno de "encubrimiento" -algo que ha continuado hasta

la fecha. En 1952-53 los Estados Unidos formaron el Panel Robertson (panel de asesoramiento para la Inteligencia Científica) y dió cuenta de que expertos británicos (Prof. R.V. Jones y otros), se interesaban seriamente en avistamientos UAP. Mientras tanto aumenta la posibilidad de que Rusia utilice el fenómeno OVNI como medio para provocar un colapso en los canales de comunicación mientras simultáneamente el ataque a Occidente fue considerado como una seria posibilidad, aunque el equipo de investigación había considerado los avistamientos OVNI como "explicables". En 1953 las Fuerzas Aéreas Norteamericanas comenzaron a recopilar una muestra detallada de informes sobre avistamientos que, de acuerdo con los datos del Gobierno de los Estados Unidos, cesó en 1958 sin pruebas de un origen extraterrestre. Sin embargo, el tópico no desaparecería y en 1966 el informe CONDON de los Estados Unidos estudió 59 incidentes con todo detalle. El informe concluía con "mientras que nosotros no pensamos, en la actualidad, que nada interesante va a desprenderse de la investigación, cada caso individual tiene su mérito. No se requiere una Agencia Americana independiente - pero no siempre será así". El Reino Unido no tomó parte en este estudio de las Fuerzas Aéreas norteamericanas y no hay datos del Ministerio del Aire en los que se pidan o reciban informes en el seno del Departamento. Se sabe de otras naciones que han mostrado un continuo interés sobre este tema, especialmente China, la República Checoslovaca, la Unión Soviética, el CIS, Brasil, Sudáfrica y España- quién en 1997 difundió públicamente 66 archivos "OVNI". Sin embargo, el personal de inteligencia del Reino Unido no ha recibido ningún informe por parte de estas naciones; la información ha sido casualmente recogida y anotada a través de varias fuentes y publicaciones pero como simple curiosidad. Desafortunadamente, el interés del público y las sospechas en el Reino Unido se han mantenido candentes y han dado como resultado manifestaciones de "ufólogos" frente al Ministerio de Defensa en Marzo de 1995, unidas a una correspondencia continuada y frecuentes preguntas en el Parlamento e incluso debates sobre la cuestión. El Departamento sólo tiene como tarea reunir o examinar informes enviados por el Ministerio del Aire (ver Air Sec 2a). Hasta que este procedimiento se redujo en 1997 se produjo un incremento de informes y el Departamento tenía que aplicar muchos esfuerzos. Este es el primer informe detallado y con autoridad que se ha producido en el Reino Unido desde 1950.

3. Procedimiento del Informe UAP. En los años 50, el entonces Ministerio del Aire creó un "formato mínimo", de una página. El procedimiento de ese informe OVNI, era el mismo para el público y para los militares. Este procedimiento no ha cambiado y todos los análisis de los incidentes están basados en el trabajo de una voluminosa base de datos, que se extiende a lo largo de 25 años. No forma parte del Departamento preguntar a los testigos para obtener más información de la proporcionada por el Ministerio de Defensa en la forma establecida. Esta fuente de información tiene muchos errores y parte de ese trabajo inicial se concentra en la conversión del material al formato de base de

datos para ordenador. Solo los datos que tienen origen en el espacio aéreo (comprendiendo el UK Air Defence Ground and Air Environment y el UK Air Defence Region) han sido utilizados para el análisis de la base de datos, aunque el apoyo de autoridades científicas tomadas como fuente de referencia mundial ha sido considerado decisivo para encontrar la causa del fenómeno.

4. El acceso a avistamientos individuales oficiales de UAP en otras naciones no ha sido posible. El Ministerio de Defensa no tiene contacto con otras naciones para suplir tal material y correlativamente tampoco proporciona tales informe a otros países, aunque no ha recibido peticiones en tal sentido.

5. Al recibir informes del público, militares o de otras fuentes (policía, guardacostas, personal aéreo) se rellena un formulario para cada avistamiento por separado y se envía al Ministerio de Defensa, generalmente vía policial, base militar o centros de control aéreo. Estos son entregados al Ministerio (ver AS2a) y se copian para el DI55 simple control científico. Los informes de más de treinta años de antigüedad se facilitan al público a través de la Oficina de Registro Público.

6. Amenazas al espacio aéreo. El Ministerio de Defensa, que está a cargo de la defensa aérea del Reino Unido, están interesados solamente en informes UAP si se revelan como una amenaza o un daño. Como propósito de estudio se ha asumido que una amenaza solo sería identificada como tal:

- Objetos aéreos sin identificar y controlados que pudieran penetrar en el espacio aéreo defendido del UKADGE con intenciones hostiles en momentos de PAZ, CRISIS o GUERRA.

UNCLASSIFIED
SECRET
UK RESTRICTED
UK EYES ONLY

possibility of the USSR using a UFO scare as a means of jamming communication channels, while simultaneously attacking the West was considered a serious possibility - even though the investigation team had dismissed sightings of 'UFOs' as 'explainable'! In 1953 the USAF commenced a more detailed collection of sighting information which, according to US Government statements, ceased in 1958 with no proof of extra-terrestrial origin. However, the topic would not go away and by 1966 the USA's CONDON Report had studied and reported on 59 events in detail. The report concluded "While we do not think, at present, anything worthwhile is likely to come out of research (i.e. into UFOs), each individual case should be considered on its merits. No (separate) US Agency is required - but this may not be the case for all time". Great Britain took no part in this USAF study, and there is no record of the Air Ministry requesting or receiving this report within the Department. Other nations are also known to have shown a continuing interest in this topic, especially in China, the Czech Republic, the USSR and, subsequently, the CIS and Brazil, South Africa and Spain - who, in 1997, released 66 'UFO' files to the public. However, no reports have been received from any of these nations by UK intelligence staff: any information being casually noted through open sources and publications as a matter of passing interest. Unfortunately, public interest and suspicion in the UK has also remained undiminished, resulting in a 'UFO' demonstration outside MoD in March 1995, a spate of public letters and frequent Parliamentary Questions and even debates on the topic. The Department is not tasked to collect or examine anything other than reports sent on by Air Sec (2a). Until this reporting procedure was reduced in 1997 there was an increase in reports and hence in the departmental effort required. This is the first UK detailed and authoritative report which has been produced since the 1950s.(R)

3. **UAP Reporting Procedure** In the 1950s, the then Air Ministry, produced a 'minimum format', one page, 'UFO' reporting procedure for both public and military reporting of the phenomena. This procedure has remained unchanged and all event analysis in this report is based on an analysis of a voluminous paper database, which spans about 25 years. Further, it is not within the remit of the department to pursue witnesses to elicit any further information beyond that which they have provided to the MOD on the standard form. This information source has many inadequacies - and much of the initial work concentrated on the conversion of this material into computer database format. Only data which has originated within the airspace (comprising the UK Air Defence Ground and Air Environment, the UK Air Defence Region) is used in the database analysis, although the support of authoritative scientific reference sources world-wide has been made to come to a considered decision as to the most likely causes of the phenomenon.(U)

4. Access to individual official UAP sightings from other nations has not been possible. The MOD has no contact with other nations to supply such material and similarly, does not make UK sighting reports available to other nations - indeed, no such requests have been received.(U)

5. On receipt of reports from the general public, military, or other sources (e.g. police, coastguards, aircrew etc.), one report format is completed for each separate sighting and sent to MOD, usually via the police, military establishments or air traffic control centres. These are passed to MOD Sec (AS2a) and have been routinely copied to DI55 for brief scientific perusal. Reports older than 30 years are available to the public through the Public Record Office.(U)

6. **Air Threats** The Ministry of Defence, charged with the Air Defence of the Realm, are only interested in UAP reports if they are found to reveal a threat or a hazard. For the purposes of the study it has been assumed that a threat would only be identified as such, if:



Capítulo 1, Página 2, Historia, Memorandum científico.

- Daños (o daño potencial o peligro) que podrían ser causados en forma de efectos físicos o efectos electrónicos, o si hay una posibilidad de daño aéreo, como colisión o un accidente con el tráfico aéreo civil o militar.

- Objetos dentro del espacio aéreo que fueran declarados hostiles a la hora de desafiarlos o sean invulnerables al rastreo de radares y puedan escapar del Ejército del Aire o de las defensas aéreas con base en tierra.

- Objetos controlados que pudieran entrar y salir del UKDR, habiendo obtenido datos de Inteligencia (Imágenes, ELINT, etc.).

OBJETIVO DEL ESTUDIO

7. Los fines de la Referencia para el DI55 y la investigación se encuentran en el Anexo A. Para encontrar el objetivo, que es determinar el valor potencial de los informes de avistamientos UAP para la Defensa e Inteligencia, se ha considerado necesario el seguimiento de las siguientes cuestiones:

(a) Verificar si el espacio aéreo UKADR ha sido violado por cualquier objeto volador potencialmente hostil.

(b) Determinar, si es posible, qué tipo de inteligencia, de existir, se revele con capacidad militar en otros países.

(c) Discernir si hay información técnica o científica de significación militar en los informes de avistamientos.

Gráfica de la correlación de la actividad UAP con la hora del día.

8. Para los fines del Estudio se precisa:

- Determinar partiendo de los informes de incidentes UAP disponibles (ejemplo en el Anexo B) si hay hechos científicos en el fenómeno que pudieran indicar motivaciones militares.

- Utilizar tecnología de Bases de Datos para separar la información útil de la puramente sensacionalista, proporcionando de este modo una base para futuros análisis.

- Identificar las condiciones atmosféricas y otras cualesquiera en las que se producen los avistamientos para establecer si la causa puede ser predicha.

- Realizar el seguimiento de los informes (de cualquier fuente) en caso de fenómenos físicos que sean explotados por otras naciones para fines de índole militar.

- Tratar de descubrir por qué algunos de los incidentes UAP observados por los testigos, son aparentemente visibles y en ocasiones invisibles al UKADGE y radares.

- Investigar si algún informe UAP puede ser correlativo con accidentes aéreos sin supervivientes.

Para lograr los objetivos resulta esencial una comprensión detallada de toda la información evaluable y es muy posible que la investigación de interés para la Inteligencia de la Defensa y la comunidad de la Defensa Aérea nos lo revele.

ANEXO F

MINISTERIO DEL AIRE
Whitehall
S.W.1

PRIMER MINISTRO

Varios informes acerca de objetos volantes no identificados, descritos por la prensa como "platillos volantes", fueron sujeto de un estudio completo por parte de la Inteligencia en 1951.

Las conclusiones alcanzadas (basadas en William of Cocam's Razor) fueron que todos los incidentes sobre los que se informó podrían ser explicados por una u otra de las siguientes causas:

(a) Fenómenos astronómicos o meteorológicos conocidos.

(b) Identificación equivocada de avión convencional, globo aerostático, pájaros, etc.

(c) Ilusiones ópticas e ilusiones psicológicas.

(d) Engaños deliberados.



Capítulo 1, Página 3, Historia, Memorandum científico.

2. Los americanos que llevaron a cabo investigaciones similares en 1948/49, llegaron a la misma conclusión.

3. Nada ha sucedido desde 1951 para hacer que el personal del Aire cambie de opinión y a juzgar por recientes declaraciones a la prensa, lo mismo ocurre en América.

4. Envío una copia de este escrito a Lord Cherwell.

9 Agosto 1952

CONCLUSIONES ESTADÍSTICAS

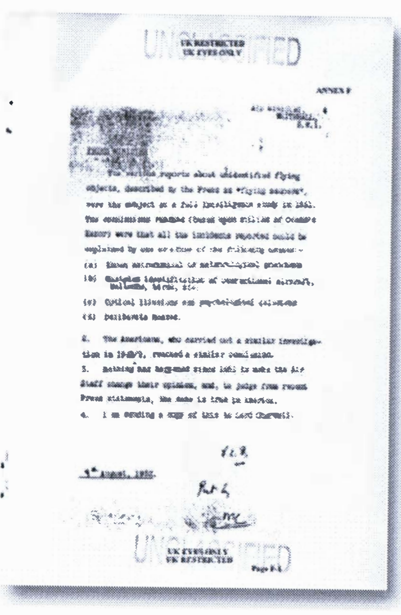
69. Las conclusiones están basadas solamente en el análisis de los datos disponibles. No se ha facilitado ninguna conclusión pública en el seguimiento de los fenómenos UAP. La clave del problema es la proporción de informes UAP sin resolver y que manifiestan las siguientes coincidencias:

- No es relevante si un ser humano está presente o no durante el incidente. No existen informes de que un ser humano atraiga a un UAP, aunque un vehículo parece que pueda hacerlo. Probablemente se atribuye a los efectos del campo magnético.

- Los UAP pueden volar, zambullirse, etc de un modo rápido y repetido. Se estima que todo es producido por un cambio de carga. En ocasiones este fenómeno sucede después de que más de un UAP aparezcan juntos, estimándose que nuevos campos magnéticos o eléctricos e incluso cambios de temperatura se producen en presencia de los UAP.

- Se informa con frecuencia de la aparición simultánea de UAP, esto parece relacionado con una formación de UAP cerrada.

- En algunas ocasiones se informa de UAP que realizan movimiento de formación cerrada y se separan. Se estima que esto sucede cuando la atracción entre sí se debilita y uno u otro se separa por un campo más fuerte.


UK RESTRICTED
UK EYES ONLY

ANNEX F

UK EYES ONLY
UK RESTRICTED

Anexo F- Carta al Primer Ministro, 9 de Agosto 1952.

- La naturaleza de la energía generada por los UAP parece el resultado de fuerzas que permiten su movimiento en contra del viento reinante.

- De algunos UAP surgen haces de luz que se mencionan en los informes. Parecen poseer una fuente de energía interna que se emite como luz visible. Las únicas alternativas razonables son que los UAP comprimen partículas cargadas, que o bien ellas mismas emiten luz (luminiscencias) o reflejan la luz ambiental, similar a un rayo de luz. Si las partículas cargadas se emiten, la descarga afecta al entorno vital y a la naturaleza física del plasma. Se obtienen estas conclusiones merced a que hay observaciones que se describen como "rayo" o "rayos" y frecuentemente siguen una dirección hacia abajo, después de lo cual, el cuerpo invariablemente cambia sus características o movimiento e incluso desaparece por completo.

Hay una número limitado de ocasiones en que un objeto aparentemente sólido se observa a plena luz del día como una silueta. Se estima que es debido a una reflexión interna total, siempre y cuando un plasma se relacione con el suceso. Formas

descritas como triángulos van acompañadas de una "luz". De la evidencia obtenida se desprende que algo aglutina a varios plasmas gaseosos separados, a menudo de un brillo intenso, en una forma aérea dispersa. Los plasmas que se desdibujan en cada extremo los utiliza el observador para describir la forma total. La forma descrita depende de la posición del observador. Es posible observar que el aspecto forma un componente esencial en la descripción de la forma. Una formación de esferas de plasma compone un "triángulo" o un "diamante" en un mismo plano, cuando se avista de lado compone un "cigarro". La presencia de puntos brillantes en una formación de plasma puede ser descrita fácilmente como una hilera de "ventanillas" encendidas.

- El sonido es un suceso muy extraño en un UAP, indicando que el aire no se ha evacuado, como en un módulo a propulsión normal. Lo que generalmente se indica es un sonido "eléctrico", una vibración.

- El gusto es también un suceso extraño y de nuevo se describe como "eléctrico".

- Dado que la luz es el primer modo de observación, las estadísticas muestran que un 64% se avistan en la oscuridad y un 10% en condiciones de baja luminosidad.

- Los informes UAP se originan por uno o varios avistamientos en la misma localización. Dado que una vez formado un UAP puede viajar a cualquier tipo de altitud, en ocasiones a gran velocidad para lo que dura su avistamiento, el mismo objeto u objetos puede ser visto por observadores situados a una gran distancia geográfica.

UNCLASSIFIED
UK RESTRICTED
UK EYES ONLY

- It is clearly of no consequence as to whether a human is present or not. There have never been any reports that a human has attracted a UAP, however a vehicle may do so. This is attributed to its possible net field charge.

- UAP can climb as well as fly level or dive, do so more than once and do so rapidly and repeatedly. This is believed to be caused by a change in buoyancy or charge, or in both. Sometimes this phenomenon occurs after more than one UAP have merged together, or, it is believed, new UAP magnetic or electrical charge or temperature conditions have occurred.

- The merging of UAP together is frequently reported - but for this to occur they are always in fairly close formation to start with.

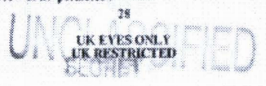
- There are isolated occasions when UAP in motion close together diverge. It is believed that this occurs when the attraction between them becomes weak and one or other is attracted away by a stronger field.

- The charged nature of UAP appears to result in forces which enable motion to take place in a direction against the wind.

- Some UAP have been reported emanating a beam or beams of light. Either these have a finite internal source of energy at optical wavelengths or continuously change or retain some form of energy which is emitted as visible light. The only reasonable alternatives are that the UAP emanation comprises charged particles, which either themselves emit light (luminescent) or they reflect ambient light from their particles, viewed in a similar manner to a sunbeam. If charged particles are involved then the presumed discharge path rapidly starts to affect the life and physical nature and position of the plasma. These conclusions are made because observations of this phenomenon is often described as a 'beam' or 'beams' and is often downwards, after which the body invariably changes its charateristics or motion or even disappears altogether.

- There are a limited number of occasions when an apparently solid object is reported in daylight often as a silhouette. This is believed, when a plasma is involved, to be due to total internal reflection. Descriptive shapes, such as triangles, are usually accompanied by a 'light'. This, from the evidence, appears sometimes as what seems to comprise several separate gaseous plasmas, often brilliant in intensity and colour in a loose aerial formation. The outlying plasmas at each extremity are used by the observer to describe the overall shape. The shape described is dependent on the position of the observer. It is noted that aspect plays an important part in shape description. A formation of plasma balls forming a 'triangle' or a 'diamond' when viewed in plan, takes the form of a 'cigar' when viewed side-on. The presence of bright spots in a plasma formation can easily be described as a row of lit 'portholes'.

28



Conclusiones Estadísticas, Página 2.

- La vida de un UAP puede variar, desde unos segundos a varios minutos. Si el UAP es un plasma su vida es limitada y probablemente comienza a dispersarse desde el momento en el que encuentra un lugar o punto de descarga. En ese punto su vida termina abruptamente, o sus características internas cambian (un posible cambio de carga). Esta es la causa de su movimiento. Puede que detecte un campo eléctrico o magnético más adecuado.

- Se ha podido observar que más de un suceso UAP puede situarse en el espacio aéreo del Reino Unido en el mismo día y al mismo tiempo, en varios puntos muy distanciados unos de otros. Esto no indica que se hayan separado o unificado. Los que se separan o se unifican aparecen como un grupo en el mismo lugar en un volumen limitado del espacio aéreo, generalmente de varios cientos de metros de diámetro.

SECRET
UNCLASSIFIED
UK RESTRICTED
UK EYES ONLY

- Sound is a very rare event from a UAP, indicating that air is not being thrust, as in a normal propulsion mode. This is generally reported as 'electrical', humming, 'whining' or 'crackling'.
- Smell is similarly a rare event and again is described as 'electrical.'
- Because light is the primary mode of observation the statistics show 64% are seen in darkness and 10% in dusk conditions.
- UAP reports can originate from single or multiple sightings at the same location. Because, once formed, UAP can travel at all altitudes, sometimes at high speeds for their duration, the same object or objects can be seen by observers at large geographical separations.
- UAP life can vary from seconds to, exceptionally, tens of minutes. If the UAP is a plasma its life is limited and it probably starts to disperse from the moment it finds a discharge path. At this point its life either ends abruptly, or its internal characteristics change (a probable change in charge and buoyancy). These usually cause it to move. It may have sensed a more attractive electrical or magnetic field.
- It has been shown that more than one UAP event can be present in UK airspace on the same day and at the same time at widely spaced locations. There is no indication that these have initially diverged or subsequently have merged. Those that diverge or merge appear as a group within the same location over a limited volume of airspace, usually a few hundred metres in diameter.
- UAP reports are not evenly spread from day to day. The daily sighting reports vary between zero and up to several tens per day. There is no doubt that 99% of these are genuine reports irrespective of whether they are from trained or untrained members of the public.
- The UAP peak in February was unexpected - as during cold winter nights fewer reports would be expected as fewer observers are outdoors. Clearly, despite fewer observers, more reports are generated, because more UAP are apparently present.
- UAP events, plotted as date and frequency, have been shown beyond doubt to be statistically correlated to the dates and densities of meteor activity on the assumption that the proportion of meteors entering the Earth's atmosphere are evenly distributed across the UKADR.
- Apart from aircraft passenger reports (very rare), few, if any, public reports could be rejected due to the credibility of location (e.g. distortion and misunderstandings

20

UNCLASSIFIED
UK EYES ONLY
UK RESTRICTED
SECRET

Conclusiones Estadísticas, Página 3.

- Los informes UAP no se extienden profusamente de día a día. Los informes diarios de avistamientos varían entre cero y varias docenas en un día. No hay duda de que el 99% de ellos son informes auténticos independientemente de que procedan de personal espacializado o no.

- En febrero se produjo un inesperado punto álgido de avistamientos UAP, teniendo presente que no suele haber muchos observadores fuera de sus casas durante las frías noches de invierno. Aunque había menos observadores se generaron más informes porque aparecían más UAP.

- Los incidentes UAP en cuanto a la frecuencia y fechas, han mostrado sin lugar a dudas que son **estadísticamente** correlativos a las fechas de mayor densidad de actividad meteórica, asumiendo que la proporción de meteoros que entran en la atmósfera terrestre se distribuyen a lo largo de la UKADR.

- Al margen de informes de pasajeros de aviones, muy raros en general, casi ninguno fue rechazado por motivos del lugar de observación (distorsiones o errores de interpretación al observarlos a través de gafas). Tras una observación inicial realizada en el interior de sus casas, al abrir las ventanas o salir al exterior obtenían un línea de visión directa.

- Observaciones repetidas de UAP que se produjeron a distintas horas y fechas, pero producidas en el mismo lugar, no parecen mostrar nada significativo respecto al mismo. Sospechamos que tienen relación con UAP de plasma que se cargan eléctricamente de ahí esa presunta atracción por el lugar.

Traducción: Merche del Río 



El 24 de junio de 2007 se cumplieron sesenta años de la observación de Kenneth Arnold, convertida por los historiadores del mito ufológico en el episodio que dio origen a la creencia en las visitas extraterrestres a la Tierra. Como conmemoración de esta fecha, la **Fundación Anomalía** ha realizado una encuesta entre algunos investigadores e interesados destacados, a quienes agradecemos sus respuestas.

No pusimos límite alguno a los comentarios. Sus autores tuvieron total libertad para expresarse como quisieran y con la extensión que considerasen oportuno. De esta forma, creemos que las respuestas recibidas son suficiente como para que las claves intelectuales de cada interesado quedaran patentes (ése era, al menos, el objetivo de este coordinador). En cualquier caso, pensamos que el lector podrá hacerse una idea general del panorama nacional e internacional ufológico con este conjunto de opiniones.

De las respuestas obtenidas puede deducirse, en general, que estamos ante un tema que sigue siendo relativamente popular pero que ha envejecido claramente. La ufología -los ovnis- ha perdido gran parte del atractivo que tenía en otras décadas, superada por la entrada en escena de otras materias *alternativas* como la historia *oculta*, que es donde el mercado ha encontrado un filón aún no agotado.

Las preguntas formuladas fueron éstas:

1.- ¿Cuáles fueron sus inicios en el terreno ufológico y qué le llevó a implicarse en esta materia? ¿Por qué y en qué medida ha pervivido su interés a pesar de la natural evolución intelectual?

2.- Detállenos su evolución en el tiempo en que estuvo involucrado en la investigación y difusión de la materia ufológica, y los principales episodios en los que se implicó. ¿Cuáles son sus objetivos con respecto a sus últimos proyectos?

3.- Han transcurrido 60 años desde el inicio de la gran leyenda de los ovnis. En todo este tiempo no se ha producido un descubrimiento clave, ni parece probable que se produzca en el futuro. ¿Cómo interpreta este hecho y cuál es su posición actual respecto a la ufología y sus variados escenarios?

Alejandro C. Agostinelli

Periodista. Ex secretario de redacción de la revista de divulgación científica *NEO* (www.neo.uol.com.ar), editor del sitio *Dios!* (www.dios.com.ar) y miembro consultor de la revista *Pensar* (www.pensar.org).

1.- En un principio me atrajo más la posibilidad de viajar a otros mundos que las noticias de platos voladores. Mi interés platillista despertó a fines de los sesenta, en el contexto del momento más emocionante de la conquista espacial: el alunizaje. Ésa fue mi impronta *liminal*. Tenía seis años, y nunca olvidé la transmisión desde la Luna. Por esa época también recorté y guardé mi primera noticia de prensa ufológica: se cerraba el Libro Azul de la USAF. Como tantos de mi generación, yo creía que éramos visitados por extraterrestres. Pero mis sentimientos no eran festivos; ¡los platillos voladores me asustaban! Por entonces yo no me perdía un capítulo de la gran novela paranoica de los setenta, *Los Invasores*. Esa indolente raza de extraterrestres de meñique tieso y muerte refulgente no daba tregua al arquitecto David Vincent, un tipo solitario e incomprendido que debía convencer al mundo que "la pesadilla había comenzado..."

Otro estigma fueron unas vacaciones que pasé en Mar del Plata, en 1973, cuando se comentó que una flotilla de platívolos había sobrevolado la costa atlántica. Yo estaba muerto de miedo, caminando por la Rambla... Se dijo que esas luces eran gaviotas; supongo que descarté esa explicación... En fin, recordar que alguien barajó una hipótesis racional a mis diez años es casi un milagro.

Mi primera "acción ufológica" se remonta a 1977, cuando envié al diario *Clarín* un alegato a favor de la existencia de los ovnis. Un escéptico bastante maldito –el ingeniero Alfredo Turbay, recuerdo– destrozaba el asunto en un par de páginas. Ese año, en la escuela secundaria, con dos compañeros (Aldo Pampín y Fabián Danko) habíamos formado el GAIFE (Grupo Aficionado para la Investigación de Fenómenos Espaciales), y nos animamos a responder. Me ayudó a escribir esa nota mi santa madre, supongo que más por solidaridad maternal que por convicción. La réplica no se publicó. Cuando uno pone tanto entusiasmo en una reacción así, la típica estrategia mental para sortear el desengaño es sentirse víctima de una conspiración. No recuerdo haber llegado tan lejos, pero esa frustración quizá potenció mi interés. ¡David Vincent tenía razón y tenía que encontrar las pruebas! Era inconcebible que una verdad tan obvia –los extraterrestres estaban llegando– no se hiciera pública. Pobre David...

Bueno, esa euforia pasó pronto, probablemente porque a comienzos de los ochenta entré a trabajar en un periódico, me dediqué al periodismo profesional y mejoraron mis herramientas para abordar estas y –por suerte– otras cuestiones.

Desde entonces me las arreglé para persistir dentro del campo ufológico contra toda decepción. En 1990 –y hasta 1994– fui uno de los impulsores del CAIRP, el primer grupo escéptico argentino. En ese momento mi preocupación fue la del grupo: desenmascarar desde la información, y no desde el prejuicio, la mitología ovni y afines. Concluida esa etapa, mi interés se decantó por los aspectos psicosociales y antropológicos envueltos en las creencias, aunque puse mi atención en las religiones ufológicas. Al principio creí que esos grupos eran "las sobras después de la fiesta", es decir, lo que quedaba después de la invasión que nunca se concretó. En realidad, toda la ufología está impregnada por una fuerte componente religiosa. El movimiento contactista sólo es la corriente más activa de esa nueva religiosidad, aunque desde comienzos del siglo XXI se disgrega y diluye en otros movimientos.

Molniya I, primer satélite de comunicaciones soviético y vector de lanzamiento R-7.

2.- Luego de aquella fugaz experiencia estudiantil en el GAIFE, en 1979 fundamos con Juan Carlos Zabalgoitía el CEFANC (Centro de Estudios de Fenómenos Aéreos No Convencionales), con quien publicamos *Fenómenos Aéreos*. En ese boletín empezamos a sacarle punta al lápiz. Explicamos, por ejemplo, cómo Norberto Lorenzutti, un chico de nuestra edad, había trucado una secuencia fotográfica de un platillo sobre Barrio Norte. Ya en los ochenta, más integrados en la comunidad ufológica, empezamos a hacer nuestras primeras excursiones de campo. Con Alejandro Chionetti y otros amigos de lo que luego fue la Comisión de Investigaciones Ufológicas (CIU), liderada por nuestro querido Guillermo Roncoroni, investigué mis primeros casos. Así, descubrí que algunas historias, examinadas de cerca, eran mucho menos raras de lo que parecían.

1980 fue uno de los años más productivos. Visitamos un barrio donde habían denunciado el aterrizaje de un ovni que resultó ser una plaga de hongos, lo cual no impedía que el testigo diera toda clase detalles sobre el descenso; revisamos una abducción de 1968 donde la protagonista, Alejandra Martínez de Pascucci, nos

confesó que se lo había inventado todo para llevar a su hijo a la tele; viajamos al "ovnídromo" de Salto, Uruguay, donde nos encontramos con las huellas casi artesanales de una serie de aterrizajes y un contactado al que había que poner mucha voluntad para creerle... y estudiamos el avistamiento masivo del 14 de junio de 1980, una enorme aureola luminosa visualizada desde varios puntos del Cono Sur. A fines de ese año participamos en Mendoza de un congreso organizado por la Federación Argentina de Estudios de Ciencia Extraterrestre (FAECE), donde expuse nuestras conclusiones sobre el caso. Todavía no teníamos la confirmación de lo que había sucedido (el ingreso en la atmósfera del combustible del cohete que puso en órbita a un satélite soviético de la serie Cosmos), pero planteamos que ese efecto visual bien hubiera podido ser provocado por una experiencia en alta atmósfera a cuenta de alguna agencia espacial. No era el tipo de cosas que esperaba escuchar el público de un congreso casi contactista.



Pero salimos vivos...

Poco después, hacia 1984, la revista *Ufo Press* se había convertido en una módica –pero a la larga influyente– tribuna del escepticismo psicosocial francés.

Si a fines de los setenta la transgresión pasaba por reivindicar la necesidad de investigar un enigma marginado por el "establishment científico", diez años después la heterodoxia consistía en pararse en la vereda opuesta.

Con los años, y con el extraterrestrismo dominando la escena, predicar el escepticismo metodológico fue otra manera de volver a las barricadas. Era una etapa para repasar los errores de sesgo que habíamos cometido como aficionados, generar herramientas para darle un tratamiento científico a la información que permitiera separar mito de realidad, desmontar tergiversaciones, engaños y fraudes... Pese a que mi interés se desplazó al estudio de otras creencias, la ufología me siguió como una sombra chinesca.

Ya no es más mi *leitmotiv*, pero mentiría si no reconociera que a ella le debo –a sus circunstancias, a sus habitantes– mucho de lo que he aprendido.

En cuanto a mis objetivos, mi interés se centra en revisar casos ufológicos que enseñan cómo encajan, se reacomodan y se transforman estas historias en arreglo a ciertos contextos sociales. Mis objetivos son revisionistas –recopilar con la mayor

fidelidad posible aquellas historias– y periodísticos –descubrir lenguajes que permitan contarlas de un modo atractivo e instructivo.

Y con Daniel Altschuler, ex director del Observatorio de Arecibo, y Gerardo Bernstein, director de la Academia de Efectos Especiales Metamorfosis FX, desarrollo un proyecto educativo basado en el modelo didáctico ciencia-mito-ficción. El programa abarca temas de astrobiología, ufología y ciencia ficción, y la idea es atraer la atención del público para transmitir conocimientos científicos y estimular la reflexión crítica.

3.- En realidad, se han realizado descubrimientos en el campo de las ciencias sociales sobre los cuales nos podemos informar en números anteriores de esta revista o en libros producidos por miembros del colectivo.

Lo que sucede es que ninguno de esos hallazgos confirma la tesis que le da sentido a la vocación ufológica, según la cual el planeta Tierra se prepara para recibir el desembarco masivo de seres de otros mundos. Y si, como presupongo, esos esfuerzos siguen declinando (ninguna disciplina autodidacta con semejantes ambiciones sobrevive a seis décadas de frustraciones), entonces resta recopilar, observar y examinar las manifestaciones socioculturales que seguirán sucediendo –aunque, sospecho, a un ritmo cada vez más espasmódico– en los próximos años.



El prroductor Ray Santilli y su película de la "muñecopsia" E.T.

Sin duda, Internet seguirá siendo la gran caja de Pandora. En 1995 ¿alguien previó que podía irrumpir un fraude como la muñecopsia de Roswell? No, nadie imaginó que un personaje sin escrúpulos, Ray Santilli, iba a servirse de la web como plataforma de lanzamiento para componer un extraordinario fenómeno de marketing. Por eso, no conviene descartar que la vida *online* pueda deparar nuevas sorpresas.

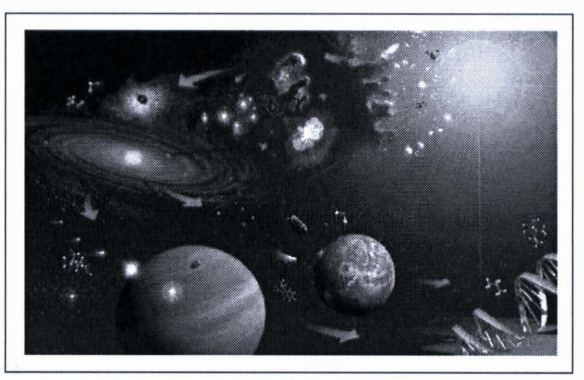
Mientras tanto, los periodistas seguiremos reuniendo casos pintorescos para documentar, escribir o filmar nuevas crónicas bizarras.

En mi caso, si el futuro no me pesca antes por el pescuezo, espero que estas historias sigan siendo buenos pretextos para incentivar el pensamiento crítico a nivel popular: siempre me ha parecido preferible tratar de llegar a la mayoría de la población que predicar entre el puñado de convencidos, incluso al precio de equivocarme.

José Miguel Alcíbar

Es profesor de Periodismo en la Facultad de Comunicación de la Universidad de Sevilla (España). Ha sido responsable del Área de Comunicación del Centro de Astrobiología (CSIC-INTA), asociado al *NASA Astrobiology Institute*, en Torrejón de Ardoz (Madrid). Es licenciado en Ciencias Biológicas y doctor en Comunicación. Pertenece al Grupo de Investigación de "Comunicación y Cultura", adscrito al Departamento de Periodismo I de la Universidad de Sevilla. En 1979, con 17 años, se incorporó a la RNC de la mano de José Ruesga. Aunque, en un principio, su interés se centró en los efectos físico-químicos y biológicos de los supuestos OVNIs, más tarde se derivó hacia las implicaciones sociales y culturales del mito moderno de los extraterrestres.

1.- Los inicios hay que buscarlos en mi adolescencia. Yo era un chico inquieto, curioso, pero adolecía de la suficiente formación intelectual. El interés por lo desconocido, incluidos los OVNIs, lo compartíamos en aquella época un reducido grupo de amigos. El campo ufológico me permitió indagar en distintos aspectos de las ciencias y derivar mis intereses, si bien el estudio de materias científico-tecnológicas estaba enfocado a la aplicación al estudio de los OVNIs.



Contaba con 17 años cuando contacté con José Ruesga, a la sazón presidente de la Red Nacional de Corresponsales (RNC). Recuerdo que en un número de la revista *Stendek* leí un anuncio en el que la RNC solicitaba colaboradores. Ni corto ni perezoso, telefoneé a Pepe Ruesga y a partir de ahí se entabló una relación de amistad y una fructífera colaboración intelectual. A pesar de la diferencia de edad, la conexión entre ambos fue rápida y natural.

Mi interés por el estudio de los OVNIs ha sufrido obviamente una profunda transformación. De la inicial explicación física, veladamente extraterrestre, que asumía acerca de la naturaleza del fenómeno, he pasado progresivamente a interesarme más en los aspectos sociales y culturales del asunto. Desde esta perspectiva sociocultural considero que el debate sobre la vida extraterrestre es un asunto de

gran importancia para entender la génesis de lo que se ha venido en llamar el mito moderno de los OVNIs.

2.- Aunque en la actualidad estoy bastante desligado de la investigación ufológica activa, mi interés no ha decaído habida cuenta que los tres últimos años que he trabajado en el Centro de Astrobiología como responsable del área de Comunicación. Sin embargo, mi perspectiva ha sufrido drásticos cambios, desde los inicios a principios de la década de los 80 hasta la actualidad. Básicamente, he pasado de una visión más biofísica a una más sociológica. Mi interés inicial, unido a mis estudios universitarios en Ciencias Biológicas, se centró en los efectos biológicos que parecían describir algunos informes de encuentros cercanos con OVNIs. Sin embargo, más tarde, la supuesta naturaleza material de los No Identificados dejó paso a su naturaleza psico-social, emergiendo cuestiones como la construcción social del conocimiento, las representaciones sociales del fenómeno o la génesis y evolución de los mitos modernos. Quizá, mis incursiones académicas y profesionales en las Ciencias Sociales expliquen, en gran parte, este giro coperni-cano que he experimentado en mi posición con respecto al estudio de los OVNIs.



3.- Mi posición actual ha sido brevemente descrita más arriba. La escasez de pruebas sólidas sobre la existencia material (ya sea terrestre o extraterrestre) del fenómeno, parece indicarnos claramente que la naturaleza del fenómeno es social. No obstante, es muy interesante, desde un punto de vista antropológico, cómo se imbrica la creencia en que los OVNIs son naves procedentes de una civilización alienígena avanzada en el debate histórico sobre la pluralidad de los mundos y la existencia de vida inteligente en otros lugares del Universo.

Julio Arcas Gilardi

Nace en Santander (Comunidad de Cantabria) a mediados de 1951. Toda su formación hasta la primera juventud la realiza en un colegio católico de lo que se sigue arrepintiendo en la actualidad. Sus intereses son amplios. Aficionado al buen cine (preferiblemente europeo), a la música (clásica, moderna, folklórica, jazz, etc) literatura, arte y divulgación científica y a la naturaleza, opina que la cultura de masas ha convertido a la sociedad actual en una materia moldeable a gusto de quienes controlan el mercado. Aficionado a participar en aventuras inciertas como fundar una radio libre, continúa, después de medio siglo, considerando que la amistad es lo que le ha merecido la pena en la inútil historia de ese mito bautizado en su día como "platillos volantes".

1 y 2.- En la década de los 60 el mundo occidental estaba zarandeado por múltiples transformaciones. La evolución social, los cambios en las costumbres, la liberación sexual, los movimientos pacifistas en contra de la guerra del Vietnam, el Concilio Vaticano II, el movimiento antifranquista, la revolución tecnonológica y artística, alcanzaba en nuestro país un protagonismo cada vez más importante.

En 1965 era un joven colegial, sorprendido por todos estos acontecimientos y vivamente atraído por la aventura espacial. Leía con avidez todas las informaciones que se publicaban en los periódicos, aquellos enormes tabloides de la época que trataban de reproducir lo que era la última exploración del hombre, su aventura en el espacio para llegar a la Luna.

En aquel año se publicaba en Barcelona una revista de divulgación científica, *Algo*, en la que habitualmente colaboraba Marius Lleget. Junto a sus artículos de divulgación sobre Astronomía y la reciente aventura Astronáutica, apareció un texto acompañado de foto en el que se comentaban recientes observaciones de insólitas luces en Gran Bretaña. Ése fue el primer detonante, acompañado tiempo después de las series de artículos que ocuparon importantes espacios en diarios nacionales y locales como *7 Fechas*, *El Diario Montañés* y *Alerta*.

Las primeras fuentes condujeron a los contactos iniciales y al conocimiento de aquella obra leída con una mezcla de sorpresa y emoción, escrita por Antonio Ribera, *El gran enigma de los platillos volantes*. De ahí surgió la idea de crear un centro que con enorme atrevimiento, producto de la juventud, se denominó *Centro de Investigación de Objetos Volantes Extraterrestres* (C.I.O.V.E.), al que se sumaron varias decenas de jóvenes movili-

zados por la inquietud que despertaba la posible visita a nuestro planeta de "seres del espacio". Poco después se produjo la eclosión, casi epidémica, de la generación de grupos de los 60, de la que surgieron compañeros como José Ruesga Montiel, Vicente Juan Ballester Olmos, Pedro Redón, Joan Crexell, Casas Huguet, Félix Ares de Blas, David G. López, Enrique de Vicente, José Angel Macías, Pedro Armendáriz, etc..., que daría lugar al núcleo más activo de lo que conocemos hoy como "Ufología Ibérica", iniciador de todos los proyectos divulgativos, de investigación y organizativos más importantes del país (revistas, libros, simposiums, congresos, conferencias, catálogos de casuística, manuales de encuesta, bases de datos, federaciones y coordinadoras de grupos, fundaciones, etc.).

De aquella primera ufología, voluntarista, aventurera, misteriosa, imaginativa y visionaria, a la que se unía cierta pretensión cientifista, derivó una lógica evolución de ideas, que cambiaron la creencia en que seres extraterrestres visitaban la Tierra utilizando naves cuyas capacidades de vuelo dejaban asombrados a los más expertos pilotos, hacia una actitud claramente más escéptica, donde el fenómeno tenía presumiblemente explicaciones razonablemente científicas, desde la confusión y el desconocimiento de los fenómenos naturales y estructuras psicológicas del ser humano, hasta la mixtificación y el engaño por razones comerciales.



Entrevista en Televisión Española, el 20 de Julio de 1976, con motivo de la organización del "II Simposio sobre el Fenómeno OVNI".

Ésa es precisamente la línea que me ha acompañado en estos más de cuarenta años de interés y dedicación a lo que comenzó siendo la "aventura platillista" y desembocó en la preservación de los materiales acopiados durante ese tiempo, unido a un interés casi exclusivamente de orden cultural.

Actualmente mi impulso está centrado en los proyectos que genera la Fundación Anomalía, a la que considero el último eslabón de la extensa línea evolutiva de un aficionado que comenzó interesándose por lo que se denominaba "ufología" y, actualmente, se ha convertido en la preservación de un patrimonio cultural colectivo. Particularmente no mantengo nin-

gún proyecto de investigación, desarrollando esta actividad entre la edición de las publicaciones que prepara la Fundación y proyectos de gran calado y dificultad, como es el Museo ICARO que, a mi juicio, sería la "joya de la corona" para todo lo que se ha generado en nuestro país durante las últimas décadas sobre lo que conocemos como "movimiento ufológico" (grupos, historia, bibliografía, archivos, casuística, publicaciones, colecciones, arte, etc.).

3.- La explicación frente a esta ausencia de descubrimientos claves no resulta sencilla. La dificultad radica justamente en las propias debilidades que han tenido tanto las estructuras que se interesaron por el presunto fenómeno, como el origen y connotaciones del mismo.

Hoy po-demos afirmar que su naturaleza es múltiple y depende principalmente del origen.



Entrevista en TVE: "II Simposio sobre el Fenómeno OVNI", realizada el 20 de Julio 1976, por el presentador José Luis Uribarri.

En los años 50 se estimaba como posible que los avistamientos representaban la manifestación de una tecnología mecanicista, hecha de tuercas y tornillos, que representaba un desarrollo científico muy evolucionado con el cual salvar las enormes distancias estelares. Esta creencia sustancialmente se apoyaba en la veracidad de los testimonios recogidos por grupos y centros de aficionados que entrevistaban a los presuntos testigos, recogían los datos, elaboraban un informe y extraían sus conclusiones.

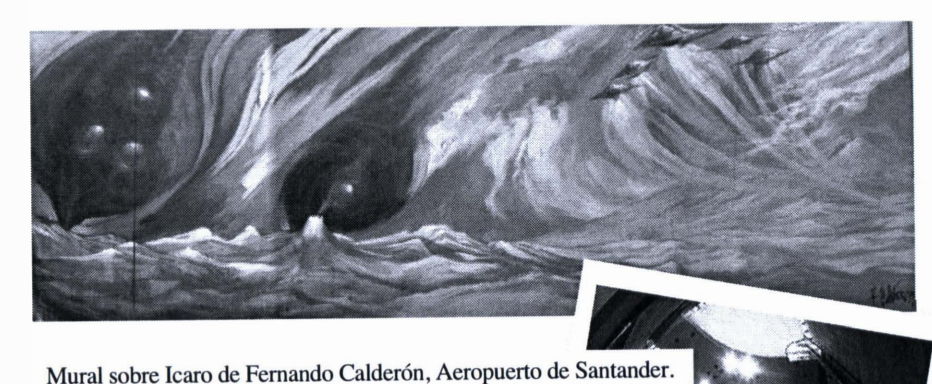
Hasta mucho tiempo después no se tuvo presente que los testigos eran claramente influenciables, tanto por sus propios contenidos culturales, informativos y ambientales, como por sus deseos e inclinaciones psíquicas.

También se desconocía el impacto como generador de informes y de su estructura de pensamiento que tenían los medios de comunicación (oral, prensa, radio, televisión), cuyos conceptos, esquemas e ideas generalizadas cobraban cada vez más carta de naturaleza, hasta

transformar la posible originalidad de una observación, en un hecho plenamente integrado en el mito autogenerado.

El voluntarismo, los escasos conocimientos técnicos y científicos, la propia manipulación e ideas del encuestador-investigador, se han traducido habitualmente en datos que no resul-





Mural sobre Icaro de Fernando Calderón, Aeropuerto de Santander.



tan completamente fiables para una mentalidad científica y, por tanto, difícilmente utilizables como prueba de la que derivar un descubrimiento o hipótesis demostrable. Por tanto, ha sido en sí misma la combinación de esos factores la que ha provocado, creo que de modo claro, una enorme confusión, escasa relevancia desde el punto de vista científico y desprestigio de todo lo relativo al fenómeno que mal denominado, citamos como "objetos volantes no identificados".

Considero que nos encontramos prácticamente frente a un callejón sin salida, del cual probablemente, lo más interesante es considerar las influencias culturales que se derivan de este "mito del siglo XX".

Vicente-Juan Ballester Olmos

Durante 30 años ha desarrollado una carrera profesional en Finanzas en la multinacional *Ford España*, como gerente de riesgos. Es un estudioso autodidacta en múltiples disciplinas científicas. Fundador, miembro o consultor de numerosas entidades españolas y extranjeras. Autor de seis libros y de una extensa bibliografía de investigación que se puede consultar en <http://www.anomalia.org/bibliog1.pdf>.

Vicente-Juan Ballester Olmos durante su intervención en el congreso del CISU en los Alpes italianos, junio de 2007.

1.- A principios de los años sesenta, siendo un mozalbete de 15 años, me sentía atraído por las ciencias de la naturaleza, tenía las inquietudes del explorador (arqueología, botánica, vulcanismo) y me entusiasmaban las informaciones del espacio (Astronomía e incipiente Astronáutica). Mi afición a estas últimas materias derivó de mi asiduidad a la lectura de los tebeos de *Diego Valor*, entre 1954 y 1956, en plena niñez. Cuando comencé a leer libros de Astronomía, a mediados de los sesenta, leí una obra del ruso V.A. Firsoff en donde mencionaba la existencia de los platillos volantes, perseguidos por cazas norteamericanos, y aquello terminó de encender mi pasión por el tema. En 1968, fundé el Centro de Estudios de Objetos No Identificados, CEONI, en el campus de la Universidad de Valencia, entidad que finalizó su actividad grupal en 1973. Desde entonces he seguido investigando el fenómeno de los ovnis ininterrumpidamente. Tras 30 años de vida profesional en áreas de Finanzas, a partir de 2006 puedo ocuparme *full time* al estudio de esta materia.

Fundamentalmente, las razones por las que ha pervivido mi interés en el fenómeno ovni se debe a haber descubierto la complejidad del mismo, la existencia de episodios que no han sido satisfactoriamente resueltos, el estimulo diario para aprender y consultar numerosas informaciones y disciplinas científicas y el deseo de contribuir a sistematizar el conocimiento que existe en torno a este misterio de nuestro tiempo.

2.- Una respuesta detallada sería extremadamente prolija, ya que han sido más de 40 años de actividad continuada, de publicaciones y libros. Remito al lector a mi bibliografía en <http://www.anomalia.org/bibliog1.pdf>. A diferencia de aquellos que se han obsesionado por la creencia de que los platillos volantes de antaño eran de origen extraterrestre o de quienes aceptan crédulamente la visita de seres de otros planetas en sus naves espaciales, yo siempre he mantenido una postura crítica

o escéptica en la materia, aunque es evidente que en los primeros años me sentía inclinado hacia la naturaleza física y material del fenómeno, que adivinaba real e inexplicable.

Con el curso de los años, una intensa lectura en varios idiomas –mi biblioteca debe ser una de las más completas de España en esta especialidad literaria-, una no menos extensa correspondencia con cualquiera que tuviera algo que aportar al respecto, y sobre todo mi propia investigación, tanto de campo como el análisis de gabinete, me han convencido de que la casi totalidad de la casuística es banal y puede explicarse por causas domésticas, naturales o artificiales, pero de naturaleza convencional.

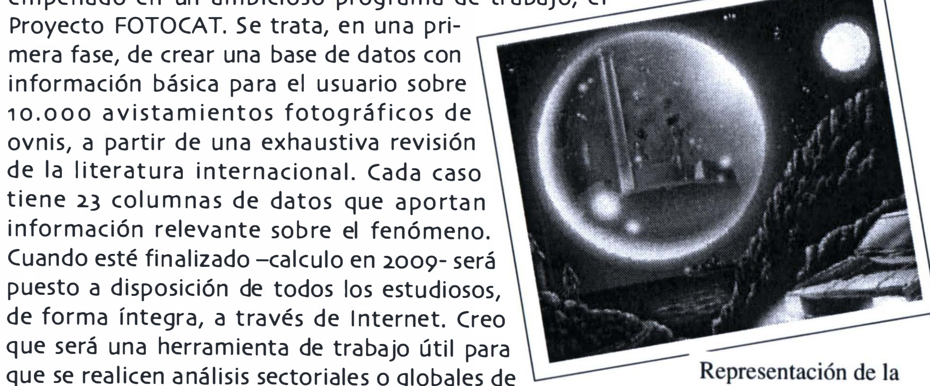
Mi actual nivel de escepticismo es, pues, empírico y no teórico ni fruto de ideas preconcebidas. Y echando la vista atrás, compruebo que el problema principal reside en la creencia predeterminada del investigador hacia un esquema concreto de las cosas, la hipótesis extraterrestre en particular. Cuando alguien está predispuesto a creer –por suposición, expectativa interna o influencia de lecturas- que los relatos de avistamientos ovni han ocurrido realmente con la dosis de sensacionalismo con la que se describen en revistas y libros, se es incapaz de admitir otras posibilidades. Es un ejercicio mental vigoroso lo que se requiere para escapar de esa burbuja no reciclable hacia otros planteamientos más coincidentes con la realidad. Es un paso imprescindible para librarte de esas concepciones de ciencia ficción y moverte en el sentido de una mente abierta y sin prejuicios lo que te permite ver el desarrollo del fenómeno ovni desde una perspectiva objetiva.

Imagen obtenida de Fotocat, captada por los astronautas de Apolo XVI el 21-4-1972.

He estado implicado en la encuesta de muchos episodios, algunos de ellos ya clásicos en la ufología nacional. El rango de mis ocupaciones en ufología ha sido muy extenso, cubriendo desde el estudio del fenómeno de los aterrizajes ovni en la Península Ibérica, a trabajos sobre metodología, estadística, bibliografías técnicas, investigación sobre observaciones ovni por militares y cuerpos de seguridad,

encuesta sobre el terreno de avistamientos, proposición y seguimiento del proceso de desclasificación de los expedientes ovni del Ejército del Aire, artículos, libros, conferencias internacionales, etc.

En cuanto a mis proyectos, desde principios del nuevo siglo estoy empeñado en un ambicioso programa de trabajo, el Proyecto FOTOCAT. Se trata, en una primera fase, de crear una base de datos con información básica para el usuario sobre 10.000 avistamientos fotográficos de ovnis, a partir de una exhaustiva revisión de la literatura internacional. Cada caso tiene 23 columnas de datos que aportan información relevante sobre el fenómeno. Cuando esté finalizado –calculo en 2009- será puesto a disposición de todos los estudiosos, de forma íntegra, a través de Internet. Creo que será una herramienta de trabajo útil para que se realicen análisis sectoriales o globales de interés. Como apoyo al proyecto, cuento con el *blog* <http://fotocat.blogspot.com> que se aloja generosamente en la página *web* de la Fundación Anomalía, de la que fui cofundador y en la actualidad sólo investigador asociado.



Representación de la Esfera de Gáldar

Durante este proceso, estoy usando la información de FOTOCAT (que hoy en día cuenta con más de 8.500 casos almacenados en el catálogo) para desarrollar estudios específicos, sobre años-oleada, a nivel nacional o regional, normalmente en colaboración con especialistas locales, lo que me permite ser exhaustivo. Se han publicado ya tres Informes FOTOCAT, uno mundial sobre 1954, otro sobre Argentina 1965 y un tercero sobre Noruega, y en preparación hay otras dos monografías sobre 1947 (mundial) y sobre los casos fotográficos registrados en Barcelona. Y hay proyecto de realizar muchos ensayos más. La posibilidad de realizar una larga serie de informes especializados, que de hecho supongan un *rien ne va plus* con autoridad en la materia es algo que me estimula mucho a seguir.



Ello no es incompatible con la producción de otros ensayos sobre temáticas diferentes y de hecho mi agenda tiene previstos algunos trabajos –todos ellos en colaboración con notables estudiosos- en los próximos meses, sobre asuntos tan dispares como el rayo en bola, los fenómenos de la abducción, el suceso que llamo "la esfera de Gáldar", relacionado con el avistamiento multitudinario en Canarias el 22 de junio de 1976, etc.

3.- Estaba leyendo estos días unos textos sobre el inicio de la investigación militar sobre ovnis en Estados Unidos en 1947 y reflexioné sobre la obviedad que resulta constatar como agencias como el FBI o la contra-inteligencia del Ejército norteamericano ya afirmaban entonces la inexistencia de vestigios materiales de ovnis (léase platillos estrellados), habida cuenta de las toneladas de tinta vertidas más tarde sobre el mito de Roswell. Y es que la información está ahí, para hacer las correctas inferencias lógicas, pero cuando el intelecto está obnubilado por el velo de las creencias, se es incapaz de ver la verdad y uno cae en la trampa de la irrealidad o del mito. Bien es verdad que en muchos casos –sobre todo los productores de literatura sensacionalista- ello se hace a propósito, con la finalidad de crear y extender leyendas y seguir teniendo excusa para explotarlas y medrar a su costa. Espero que algún día se le dé categoría de fraude al consumidor y se actúe en consecuencia.



Heads Up, Folks! The Discs Are Flying Again

Flying Saucer Reported Flashing Down Canyon At 1,000 Miles Per Hour; Two Others Are

'Saucer' Seen Flying Down Snake Gorge

Observaciones recogidas en el Times News del 15-8-1947.

Es cierto que lo que no ha ocurrido ya en estos 60 años no creo vaya a ocurrir en lo sucesivo; el misterio de los ovnis ya está momificado y es labor para historiadores, antropólogos y sociólogos, más que para el científico orientado a las ciencias físicas (a pesar de que hay algunos ejemplos de casuística con rasgos anómalos que sí requieren ese tipo de análisis).

Mi posicionamiento es claramente hacia una ufología rigurosa con los hechos y crítica con los especuladores, que se presenta como excusa para adquirir conocimiento y que permite compartir foros con colegas de los que uno siempre aprende. Y si, de paso, se puede hacer alguna aportación intelectual positiva al revuelto panorama del estudio de los fenómenos ovni, motivo más de satisfacción.

Manuel Borraz Aymerich

Es Ingeniero Superior de Telecomunicación. Viene colaborando en *Cuadernos de Ufología* desde principios de los ochenta, aportando revisiones y análisis de casuística

1.- Desde pequeño me sentí atraído por los sucesos insólitos y los fenómenos misteriosos, lo que me convirtió en un lector de revistas y libros de temática paranormal, en especial sobre el asunto de los OVNIs. Hoy cuesta imaginarlo, pero en aquellos días era normal tropezarse con ellos en las páginas de sucesos de los diarios.

Aunque, en el fondo, nunca me he considerado lo que se dice un investigador de OVNIs, a principios de los ochenta dejé de ser un lector pasivo para pasar a interpelar al "fenómeno" y divulgar los resultados. Lo primero fue posible, principalmente, cuando me enteré de que muchas de las historias de OVNIs tenían explicaciones astronómicas. En efecto, las efemérides constituyen una sencilla pero poderosa herramienta a la hora de reconstruir el marco en que se produjo un determinado avistamiento: una auténtica máquina del tiempo al alcance de cualquiera. En cuanto a lo segundo, por entonces surgió una publicación especializada que hizo asequible la divulgación de los resultados entre los interesados, digamos, metodológicamente más exigentes: "Cuadernos de Ufología", una criatura de José Ruesga.

Mi interés por el tema decreció a medida que fui saciando mi curiosidad. A principios de los noventa ya había tocado fondo en muchas de las cuestiones que originalmente me habían desconcertado. Ahí se cerró mi etapa de máxima actividad.

No es que hoy piense que ya conozca todas las respuestas, por otro lado, algo imposible de alcanzar en la práctica. Lo que ocurre es que, a mi entender, han quedado respondidas las principales preguntas.

2.- Al principio consideraba que la mayoría de historias de OVNIs eran auténticas, que había que interpretarlas al pie de la letra y que reflejaban fielmente las visitas de navecillas extraterrestres.

Pero el asunto carecía a menudo de lógica, así que, si todo era cierto, había que ir más allá de las apariencias y preguntarse: ¿nos está manipulando alguna inteligencia no humana? Las ideas "magonianas" de Jacques Vallèe resultaban seductoras para un adolescente.

Poco a poco, al convertirme en un "lector activo" y tomarme la molestia de examinar la consistencia de muchas de estas historias se acabó imponiendo una visión muy distinta: los relatos había que cogerlos con pinzas y había que leer entre líneas. La mayoría de las historias podían ser genuinas pero lo que describían eran experiencias, que no tenían por qué reflejar al cien por cien la realidad de los hechos. En muchos casos, la evidencia apuntaba a que los observadores confundían, interpretaban mal o, simplemente, no llegaban a reconocer fenómenos que no tenían nada de misterioso.

Así llegué a verificarlo en diversos ejemplos de avistamientos recogidos en la literatura especializada que tuvieron por escenario carreteras y zonas rurales españolas, los cuales resultaron ser "encuentros" con... la Luna.

Por su parte, Venus, un inocente lucero, ha llegado a desconcertar a personal militar y profesionales del aire, como comprobé en algunos de los incidentes "con intervención oficial" que tuve oportunidad de examinar a propuesta de Vicente-Juan Ballester Olmos.



"Puesta a punto del sillón de trabajo".

Obviamente, el abanico de explicaciones no se agota en lo astronómico. Así, por ejemplo, también dediqué un tiempo a analizar algunas de las observaciones canarias multitudinarias de los años setenta. Se había barajado la hipótesis de que estuvieran originadas por pruebas de misiles y, efectivamente, así se desprendía de las informaciones que pude revisar (como es sabido, Ballester y Ricardo Campo acabarían dando nombre y apellidos a dichas pruebas).

3.- ¿Sesenta años son pocos o muchos años? Sería un tiempo de espera insuficiente para aprehender un fenómeno que diera señales de vida una vez cada mil años, o algo por el estilo, y en condiciones fugaces. Pero nos dicen que durante estos sesenta años los OVNIs se han manifestado con relativa frecuencia –a veces en oleadas...–, que en ocasiones se han dejado ver durante largo tiempo y ante numerosos testigos, que de tanto en tanto han dejado huellas, posado para algún fotógrafo ocasional, visitado las pantallas de radar... No podemos menos que preguntarnos, ¿dónde están los "casos perfectos"? ¿Cómo es que no hay casos fiables inexplicables en los que se tomaran al menos dos tristes fotos independientes y de calidad, o en los que se disponga de numerosos testimonios de confianza y una huella extraordinaria, o de varios registros por radar simultáneos, coherentes y bien documentados...? ¿Mala suerte?

No es una desafortunada casualidad que los ilusionistas siempre hagan desaparecer el conejo dentro de una chistera, bajo un pañuelo, dentro de un armario, cuando todos miran hacia otro lado.... No es un detalle secundario. Es el meollo de la cuestión: si nunca vemos cómo desaparecen los conejos es porque éstos no desaparecen. Pero, ¡ojo!, esto no es una certeza absoluta; es una conclusión razonable, extraordinariamente probable, digna de ser asumida sin titubeos. Pero nadie puede probar que sea imposible hacer desaparecer un conejo, tan sólo se puede señalar que no hay pruebas de que se haya hecho ni de que sea posible.

Tampoco las hay de que exista un "fenómeno OVNI" genuino y original más allá de un amasijo de historias de muy variada procedencia. Pero cualquier resquicio homeopático de incertidumbre seguirá sirviendo para cultivar y perpetuar lo que tiene toda la apariencia de ser un mito moderno.

Peter Brookesmith

Es escritor sobre temas ocultos, especialmente sobre el fenómeno ovni, del que se declara escéptico. Sus artículos han aparecido a menudo en *Fortean Times*. Su último libro es *Encounters at Indian Head* (Anomalist Books, 2007).

© Grégory Gutiérrez

1.- Debo ser una de las pocas personas fuera de los círculos militares y de los servicios de inteligencia a quien se ha pagado un buen sueldo (con cuenta de gastos y todo) por su interés en los ovnis. A principios de los 80 trabajé a tiempo parcial en la editorial londinense Orbis Publishing, pero no tenía nada que editar. Para justificar mi puesto, hice un montón de propuestas para que se valorasen y, en lo posible, se clasificasen para montar unos fascículos. Una de esas ideas, radicalmente transformada, se convirtió en *The Unexplained*, una investigación enciclopédica de todos los temas paranormales y anómalos. La investigación de mercado previa resultó favorable para el proyecto, así que me nombraron editor y me dijeron que lo pusiese en marcha. Sólo había un inconveniente: todos mis conocimientos sobre esa enorme variedad de disparates se reducían a lo que yo había sido capaz de empollar, a toda prisa, en tres meses. Aun así, la publicación alcanzó un éxito sensacional, y así continuó durante tres años (156 entregas).

Tenía mucho que aprender. Para mí, aquellos tres años fueron reveladores. Era sorprendente lo que la gente estaba predispuesta a creer; igualmente destacable era la cantidad de temas peculiares que realmente parecían no explicables, aunque, sin embargo, insistían en ocurrir de todas formas. Por entonces, dejé de ser alguien con un vago recuerdo infantil sobre relatos de ovnis en la prensa para convertirme, si no exactamente en un experto, al menos en alguien con un amplio conocimiento tanto de casos ovni como de los habitantes de un igualmente extraño y fascinante universo paralelo, la ufología. En particular, dado que la revista cubría cada aspecto de lo

paranormal, me encontré servido en el mismo plato todo el contexto relevante para todas esas afirmaciones y réplicas, así como para entender el desarrollo histórico del fenómeno y sus seguidores. Como era de esperar, quienes trabajaron en *The Unexplained* acabaron siendo mucho más escépticos que al comienzo .

Después de leer los artículos de la revista y docenas de libros, de largas conversaciones con Charles Bowen (por entonces editor de *Flying Saucer Review*), Hilary Evans, J. Allen Hynek, Alvin Lawson y muchos otros, llegué a una conclusión sorprendente: los ovnis constituyen una peculiar policía de fronteras que lo absorbe todo de los diversos ámbitos de las experiencias anómalas. En algún momento, virtualmente todos los aspectos de lo paranormal aparecían en la temática ufológica, ya fuera en los informes o en la especulación teórica. Escarbando lo suficiente podías hallar cualquier cosa -desde la combustión espontánea, la psicoquinesis, el yeti, la telepatía, el viaje en el tiempo, o las sincronicidades, hasta la reencarnación y la numerología, etc.- en la literatura ufológica o asociada de alguna forma con este tema.



Temática que incluía *The Unexplained*: Crop circles, civilizaciones misteriosas, Criptozoología, etc...

Considerada globalmente como una absorbente entidad liminal, la ufología y los informes sobre ovnis adquieren carácter de únicos. En cualquier caso, forman un rico campo de estudio para todos aquellos interesados en la intersección entre creencia y realidad, subjetividad y objetividad, memoria y hechos, entre muchos otros aspectos. Ésta es la clave de mi continuo interés por esta peculiar materia.

La incoherencia esencial del fenómeno, no obstante, también me impresionó. Con esto quiero decir que, una vez que los ovnis han sido identificados, los informes ovni restantes no contienen elementos consistentes, carecen de coherencia interna. O bien los relatos eran muy imaginativos -una impresión reforzada por la lectura de la obra maestra de Allan Hendry- o los estímulos tras los informes eran enormemente variados o, lo más probable, ambas posibilidades a la vez, en proporción distinta según cada caso. Al mismo tiempo, la "nueva" ufología (personificada por Jacques Vallée), que había intentado desplazar la hipótesis extraterrestre, no era de ninguna ayuda. Años más tarde, reconocí aquí la marca del posmodernismo, el último refugio de las poltronas intelectuales. Pero había que hallar una aproximación más reveladora: una perspectiva mas distante, pero a la vez más penetrante.

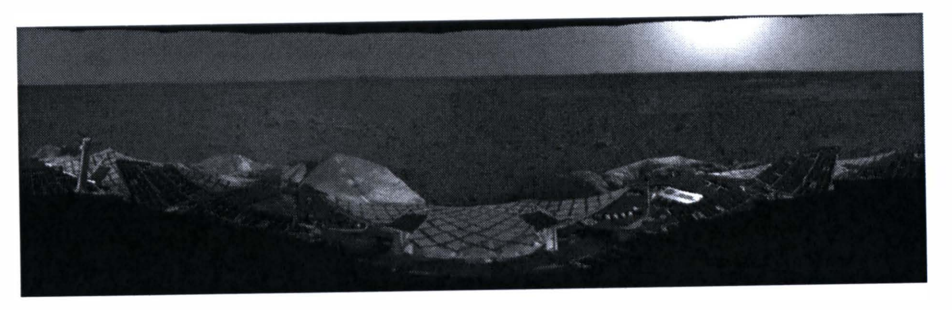
2.- Tras el cierre de *The Unexplained* en 1983 otros intereses y necesidades profesionales pasaron a preocuparme. Durante más de diez años me ocupé sólo esporádicamente de las anomalías y de lo paranormal, así como de los ovnis, pero siempre asociado a una parte de mi vida que ya había pasado, sin importar cuán cariñosamente la recordara, o cuánto me hubiese entretenido.

Entonces me encargaron escribir lo que luego se convirtió en el libro *UFO: The complete sightings catalogue* (el título varía ligeramente, dependiendo de la edición y de dónde fuera publicada). Se trató de una selección de informes ufológicos con la intención de mostrar la variedad del fenómeno sin tomar ninguna posición particular sobre él.

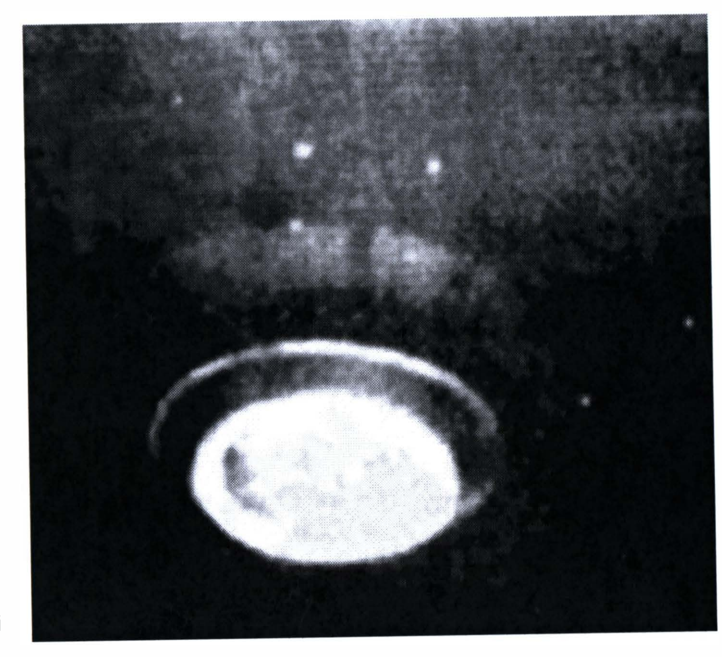
Pero la ufología se había convertido en una criatura diferente de cuando yo la había conocido a principios de los años 80. Gulf Breeze había venido y se había marchado; las abducciones y el embrollo de Roswell se había convertido en un gran negocio; las teorías conpiranoicas afloraban como setas como nunca antes, brotando como alocados trífidos[1]. Esto había convertido a la ufología en un "animal" aún más interesante, destacando contra su piel reseca múltiples costillas de apariencia muy humana. Difícilmente cualquiera de las reflexiones y conclusiones generadas por *UFO: The complete sightings catalogue* podían tener cabida en el libro (no era el sitio apropiado), pero algunas se deslizaron en las páginas de *Fortean Times* y *Magonia*. Quizás lo que más me sorprendió en el transcurso de la investigación para este libro (y sus secuelas) fue cuán sorprendentemente escasa era la información de calidad que muchos investigadores manejaban como base de sus más que prolijas conclusiones.

Uno de los proyectos que desarrollé por entonces y que recuerdo con especial satisfacción fue el desmontaje de las rocambolescas afirmaciones de Bill English (*Fortean Times* nos 75 y 76 [1994]). Fue probablemente este caso el que me alertó de en qué medida el "fenómeno" ovni había sido perjudicado por sus proponentes. Por aquel entonces, la comedia de Roswell producía episodios más y más hilarantes (*Dallas* y *Dinastía* no le llegaban a la suela de los zapatos) casi cada semana. La contrapartida trágica era el negocio de las abducciones que iba adquiriendo tintes de tragedia conforme afloraban las graves implicaciones del síndrome de las falsas memorias, a su vez derivado del igualmente aciago movimiento surgido alrededor

de los supuestos abusos infantiles recuperados bajo hipnosis. Estando la ufología dominada por estos dos aspectos, era inevitable que las teorías conspiracionistas se convirtieran primero en un vínculo y luego, radicalmente, en parte de su fundamento. Una vez caído del caballo, era difícil escapar a la conclusión de que los ufólogos más conocidos no estaban estudiando algo que pudiese ser descrito como 'externo' en algún sentido significativo; antes al contrario, encarnaban y daban testimonio de algún tipo de fe, una que se estaban inventando casi sobre la marcha.



Amanecer en Marte.
Debajo: El presunto "OVNI" de Gulf Breeze (Florida)



No fui el primero en hablar de los extraños paralelismos entre la ufología y la religión, aunque sí podría haber sido el primero en relacionarla con un tipo específico de protestantismo. La religión, el mito y el folclore están relacionados simbióticamente; no puede pensarse en ninguna creencia como "religiosa" sin involucrarse o explorar sus aspectos míticos y folclóricos. También a este punto llegaron otros ufó-

logos antes que yo. Pero, al menos hasta ahora estaba en terreno conocido. Tiempo atrás había pasado años trabajando en una tesis doctoral sobre música folk y rock en cuanto manifestaciones de un pensamiento mítico. Ambas muestran todas las típicas señales religiosas, ya sea en su estado inicial o fosilizado. Por tanto, me sentía equipado académicamente para explorar estas ideas y, lo que es más importante, lo suficientemente armado para someterlas al criterio generalmente aceptado de lo que la religión, el mito y el folclore representan y manifiestan.

Si uno toma este camino queda claro que el escepticismo, tal y como se practica por el CSI (el antiguo CSICOP) y otros, no comprende lo fundamental. Sea lo que sea lo que haya tras el impulso de creer en platillos volantes, abducciones, platillos estrellados, etc. ganaremos poco encontrando explicaciones prosaicas para experiencias de apariencia extraña. Nadie va a cambiar su forma de pensar, por mucho que uno vea satisfecha su herética curiosidad encontrando soluciones ingeniosas a viejos misterios. Esta clase de escepticismo raras veces, si acaso alguna, explica por qué alguien querría creer en cuestiones tan extrañas y desagradables como que, por ejemplo, alguien ha sido abducido por extraterrestres y sometido a un trato impropio.

El punto clave era qué significan las experiencias anómalas particulares para la gente que dice haberlas sufrido con toda seguridad, lo que lleva aparejada la noción de su realidad objetiva. Sería de desear que más académicos (que tienen la ventaja de acceder a enormes recursos) se aproximaran de esta forma al tema. Por ejemplo: para un antropólogo cultural debería ser la respuesta a sus mas fervientes rezos el gozar de la oportunidad de observar con sus propios ojos la evolución de una mitología tan compleja. Intenté reflejar algunas de estas ideas en libros posteriores, especialmente *Alien Abductions* (1998) y, por invitación de Paul Devereux, en *UFOs and Ufology* (1997).

Actualmente no desarrollo ningún proyecto ufológico, aunque estoy encantado de que el exhaustivo análisis que realicé con el ya fallecido (y recordado) Karl Pflock de la 'abducción' de Betty y Barney Hill en 1961 viera finalmente la luz en forma de libro (*Encounters at Indian Head*, Anomalist Books 2007). No tengo tiempo para desarrollar la clase de investigación que me gustaría en este campo desde que me he visto inmerso en el negocio de publicación y reedición de ficción de calidad (véase www.firecrest-fiction.com).

3.- Mi punto de vista es que no hay nada sustantivo que haya sido descubierto relacionado con los ovnis como fenómeno real, objetivo. Por un lado, mucha gente (casi todos en

los aledaños menos frecuentados de la ufología), ha puesto de manifiesto lo que otras fuentes han descubierto sobre la percepción humana y la sistematización de las creencias, aplicando sus hallazgos a la cuestión de por qué existe la ufología y qué hace, qué necesidades satisface. Mientras, la ufología tradicional ha sido capaz de aceptar una enorme cantidad de afirmaciones que apenas hace una década o así habría sido considerada fantásticos disparates. Unos pocos espíritus valiosos han intentado desenterrar la verdad sobre ciertos casos -mientras que por todos sus frentes la mitología ufológica prosperaba y se volvía cada vez más compleja. La fractura entre el estudio de los ovnis *per se* y la ufología -la interpretación de los ovnis y sus fenómenos asociados- nunca ha sido mayor. La ufología nunca fue una disciplina con un sentido unificado basado en firmes axiomas, como por ejemplo la química. Hoy podemos asegurar que nunca será así. La ufología es ahora irremediablemente pluralista. Se ha convertido en un diagrama de Venn de géneros, dialectos, estudios e intereses, algunos de ellos desesperanzadoramente perturbados. Dudo que esta situación deje de crecer y multiplicarse, a su peculiar manera. En cualquier otro campo estas divisiones serían llamadas facciones, o incluso sectas.



Característico misterio de los publicados en *The Unexplained*, la Bestia de Gevaudan.

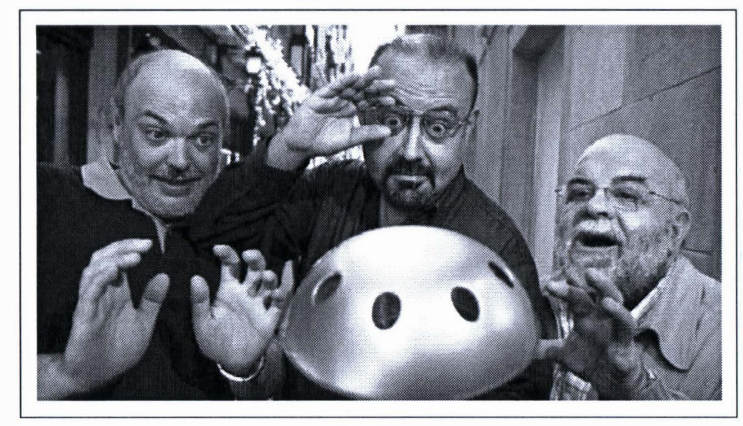
Si uno se mantiene fuera de este mundillo, tengo que reconocer que yo también soy miembro de una secta, se supone. Esta reflexión es un tanto desconcertante. Hasta cierto punto, es reconfortante pensar que en la actualidad no es necesario creer en un dios para producir una teología sutil. Pero el ligero consuelo que esto permite queda anulado por una posterior reflexión. Hace años me picó el gusanillo de los ovnis, y a pesar de una década de remisión, su germen permaneció en estado latente, listo para el ataque en mi corriente sanguínea intelectual. Sigo contaminado por sus encantos, a pesar de una fuerte inoculación de inquebrantable escepticismo, y a pesar de haber hecho unas pocas contribuciones (espero que originales e interesantes) a la respetable rama de la ufología analítica. Es un tipo de adicción; y no dejo de preguntarme por qué.

[1] N. d T: se refiere a los invasores alienígenas de la famosa novela de John Wyndham *El día de los trífidos* (1951).

Luis Alfonso Gámez

Luis Alfonso Gámez (Bilbao, España, 1962) es periodista del diario *El Correo*, donde desde 2000 se encarga de cubrir la información científica. Es profesor de Técnicas de Producción Periodística en el Máster de Periodismo de El Correo y la Universidad del País Vasco. Licenciado en Historia y máster en Periodismo, es consultor del Comité para la Investigación Escéptica (CSI) y de la revista hispanoamericana *Pensar*. Fue a mediados de los años 80 uno de los fundadores del movimiento escéptico español y a finales de los 90 puso en marcha la revista *El Escéptico*. En la actualidad, es vicepresidente del Círculo Escéptico (www.circuloesceptico.org) y representante en España del *Center for Inquiry Transnational*. Su bitácora, *Magonia* (blogs.elcorreodigital.com/magonia), es la única web escéptica que forma parte de la oferta informativa de un medio de comunicación. Ha participado como ponente en congresos escépticos europeos, hispanoamericanos y mundiales. En la actualidad coordina un proyecto de la Universidad del País Vasco, el Círculo Escéptico y *El Correo* para la difusión del pensamiento crítico en forma de jornadas de charlas y publicaciones.

Foto: J.L. Nocito



Fernando Frías, Ricardo Campo y Eduardo Angulo, tres escépticos en acción.

1.- Mi interés por el fenómeno ovni surge en la adolescencia y no puede desligarse de que la viví en la segunda mitad de los años 70, uno de los momentos en los que los platillos volantes tuvieron un mayor impacto mediático en la sociedad española. Fue todo muy rápido: pasé en muy poco tiempo de comprar mi primera revista sobre temas paranormales a querer involucrarme en su estudio, en mi caso en las observaciones de ovnis.

Como adolescente, me parecía una aventura apasionante y -aunque entonces no lo pensaba- lo bueno era que la ufología no precisaba más preparación que un puñado de lecturas nada exigentes. Además, al principio estaba ahí la posibilidad de que el fenómeno tuviera un origen extraterrestre, aunque se diluyó al mismo tiempo que empezó a crecer mi interés por saber cuáles son los orígenes socioculturales del mito y como se ha ido construyendo con el paso de las décadas. Es lo que todavía me mantiene interesado, además de la curiosidad por saber en qué desemboca esta historia y hasta dónde llega la credulidad humana.





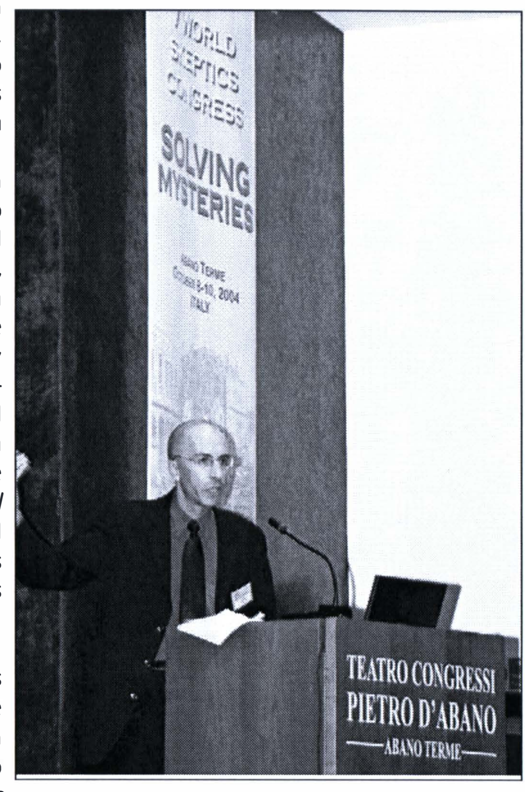
Término germinal "Magonia". Un monstruo del Lago Ness con forma de mano natatoria...

2.- Hice mis *investigaciones de campo* de rigor –qué presuntuoso suena llamar así a lo que fueron simples entrevistas periodísticas- a principios de los años 80 y pronto empecé a ver que no todo lo que relucía era oro, que los ufólogos famosos a los que había leído creyendo que decían la verdad habitualmente la tergiversaban y mentían. Lejos de suponer una ruptura total, y aparte de despertarme del sueño de que los ovnis podían ser la prueba de posibles visitas extraterrestres, eso me llevó a unirme al ala más racional de la ufología española –representada por *Cuadernos de Ufología*- y, posteriormente, a fundar la primera organización escéptica de nuestro país.

Mi aportación a la ufología ha sido escasa, si dejamos de lado la encuesta de una docena de supuestos avistamientos ocurridos en el País Vasco. Se ha centrado, sobre

todo, en algunos debates en los que participé en *CdU* en los años 80 y en textos críticos aparecidos en publicaciones escépticas. Desde hace años, me interesa mucho más llegar a la gente de la calle a través de reportajes de prensa, radio y televisión; contar al público la verdad sobre lo que las estrellas mediáticas de la ufología –y, en general, de lo paranormal- afirman.

Desde otoño de 2006 y en esa línea, soy responsable de un proyecto de la Universidad del País Vasco, el diario *El Correo* y el *Círculo Escéptico*, que se ha plasmado en la organización de cinco jornadas de charlas sobre misterios, ondas electromagnéticas y salud, evolucionismo y ovnis. Y, además, con ese mismo objetivo tengo el único *blog* profesional escéptico en español –*Magonia*- en un medio de comunicación de masas, el diario *El Correo*, al que dedico más tiempo del que debería y en el que la ufología es sólo un tema más entre las creencias paranormales.



Luis Alfonso Gámez, ante el plenario del 5° Congreso Escéptico Mundial.

3.- Para mí, la leyenda de los ovnis está agonizando. Es posible que aguante así décadas o que haya un resurgir y yo me confunda; pero de lo que no tengo duda es de que los mejores tiempos del credo han pasado. La huida hacia delante de los ufólogos –aterrizajes, abducciones, platillos estrellados...- ha sido tan disparatada que la mayoría de la población no va a tomarse nunca en serio lo que digan. Es posible que se diviertan escuchando al contactado de turno, pero muy difícil que le crean.

¿Seguirá habiendo ufólogos serios en el futuro? No lo creo, porque para mí ya no los hay. Los que antes eran ufólogos serios –incluidos los responsables de esta revista- ahora son escépticos interesados en examinar el mito desde una perspectiva sociocultural. Con el tiempo, los que hemos querido hemos despertado del sueño de la *matrix* ufológica.

La ufología del estudio de casos está muerta desde hace muchos años. Ahora, sólo nos queda explorar por qué la gente cree, un reto apasionante que vincula la ufología con otras creencias de las que siempre se quiso desligar para alcanzar prestigio.

Luis R. González

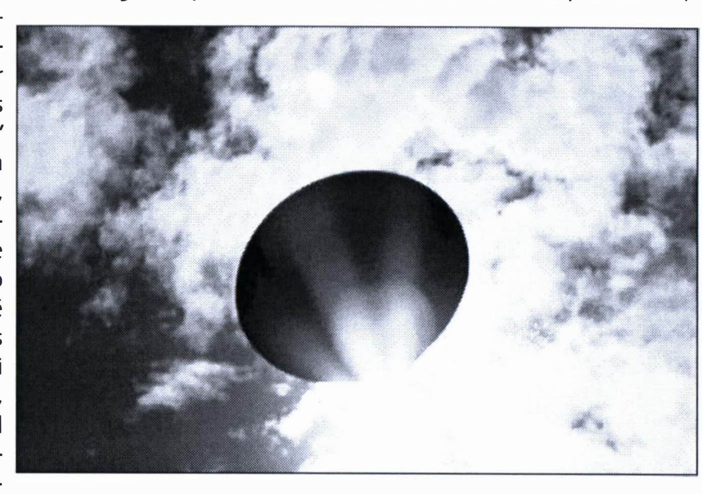
Es licenciado en Ciencias Empresariales, ufólogo, periodista científico y activo colaborador de las revistas *Stendek*, *Cuadernos de Ufología* y *@nomalía*. Desde 1980 colaboró con la revista internacional *UPIAR Research in Progress* y, más recientemente, con la estadounidense *The Anomalist* y las británicas *Magonia* y *Fortean Times*. Destacado bibliófilo e investigador, ha publicado importantes trabajos donde aborda críticamente el fenómeno de las visiones de humanoides asociadas a OVNIs y la epidemia de las llamadas "abducciones". Es patrono de la Fundación Anomalía y próximamente publicará en la editorial Laetoli *Las abducciones alienígenas, ¡vaya timo!*



El *Mothman* tan caro al investigador norteamericano John A. Keel.

1.- Siendo breve, no los recuerdo... Ha pasado mucho tiempo y tengo mala memoria. Mi padre era aficionado a temas poco frecuentes en la época como el yoga y el naturismo, y en mi casa entraron algunos libros de la colección *Horizonte*. Además, a mí me gustaba mucho la ciencia en general y la ficción científica en particular. Y todo ello confluyó a mediados de los años 70 con la segunda gran oleada ovni española. Al principio, admitía la posibilidad de visitas extraterrestres y era tan ingenuo que me creía todo lo que leía, pero enseguida empezaron a aparecer las contradicciones y los "hechos condenados" incluso dentro de la propia ufología HET (la nave aérea de 1897). Keel y Vallée me ayudaron a comprender que el fenómeno ovni formaba parte de un *continuum* de lo extraño, y sólo años más tarde di la razón a Isaac Asimov y comprendí que no había extraterrestres entre nosotros. Pero sigo tan fascinado como al principio, ahora por entender como la gente es capaz de engañar o autoengañarse de esa forma.

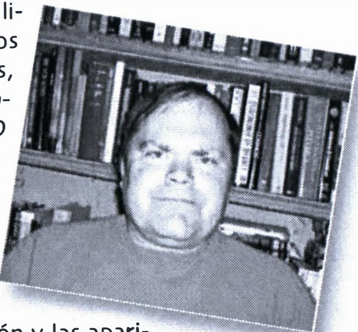
2.- Lo cierto es que nunca he sido investigador de campo. El único caso relevante que he investigado *in situ* resultó ser una foto falsa de unos chicos contactados. Pero sí he leído mucho (sobre todo fuentes anglosajonas) y como en las novelas de detectives (que también me gustan) disfruto diseccionando casos importantes y señalando sus contradicciones. Siempre me interesé por los casos llamados 'de humanoides' (hice, junto con Cassiano Monteiro, uno de los primeros catálogos de ese tipo) pero pronto evolucioné hacia las llamadas abducciones. Mi descubrimiento, contacto y amistad con Martin Kottmeyer me ayudaron a captar todos los matices y fuentes de este tipo de relatos. También ha contribuido la oportunidad de acceder a muchos textos extranjeros como crítico ufológico de la Fundación Anomalía. En la actualidad, mantengo mi interés por ese campo de los humanoides y las abducciones, aunque también me interesan los aspectos culturales y artísticos del mito ovni (películas, filatelia, ficción).





3.- Para mí está claro que la única inteligencia detrás del fenómeno ovni es la que se encuentra justo a continuación de los ojos del testigo; en ocasiones, no demasiada... Lamento, sin embargo, que la ufología haya acabado convirtiéndose en un negocio para unos pocos aprovechados, pues sí creo que una buena parte de los testigos (sobre todo en avistamientos lejanos) son sinceros, aunque malinterpretan lo que han visto (un caso paradigmático para mí serían los humanoides de Gáldar, en Gran Canaria, *sobreimpuestos* sobre la estela de un misil). Aunque mis expectativas sobre la existencia de vida inteligente en el universo son cada vez menores, si alguna vez entramos en contactos con ellos serán verdaderos científicos los encargados de hacerlo, no un grupo de aficionados creyentes.

Martin Kottmeyer



Nació en 1953 y vive en una granja en Carlyle, Illinois. Es uno de los más destacados expertos en los aspectos psicosociales de los ovnis. Sus artículos, publicados en revistas como *Magonia*, *The Anomalist*, *Archeus*, *The REALL News*, *The MUFON UFO Journal*, *UFO Brigantia* y *The Wild Places*, son quizá los más universalmente citados por estudiosos y divulgadores interesados en profundizar en los aspectos culturales del fenómeno. Fue distinguido por la Fundación Anomalía por su ensayo *Transmutaciones*, dedicado a la interrelación entre los temores de la Era Nuclear, los films de ciencia ficción y las apariciones de ovnis. Dedicado a la crianza de ganado vacuno y la agricultura, es un erudito en campos tan variados como la astronomía de la Grecia clásica, la Psicología, la historia de las religiones, la ciencia ficción y las creencias contemporáneas.

1.- Empecé a leer libros sobre platillos ya desde la escuela primaria. El libro de Menzel y Boyd estaba en la biblioteca de mi escuela y además podía conseguir las ediciones en rústica de los Lorenzen, Edwards, Steiger, Fuller *et al.* en las librerías de segunda mano por menos de un dólar el ejemplar. Eran entretenimientos baratos, algo que hacer mientras esperaba el siguiente episodio de *Lost in Space* (Perdidos en el espacio), *Outer Limits* (Rumbo a lo desconocido), *Star Trek*, *The Prisoner* (El prisionero), etc.

Recuerdo que siempre tuve mis dudas sobre la HET, principalmente con el problema de "¿por qué no establecen contacto?". Existe un cierto paralelismo con mi incredulidad hacia la religión conforme crecía y aprendía más cosas sobre las diferencias irreconciliables entre las distintas religiones del mundo. Mi aprendizaje en ese tema, parafraseando un viejo lema del teatro *Firesign* "Todo lo que sabes puede estar equivocado", hace que mi incredulidad hacia cosas como los platillos volantes parezca fácil, comparativamente. Un diverti-

do momento que todavía permanece en mi memoria es el de tener a un compañero de universidad que no entendía cómo podía considerar cómico el libro de Erich von Däniken. ¡Si era un éxito de ventas!; ¿cómo podía tener tantos errores como los que yo aseguraba?

Durante la década de los setenta empecé a coleccionar libros sobre ovnis y de ciencia ficción, básicamente como consumidor. En determinado momento establecí cierta correspondencia con Robert Sheaffer intercambiando hallazgos de "alta extrañeza" por mero divertimento. Él sugirió que quizá me gustase el boletín ufológico que editaba Jim Moseley y escribí varias notas para el mismo, más o menos para cubrir el coste de la subscripción.

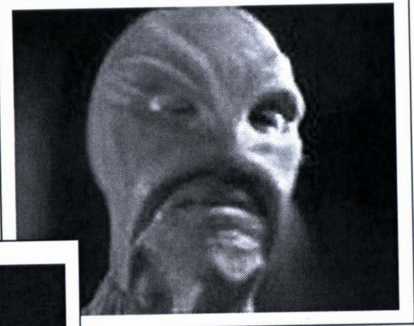


El ufólogo Jim Moseley editor de "*Saucer Smear*".

Fui dándome cuenta de detalles como los aspectos dramatúrgicos de las experiencias ovni, lo difundidas que estaban esas fantasías sobre máquinas manipuladoras y demás material por el estilo, subrayando la necesidad de estudiar la paranoia si quería entender lo que estaba en marcha.

2.- En mi trabajo me esfuerzo por lograr una síntesis positiva y siento más interés por la psicología, por construir historias sobre las creencias y los conceptos. Klass se mostraba más interesado por explicar los casos individuales en términos mundanos, denunciando las falsedades y "ensuciándose" sobre el terreno, como su pasado periodístico en cierta medida imponía. Sus soluciones para algunos casos son diferentes de las mías (padre Gill, Arnold, Exeter). Él confiaba más que yo en que las oleadas de ovnis sean epidemias impulsadas por los medios de comunicación social. Y parecía considerar la propensión a la fantasía como una forma útil de explicar muchas abducciones, idea que yo no comparto. Tras cierta correspondencia mutua, estoy convencido de que ninguno de los dos cambió las opiniones del otro en estos temas. Y realmente no sé qué puede significar eso. Yo siempre he sentido más simpatía hacia los escritos de los tipos de *Magonia* que hacia el *Skeptical Inquirer*. Quizá sea sólo mi impresión, pero pienso que *Magonia* es mucho más progresista y exploradora, mientras que el *Skeptical Inquirer* adopta una postura más estática (como de información al consumidor) hacia el tema ovni. No es que eso sea malo, pero creo que ello te permitirá entender por qué yo prefiero verme asociado con *Magonia*.

Sigo estando orgulloso de lo que escribí en mi libro no publicado *The Schlimazl Factor: Or What Good is an Alien You Can't Party With?* (El factor Schlimazl: o, ¿de qué sirve un alienígena con el que no puedes correrte una juerga?), pero no existe un mercado en la actualidad para ese tipo de obra, que corresponde a una época que ha quedado definitivamente en el pasado. Los primeros años ochenta fueron mucho más alegres, la ufología se encontraba en un periodo editorial de calma chicha e incluso parecía próxima a extinguirse. Los libros de Keel habían puesto de moda por un tiempo el escepticismo hacia la HET, abriendo los ojos de la gente hacia la probabilidad de que fuese necesario algo diferente. Los detalles absurdos de las abducciones se recibían con divertimento y las falsedades ya consolidadas como los libros sobre astronautas en la Antigüedad, el triángulo de las Bermudas, etc. se daban por descontadas. El mito ovni se volvió mucho más tenebroso cuando Hopkins y las intrigas de la base Dulce se apoderaron de la escena; un libro tan desenfadado como el mío desentonaría por completo en el teatro de los horrores actual. Por otro lado, las partes más útiles del mismo han visto la luz por otros lados, así que existen pocos incentivos para publicarlo.



Episodio de *The Bellero Shield.*

Cuando yo afirmé que Barney Hill había sido influido por *The Bellero Shield*, la oposición contraatacó diciendo que yo jamás había preguntado si Barney era aficionado a esa serie; además, Karl Pflock me comentó que durante su visita al hogar de los Hill no vio ninguna novela de ciencia ficción en sus estanterías. Para mí, ésta es una respuesta muy curiosa. Yo sólo dije que Barney había visto el episodio de *The Bellero Shield*. Nunca dije haber encontrado referencias a todos los restantes episodios de la serie. ¿Es lógico pasar de decir que había visto un episodio en particular a decir que Barney tenía que ser un aficionado al mismo, y, por tanto, dado que está demostrado que no lo era, Barney nunca vio ese episodio? Y apuntar hacia la ausencia de libros de ciencia ficción en la casa sólo funcionaría ante un jurado de idiotas. El número de personas que tienen una colección de libros de ciencia ficción es probablemente una fracción muy pequeña de un millón, mientras que los indicadores de audiencia apuntan que decenas de millones de telespectadores seguían la serie *Rumbo a lo desconocido*.

Podría preguntarme: ¿sigo pensando que la ufología está impulsada por la paranoia, como aseguré en un artículo publicado en español en 1990? ("La ovnilogía como un sistema desarrollado de la paranoia". En: *Lo imaginario en el contacto*

ovni, Ediciones Heptada, Madrid, 1990). ¿Ha sucedido lo que predije en aquel trabajo? ¿Existe algo del mismo de lo que ahora me arrepienta?

Las fantasías sobre máquinas manipuladoras que tanto florecieron en los años setenta me recordaron la fase proyectiva de una paranoia individual. Y por la época en que lo escribí ya se vislumbraban las ideas conspirativas. Los años sesenta tenían un estilo cognitivo que recordaba mucho a la hipocondría y por aquel entonces las predicciones de catástrofes eran casi ubicuas. Después tuve ocasión de completar estas observaciones en varios trabajos extensos aparecidos en la revista *Magonia*, pero cuando yo escribí aquel ensayo para el libro me limité a pergeñar mi argumentación lo suficiente como para mostrar por qué esperaba que las ideas conspirativas florecerían, y cómo con el tiempo emergerían los delirios de grandeza, para finalmente llegar a una fusión filosófica del hombre con el cosmos/Dios. Por lo menos para mi propia satisfacción personal, todo esto ha ocurrido efectivamente.

En cuanto a los sucesos que me han interesado, al margen de los citados, la inexplicabilidad no equivale a prueba de origen extraterrestre. Debe haber alguna indicación positiva de que tiene sentido una explicación extraterrestre. Tampoco tengo en consideración detalles como el número de testigos. Por ejemplo, el clásico caso del padre Gill resulta muy impresionante, pero no tiene el menor sentido si lo consideramos como una visita extraterrestre.

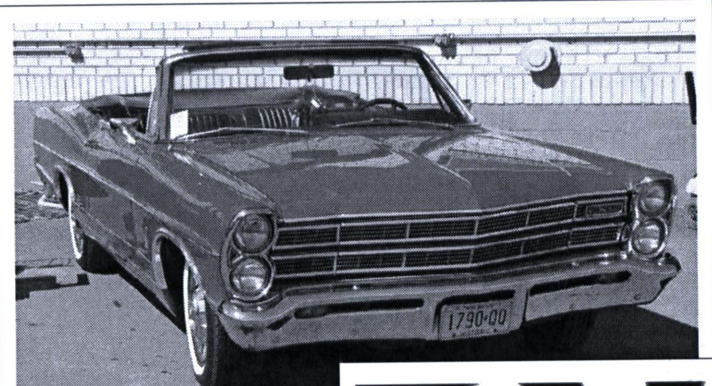
Por ejemplo: 6 de marzo de 1961, sur de Miami, Florida. A las 23:15 horas un residente pudo observar una gran nave en forma de dirigible cerniéndose sobre un campo de tomates cercano. En el fuselaje se abre una puerta enorme, por la que podría caber una casa. Tres automóviles resplandecientes y como nuevos marca *Ford Galaxy* aparecen en el umbral y son bajados hasta el suelo mediante una especie de elevador hidráulico. Cuando ya está todo en tierra, les sigue una cápsula, de la que salen un grupo de personas vestidas como gente de la calle. En cada coche suben cuatro individuos. Y entonces los coches aceleran y se alejan hasta desaparecer por una calle cercana. El gigantesco aparato despega rápidamente, desapareciendo en la distancia.

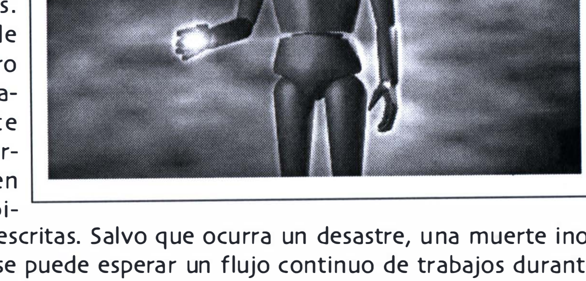
Que el modelo sea *Galaxy* (Galaxia) es un toque sugerente y nos habla bien de unos alienígenas con cierto sentido del humor. El caso no puede ser más simple y difícil de invalidar lógicamente. Los alienígenas utilizan automóviles para moverse entre nosotros. Y se parecen a nosotros por la misma razón. Esto es coherente con un mero deseo de pasear y aprender sobre nosotros pero sin llamar la atención, evitando el contacto. Demuestra unos objetivos definidos y una planificación evidente. Que la nave tenga forma de dirigible resulta coherente con la necesidad de pasar desapercibidos. Esa forma no resultaría descaradamente alienígena. Yo podría creer que unos alienígenas reales se comportasen de esta manera si por alguna razón deben cumplir cierta estrategia furtiva. Aunque resulta un caso fácil de rechazar debido a la existencia de un único testigo anónimo y a la repetida crítica de negarse al contacto, si me pusieran en el equipo contrario durante un debate, podría defenderlo.

En cuanto a mis objetivos, existen muchas más cosas que escribir sobre la forma en que los casos de aquella primera época reflejaban las expectativas de que los platillos eran armas secretas. Deseo especialmente elaborar un artículo sobre varios casos donde se informaba de pilotos humanos vistiendo uniformes de la Marina,

ropas de camuflaje o gorras de béisbol. He comentado el tema de los platillos con propulsores a reacción en *Should Saucer Spin?*, pero posiblemente merece un tratamiento más completo. He elaborado una extensa cronología y dispongo de un abundante archivo de notas sobre los Grises que podría emplear para continuar avanzando en mi historia de estos personajes, si encuentro ganas. También he elaborado cronologías sobre insectoides y reptiloides. Existe una gran variedad de esquemas de propulsión para los platillos, y uno de mis ficheros contiene una larga historia sobre la propulsión magnética. La historia de los alienígenas que utilizan a los humanos como animales de cría en las novelas populares es un aspecto que, sorprendentemente, nadie ha comentado.

Tengo una carpeta con cincuenta y cuatro personas que aseguraron haber estado en contacto con seres procedentes de Venus, llegando incluso a describir, de primera mano, bosques y lagos maravillosos. Existe un cierto número de trabajos ya terminados, pero sobre los que nunca he logrado acumular el suficiente entusiasmo como para enviarlos a alguna revista. Existen docenas de carpetas compitiendo por el derecho a ser escritas. Salvo que ocurra un desastre, una muerte inoportuna o el aburrimiento, se puede esperar un flujo continuo de trabajos durante bastantes años. Considerando que, según un crítico hostil, la ufología psicosocial es un cadáver andante, nos da mucho trabajo.





Ford Galaxy y humanoide tipo.

3.- Sólo hemos aprendido sobre la acumulación de inconsistencias irreconcilia-

bles y contradicciones entre los informes, la continuada resolución de las pretensiones basadas sobre evidencias materiales como interpretables en términos mundanos, estudios sobre regularidades psicológicas que se han repetido con muestras mayores, la identificación del origen de muchas otras de esas imágenes recurrentes y la demostración de como se transmiten informaciones erróneas dentro de la matriz cultural de las creencias, la acumulación de más datos sobre como los distintos relatos de abducción incorporan material procedente de la propia vida pasada de cada testigo...

Evidentemente, considero que todas las preguntas principales han quedado contestadas a satisfacción de cualquier persona pragmática ideal. No, no existen alienígenas de carne y hueso detrás de estas experiencias; no, no encontraremos en ellas nada realmente importante que haga avanzar nuestros conocimientos o nuestro bienestar a largo plazo; no, el mundo no está condenado. Sí, existe un mito viviente en torno a relatos sobre seres de ficción; sí, existen elementos psicológicos reconocibles que impulsan dicho mito: sueños, pesadillas, parálisis nocturnas, paranoia creativa, entre muchos otros. Para los más pragmáticos el resto son detalles, meros detalles. Evidentemente, no siempre podemos saber qué casos son fraudes, cuáles pesadillas, y cuáles otras cosas. Existen diversos motivos o imágenes sobre las que me gustaría saber más. Pero estas deficiencias no afectan a la escena global.

En cuanto a los abducidos, jamás he dicho que deban ser aficionados a la ciencia ficción, principalmente porque un verdadero aficionado a la ciencia ficción sería capaz de imaginar conceptos mucho más sofisticados que los que aparecen en las narrativas sobre abducciones. Si tuviera que predecir el tipo de intelectual que corresponde a un abducido a partir del material que conocemos, yo me inclinaría por decir que son aficionados a todas esas tonterías de la Nueva Era.

Lo cierto es que yo no creo que seres extraterrestres reales estén involucrados en el fenómeno ovni y que mis intereses se centran en los aspectos psicosociales o culturales de la creencia en los ovnis y en las propias experiencias ufológicas.

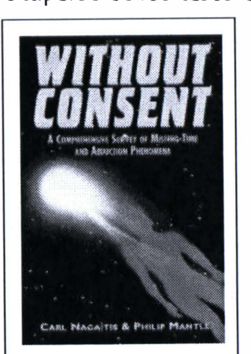
Ya han existido épocas bajas con anterioridad. Los creyentes más duros permanecen y mantendrán el asunto en movimiento. La gente de la presente generación quizá se lo piense dos veces antes de volver a involucrarse emocionalmente, pero esta lección nunca se traslada a la generación siguiente. Me temo que volverá a explotar de nuevo (sin seguir ningún ciclo riguroso) quizá en cinco años, quizá en quince. El fenómeno ovni posee el hábito de la creatividad y siempre acaba trayendo nuevas sorpresas. Pero existen límites. Las esperanzas de los ufólogos en que los alienígenas les darán pruebas irrefutables de su existencia permanecen, pero volverán a fracasar con la fuerza de una ley de la naturaleza. Nunca nos invadirán, conquistarán, aterrizarán en masa en todas las capitales del mundo, darán una conferencia de prensa, facilitarán a nuestros científicos avances maravillosos, o establecerán ningún servicio de taxis galáctico. Quizá esto no lo puedas meter en tu cuenta corriente, ni se acepten apuestas, pero es algo indiscutible. Esta extrañeza jamás desaparecerá.

Philip Mantle

Philip Mantle es un investigador ufológico británico, escritor, conferenciante y locutor en medios de comunicación.

1.- Desde siempre he estado interesado en todo lo 'paranormal'. Incluso de niño ya estaba fascinado por los fantasmas y cosas similares. A finales de los años 70, mientras visitaba el West Country de Inglaterra con un amigo, observamos una extraña luz al caer la tarde. Escribí al *British UFO Research Association* (BUFORA) con la intención de obtener alguna respuesta, pero pronto me di cuenta de no podían proporcionármelas. Por tanto, me puse a buscarlas por mí mismo y todavía hoy trato de hallarlas. En la actualidad aún sigo tan interesado como entonces. He logrado responderme a alguna de aquellas cuestiones pero de ninguna manera a todas. Continuaré con mis investigaciones hasta conseguir responderlas todas.

2.- He tratado de no concentrarme en un área particular. Durante breve tiempo fui uno de los pocos investigadores del Reino Unido en ocuparse de los casos de abducción. Los resultados iniciales de esta investigación fueron publicados en mi libro *Without Consent*. Desde 1993 me he implicado junto con Ray Santilli en la popular y al mismo tiempo infame filmación de la autopsia alienígena. Todavía estoy tratando de llegar al fondo de este asunto; mi investigación acaba de ser publicada en un nuevo libro titulado *Alien Autopsy Inquest*. Otra área de interés son las observaciones de ovnis en la antigua URSS. El año pasado me asocié con un antiguo ciudadano soviético de nombre Paul Stonehill y escribimos un libro conjunto titulado *Mysterious Sky-Soviet UFO Phenomenon*. Una vez que haya echado el cierre al asunto de la autopsia alienígena, mi objetivo es concentrarme en todo lo relacionado con la Unión Soviética. También soy articulista editor de la revista británica *Ufo Data* (www.ufodata.co.uk) y espero ayudar a publicar en ella



una gran variedad de material procedente de todo el mundo.

3.- Veo nuestro papel como registradores de información. Siento que es importante para nosotros documentar el fenómeno ovni de tal forma que otros en el futuro puedan ser capaces de encontrar un sentido a todo esto. Creo que no es justo decir que no ha habido descubrimientos reales. Como mínimo, sabemos que el fenómeno ovni, sea lo que sea, tiene alcance internacional y no da señales de que vaya a desaparecer, tal y como los medios de comunicación y los *debunkers* a menudo predijeron. Creo que los investigadores ufológicos deben hacer más para compartir información y escuchar a la comunidad científica, incluso aunque no estemos de acuerdo. Si seguimos trabajando y colaborando, todo es posible.

Antonio Petit

1.- Los primeros indicios sobre seres de otros mundos que recuerdo me llegaron con la prensa infantil y juvenil de los años cincuenta y sesenta, mediante los inefables tebeos, y también a través de episodios radiofónicos. Más tarde, el cine y la televisión, vinieron a ampliarlos. Aceptaba entonces dichas historias tan sólo como eso, historias; algo natural, acorde con la aventura o el episodio que se narraba.

La publicación en *La Actualidad Española* de la historia del matrimonio Hill constituyó un primer revulsivo; pero fueron el famoso "OVNI-globo sonda" de Madrid en 1968 y la publicación durante los meses siguientes (en las contraportadas del diario *ABC*) de un resumen del libro de Antonio Ribera *El gran enigma de los platillos volantes*, los que marcaron un punto de inflexión, que tuvo dos efectos:

- Primero: hizo que me planteara que tal vez pudieran existir seres de otros mundos que estuvieran visitándonos.

- Segundo: tener que afrontar una situación absolutamente nueva y bajo ningún concepto, simple. Lo inmediato fue buscar información.

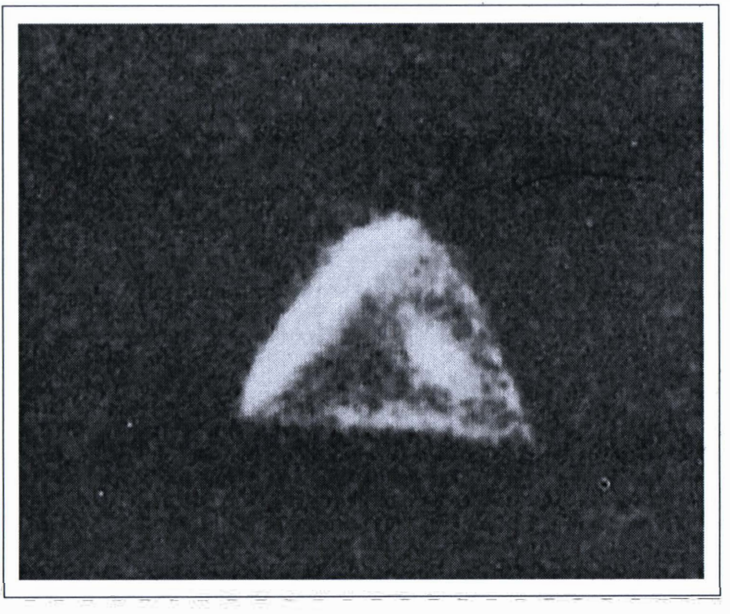
Comencé a adquirir la revista *Algo*; algo más tarde contacté con la RNC y conocí en 1969 a Pepe Ruesga; poco a poco fui conociendo a otros.

Hoy resulta evidente que no teníamos la menor idea de lo que estaba sucediendo, pero en aquel entonces procurábamos obtener información fidedigna, y recoger testimonios de la forma más completa y aséptica posible. Todo un revoltillo de nuevas sensaciones e ideas, sumamente intrigantes, a las que no me apetecía cerrarme en banda.

Hay una frase atribuida a Feynman (si no me falla la memoria), que reza: "Te

prendas de una teoría como de una mujer; cuando conoces sus defectos es demasiado tarde para dejarla...". El fenómeno siempre ha constituido un acicate para indagar en cualquier campo, lo cual supone adquirir conocimientos sobre distintas materias, lo que te permite enjuiciar desde una perspectiva diferente con mayor fundamento o conocimiento de causa cualquier afirmación que te presenten.

La experiencia desarrollada al investigar distintos casos y el roce con otros investigadores como Osuna, Ruesga, o Llamas contribuyeron a que continuara planteándome preguntas, no a encontrar "platillos"; y a "hurgar" en las historias (o "casos"), sin pontificar nunca "a priori" ni a favor, ni en contra.



Ovni - Globo sonda fotografiado en Madrid año 1968.

De otra parte, aunque algunas de mis preguntas encontraban respuesta en la Ciencia, he visto cosas y he vivido experiencias (en primera persona) para las cuales aún no tengo explicación.

Dicho de otra forma: los burros no vuelan, y menos aún -es obvio- con la frecuencia que algunos pregonan, pero algo hay que estamos confundiendo con burros volando.

2.- Dentro del fenómeno ovni, lo que más llamaba mi atención al principio era advertir cómo al entrevistar por separado a testigos de una misma observación rara vez coincidían en sus declaraciones, y en ocasiones, no es que éstas dejaran de coincidir (lo cual se podía asumir); es que divergían ostensiblemente. Esto me llevó a dos razonamientos:

- Los testigos decían la verdad; si quisieran engañarme, ya hubieran tenido buen cuidado en preparar una historia concordante; y

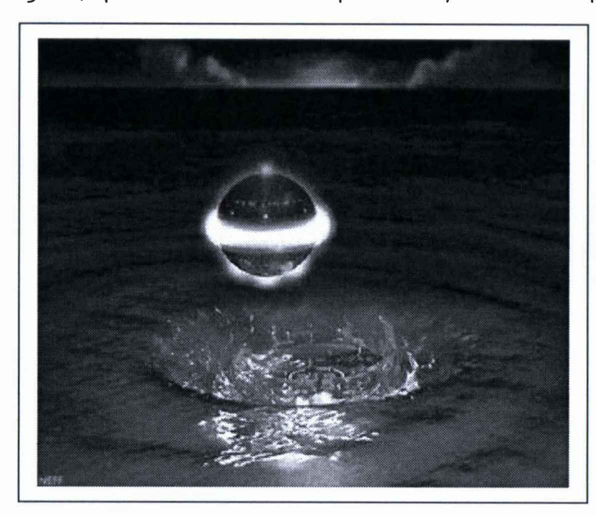
- si decían la verdad, ¿por qué no coincidían? Esta pregunta me llevó a indagar la Psicología de la percepción o de la configuración (Psicología de la *Gestalt*), campo por el que Manuel Osuna mostró interés.

Posteriormente, la circunstancia de profundizar (1990-1995) en el caso Arnold

tras la publicación de las conclusiones de Pierre Lagrange, me llevó a su vez a otras dos conclusiones:

- La mayoría de los "investigadores de la primera generación" verificaron poco (o muy poco) las fuentes originales; en consecuencia las distorsiones son horripilantes.

- Y segundo, que aún sin demostrar fehacientemente lo que pudo suceder, se pueden aventurar explicaciones factibles y racionales. En el caso concreto de Arnold, éste siempre mantuvo que había visto aviones, y resultaba evidente al indagarlo, que aviones con esa apariencia ya se habían puesto en vuelo en la época, y más aún; si de aviones con dicha forma se tratara, se comportarían en vuelo exactamente como lo hacían los objetos descritos por Arnold. "*Corre como un caballo, relincha como un caballo, suda como un caballo, huele como un caballo..., probablemente sea un caballo*", dicen en Texas.



Tal vez no se puedan demostrar inequívocamente los hechos, pero tampoco lo considero necesario: *Non est recurrendum ad causam priman ubi suficiunt causae secundae.*

Durante los años setenta investigué algunos casos con Ruesga, Llamas y Osuna, intervine en la preparación del ciclo de conferencias de la ufología andaluza y en el seguimiento de los sucesos de El Condesito.

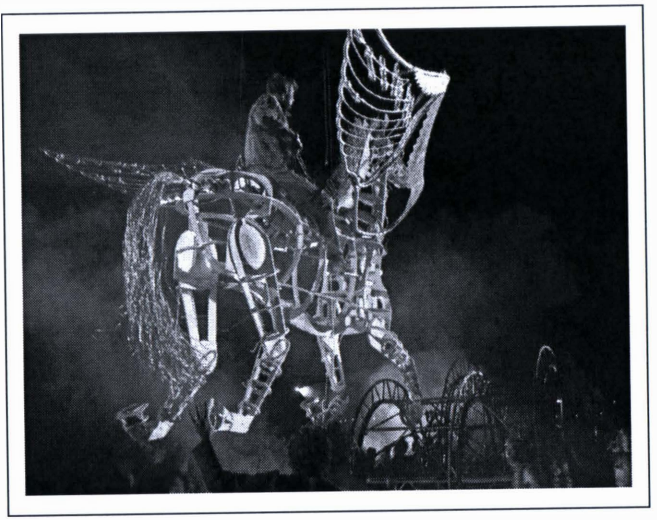
Reclamado por Pepe Ruesga, redacté algunos trabajos: un ensayo sobre la fisiología de los seres del espacio (solicitado por Enrique de Vicente para una enciclopedia que no se llegó a publicar al interrumpirse la edición y del cual cambiaría hoy (veinte años después) pocas cosas, un artículo para *Cuadernos de Ufología* sobre Psicología de la percepción y una crítica sobre la experiencias de Próspera Muñoz. También debo señalar el trabajo que hasta la fecha me ha supuesto un mayor esfuerzo: la revisión de la observación de Kenneth Arnold a partir del excelente estudio publicado por Pierre Lagrange. Y poco después mi (modesta) colaboración en el *Diccionario Temático de Ufología*, en el que se nos escapó al menos, una voz: *Fenómenos luminosos marinos.*

Desearía disponer de más tiempo libre, y poder dedicarles a cada uno de los siguientes aspectos tanto tiempo como le dediqué al caso Arnold, pero es impensable de momento.

Estos proyectos son: apuntar una explicación natural válida para todo tipo de fenómeno luminoso submarino, incluidas las gigantescas ruedas rotatorias submari-

nas y explicar mediante la historia de la Filosofía y el desarrollo de la Ciencia durante el siglo XIX, el origen de todas las supercherías esoteristas actuales. El libro de Martín Gardner sobre *Urantia* constituye un claro ejemplo en este sentido, pero considero que aún se puede argumentar más,

3.- Cuando recientemente revisé la revista *Mundo Desconocido*, de Andreas Faber Kaiser, se hace palpable que no hay temas nuevos; todo lo que cíclicamente aparece en las revistas especializadas del género, ya se había publicado allí, lo pueden aliñar de una u otra forma, pero no hay nuevas aportaciones, ni sobre los temas ya tratados ni en lo que se pretende proclamar como novedoso.



Histeria colectiva, unión de corrientes, creación de monstruos...

Creo que se combinan dos fenómenos: los naturales y el sociológico (éste último magnificado por unos medios de difusión que han hecho de los ovnis y las paraciencias su *modus vivendi* y por individuos –amén de un sin fin de vividores, estafadores, embaucadores, o con trastornos de la personalidad- que encuentran en esta parafernalia un terreno idóneo para cubrir sus necesidades).

Pero no tengo aún para todo explicaciones razonables que me satisfagan, y no me sirven las de quienes, con tal de explicarlo, pecan a mi modo de ver, de simplistas o de unívocos ("lo dijo Blas, punto redondo". Es lo que en mi profesión se conoce como "síndrome de la celebridad intelectual").

Sin descartar ni subestimar la "histeria colectiva", ya apuntada hace más de treinta años, considero, que desde el descubrimiento del origen de las lenguas indoeuropeas (siglo XVIII), y la aparición de la Mitología comparada (que considero logros importantes), al "juntarse" con corrientes intelectuales como la *Naturphilosophie* en Europa (la *Naturphilosophie* o Filosofía de la Naturaleza fue una corriente de la tradición filosófica del idealismo alemán del siglo XIX ligada al Romanticismo inspirada en la Crítica del Juicio de Kant y en la obra de Fichte) crearon monstruos, propiciaron la aparición de algunas escuelas (con minúscula) que, con argumentos poco fundamentados, pretendieron explicar la Historia a través de los Mitos (escuela "mítica"), conduciéndonos a los batiburrillos con "culturina" de los movi-

mientos teosóficos y las sociedades utópicas (origen de la creencia de razas superiores), y que los avances de la Astronomía (descripción de los "canales marcianos" por Schiapparelli), la Revolución Industrial y las expediciones de exploración a territorios ignotos favorecieron la creencia en la posibilidad de vida extraterrestre e intraterrestre (civilizaciones perdidas), a lo que hemos de añadir la aparición *ad hoc* de relatos novelados, con los que se entretejieron los mimbres de lo que después sería el fenómeno ovni en todas sus ramas.

La emisión radiofónica de Orson Welles (30 de octubre de 1938) de *La guerra de los mundos* y la reacción que provocó en cierto sector de la población estadounidense, vendría a corroborar un fenómeno sociológico que arranca en la S-F y los *pulps*, y aún hoy perdura con las abducciones y las teorías conspiranoicas.

Kevin Randle

Es escritor profesional con más de ochenta libros publicados sobre ciencia ficción y ficción histórica, pero es más conocido por sus obras sobre ovnis y, en particular, sobre la historia de Roswell, que han tenido una enorme influencia en los interesados en la saga. Según algunas fuentes, junto con Stanton Friedman está reconocido como uno de los investigadores más destacados en este episodio de la historia ufológica.

1.- Mi auténtica iniciación, siendo niño, fue a través de la ciencia ficción. La mayor parte de la mejor ciencia ficción tenía que ver con viajes a través del espacio y con mundos alienígenas, así que no ha sido ningún gran paso saltar al mundo de la ufología.

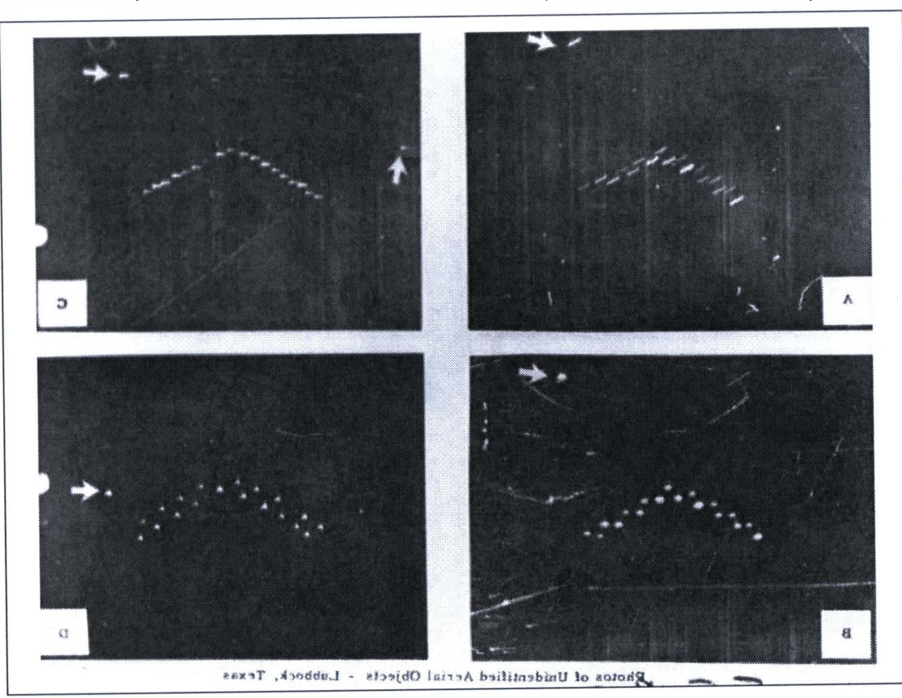
Pienso que gran parte de mi interés está todavía ahí conforme he aprendido más sobre ciencia, por no mencionar la ufología. He visto algunos de los problemas. Debemos tener en cuenta las enormes distancias entre las estrellas. Esto, para mí, sugiere que los visitantes deben proceder de estrellas cercanas a nosotros. No obstante, una vez que se ha resuelto el problema de los viajes interestelares, puede no suponer ninguna diferencia viajar diez años luz o mil. Puesto que todavía no somos capaces de realizar esos viajes, no lo sabemos.

Uno de los problemas, para mí, es que en la actualidad no parece que dispongamos del mismo tipo de observaciones increíbles que hace cincuenta o sesenta años. Sí, tenemos observaciones, pero nada realmente como, digamos, las luces de Lubbock de 1950 o las observaciones de Levelland de 1957. Sí, hay excepciones...; las luces de Phoenix de 1997 y las observaciones belgas de 1989, pero no el mismo tipo de observaciones abrumadoras y fantásticas de antaño.

Karl Pflock y yo discutíamos a menudo sobre ello y llegamos a la conclusión de

que la investigación científica que llevaban a cabo los extraterrestres había sido completada y habían regresado a casa. No sería algo distinto a lo que ocurre con nuestros alunizajes. Varios de ellos ocurrieron en los años 60 y 70, pero ninguno más en los treinta años transcurridos desde entonces. Completamos nuestra investigación y nuestro interés pasó a otros lugares: sondas no tripuladas a Venus, Marte y otros planetas, pero no misiones tripuladas.

2.- Tengo una mezcla ecléctica de intereses. Roswell es importante porque marca el tono de la implicación oficial desde el mismo principio. Si algo se hubiese estrellado más cerca de una gran ciudad, o en una no tan alejada, todo este asunto de los ovnis podría haber ido en una dirección muy distinta. Roswell es importante



Las luces de Lubbock (Texas) 25 de Agosto de 1951

porque tiene el potencial de proporcionar todo lo que necesitamos para responder a nuestras preguntas sobre visitantes extraterrestres.

Las abducciones tienen interés, pero probablemente más por lo que nos dicen sobre la condición humana que por las respuestas que puedan proporcionar a esas preguntas.

Me gusta examinar los casos donde podemos ser capaces de desarrollar múltiples cadenas de evidencia. En particular las luces de Lubbock, porque tenemos testimonios visuales y las fotografías tomadas por Carl Hart, Jr. Pueden ser tanto un

fraude como ovnis. No hay término medio, y cuando entrevisté a Hart hace unos diez años me dijo que todavía no sabía qué era lo que había fotografiado.

Levelland es importante porque podemos ver hasta dónde es capaz de llegar la Fuerza Aérea para aparentar que no fue importante, y porque tenemos múltiples testigos en áreas de Texas muy dispersas, que nos hablan de una nave interactuando con su entorno.

Podría seguir en esta línea y mencionar el caso de Washington D.C. de 1952, las observaciones francesas y sudamericanas de 1954, Bentwaters y las observaciones belgas. Todas nos proporcionan información, si somos lo suficientemente hábiles como para entenderlas.



3.- No estoy de acuerdo con esto. Ha habido algunos descubrimientos llamativos, pero también existen esfuerzos reales por desvirtuarlos. No estoy seguro de la motivación de gente como Philip Klass que nunca encontró una explicación mejor a lo desconocido. Han dicho muchas tonterías y parece que han ofrecido las respuestas, cuando lo que han logrado no es más que confusión.

Tomemos la explicación del proyecto *Mogul* para Roswell que los escépticos, los *debunkers* y la Fuerza Aérea han ofrecido. Ignoran el hecho de que el pretendido culpable, el vuelo nº 4, probablemente nunca voló, y el hecho de que Charles Moore reconoció que si se encontrasen zanjas de impacto en el terreno entonces *Mogul* no podría ser la respuesta. Pero todavía quedan muchos que creen que la madera de balsa y las láminas de aluminio explican el caso. Es evidente que no lo hacen.

La ufología, desgraciadamente, rechaza dar los pasos necesarios. He intentado modificar esta situación. Como cuando monté una investigación sobre el caso Mantell. Intenté que la revisaran colegas ufólogos expertos dándole a cada uno la oportunidad de que comentaran el artículo antes de su publicación. Pocos lo hicieron. He intentado que otros presentaran sus investigaciones en este formato y que permitieran el mismo tipo de revisiones, pero sin el menor éxito.

Lo que necesitamos es elevar la calidad de nuestra investigación para que no sea tan fácilmente socavada por los que desean hacerlo. Debemos estar seguros de los hechos y reunir nuestra evidencia con vistas a responder a los críticos.

Larry Robinson

Larry Robinson es un ufólogo norteamericano nacido en 1951 interesado por los diversos aspectos de la ufología desde un punto de vista crítico y analítico.

1.- Me interesé por los ovnis cuando era un niño, al leer sobre el caso de Fairfield (Illinois) de 1963 en la prensa. En 1966 leí en el Reader's Digest *Outer Space Ghost Story*, de John Fuller (una versión condensada del caso Exeter NH de 1965). Esto me fascinó, y empecé a leer sobre este tema, tratando de comprender la verdad. Estaba particularmente interesado en las explicaciones mediante plasmas propuestas por aquel entonces.

Todavía estoy interesado, pero ahora desde un punto de vista según el cual casi todos los casos son malinterpretaciones y confusiones de objetos convencionales. No obstante, tengo una lista de casos realmente sorprendentes sin solución. Y no puedo descartar la posibilidad extraterrestre, porque es imposible probar que es falsa. Sería muy interesante encontrar un caso con origen realmente extraterrestre.

2.- Mi cambio de rumbo se produjo con mi primera investigación de campo. Llevábamos una semana de avistamientos múltiples sobre Bloomington (Indiana) en octubre de 1973. Preparé mi cámara, varias herramientas de medida y una libreta de notas. me subí a una colina y estuve observando desde las 7 de la tarde a la 1 de la madrugada, sin ver nada inusual. el planeta Marte brillaba en el este, y lo demás eran aviones y meteoros. Fotografié las luces de un avión.

La parte extraordinaria fue ver la noticia al siguiente día en el periódico vespertino. había informes desde la parte oeste de la ciudad de ovnis vistos sobre el lugar donde yo estuve. pero yo no había visto nada. Las cosas estaban claras: o esas personas se habían confundido con Marte, o vieron algo mucho más cercano a ellos, por debajo de mi horizonte.

Ambas explicaciones eran correctas. Algunos se habían confundido con Marte, que centelleaba debido al calor que ascendía del centro de la ciudad. Otros fueron engañados por globos caseros lanzados por bromistas. Los periódicos dijeron que el *sheriff* había encontrado los restos de uno de éstos.

Desde entonces, he visto variaciones de algunos casos clásicos, incluidas las luces de Lubbock y el aterrizaje de Socorro. Pero delataron su identidad. Y *descubrí* el objeto de playa Piata (Itapoan, Brasil) escondido en mi tocadiscos favorito (un volante de goma).

En 1996 releí la observación de Frank Edwards de 1961 y me di cuenta de que yo también había visto ese ovni. Pero estaba más cerca de él, y lo identifiqué como un avión con señales publicitarias luminosas que sobrevoló el autocine en el que me

encontraba. Correlacioné ambas cosas porque todavía conservaba la octavilla fechada del día en que ocurrió lo del avión publicitario.

Mi proyecto actual es desmontar los mitos generados por los "adoradores" de los ovnis difundiendo los hechos reales en Internet.

3.- De hecho, sí hay algunos descubrimientos en el campo de la percepción y el análisis de hipótesis:

Nadie a simple vista puede determinar la distancia real, velocidad, tamaño o altitud en el cielo de algo que esté a más de diez metros de distancia sin saber de qué se trata. La visión humana no se haya capacitada para saber estos detalles (muchos pilotos pueden localizar con precisión un avión en el cielo porque conocen su tamaño y características de vuelo; pero no son capaces de hacer lo mismo con objetos desconocidos).

Demasiadas personas añaden emotividad a este tema. Demasiados argumentos relacionados con los extraterrestres son emocionales, no factuales. Y muchas librerías atraen a los chiflados colocando los libros sobre ovnis en la sección de ocultismo.

Demasiados bromistas quieren que veamos ovnis. Ponen una luz en el cielo para que la veamos. Este año, una fábrica de fuegos artificiales vendió globos caseros de aire caliente de fácil construcción.

El "proceso de eliminación" no puede ser usado para identificar ovnis. Hay muchas posibles causas de las que el investigador puede no saber, así que es imposible eliminarlas todas para probar que se trata de una nave extraterrestre.

Demasiados investigadores no entienden que la dirección del viento que indica la oficina meteorológica es la dirección de la que el viento viene, no la dirección en la que sopla.

Los vuelos militares, comerciales y privados normalmente no se conocen entre sí (no saben quién más está volando en sus cercanías en cada momento), y menos aún si existen aparatos en vuelo visual sin instrumentos.

El radar es el aspecto peor entendido en los estudios ufológicos. Los legos piensan que el radar es como una televisión en la que se ven los objetos celestes. Pero el radar muestra múltiples reflexiones y distorsiones debido al tiempo atmosférico. Es por ello que en la actualidad todos los aviones están equipados con *transponders* (emisores en clave).

La obligatoriedad de los *transponders* ha causado una significativa reducción de los casos ovni captados por radar. Los radares actuales no muestran aquellos blancos sin *transponder*, y eliminan las reflexiones múltiples por la misma razón; tampoco muestran aviones con fallos en sus *transponders*.

Demasiada gente distorsiona la verdad por motivos económicos. Lo sensacional vende, pero disipar el misterio no.

Los gobiernos usan deliberadamente el interés por los ovnis para ocultar actividades aéreas secretas. También usan historias extravagantes sobre ovnis para localizar filtraciones en la seguridad.

Las afirmaciones que no tienen sentido no son ciertas. La afirmación de Bob Lazar de que el gobierno "lo había quitado de los anuarios de su colegio" no tiene el menor sentido. Los cambios de domicilio, matrimonios y ventas a escala estatal hacen que sea imposible encontrar y reemplazar todas las copias existentes de esos anuarios. Además, la gente se

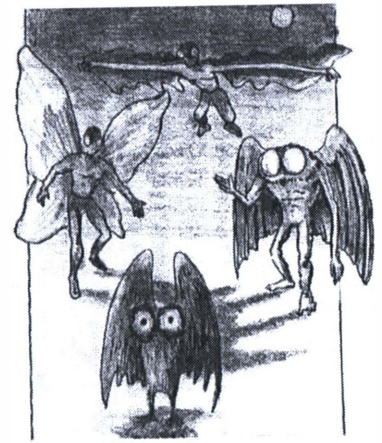
Peter Rogerson



Peter Rogerson es un veterano ufólogo británico antiguo colaborador de la revista de orientación psicosocial *Magonia* Era el encargado de las reseñas bibliográficas en la citada publicación.

1.- Me interesé por este tema después de ver en la televisión una serie llamada *Court of Mystery*, en el verano de 1961, cuando tenía 10 años. Entonces leí *The Truth about Flying Saucers*, de Aimé Michel, en el invierno de 1961-2, y mi interés creció. Ahora estoy en gran medida retirado del tema, aunque sospecho que todas esas experiencias anómalas nos están diciendo algo muy interesante acerca de la percepción y la memoria. Como mínimo, constituyen un poderoso folclore moderno que permite a la gente discutir sobre variedad de preocupaciones actuales al mismo tiempo que mantienen una cierta distancia con las mismas

2.- Mi interés principal se centró en los encuentros cercanos, de los que compilé un enorme catálogo en los años 70. Fue hacia el final cuando me di cuenta de que los intentos por separar casos "positivos" y "negativos" era una labor vana. Después de haber estado muy interesado por el tema durante la mayor parte de los años 80, me interesé por la prehistoria de las abducciones a partir de los 90. Quizá cuando me retire me volveré a interesar por este tema de nuevo, pero como el tiempo pasa, cada vez será visto más como un asunto propio del siglo XX y pasado de moda.



3.- No ha habido progreso porque: a) no hay tal cosa como el "fenómeno ovni". Los informes ufológicos son generados por muy numerosas y diversas cosas que se han agrupado bajo una misma etiqueta gracias a la influencia de la mitología de los platillos volantes; y b) porque la gran mayoría de los supuestos ufólogos no son investigadores sino propagandistas a favor de la Hipótesis Extraterrestre o diversas ramificaciones esotéricas, y a menudo están más interesados en perpetuar los misterios que en resolverlos.

José Ruesga Montiel

Nació en Sevilla en 1947. Estudió Arquitectura Técnica, Historia Antigua y Teología. Dibujante y acuarelista, actualmente hace arte digital. Experto en Vivienda es funcionario de carrera de la Junta de Andalucía. Fundador de la Red Nacional de Corresponsales, RNC, (1969), de Cuadernos de Ufología (1983) y miembro de la Fundación Anomalía, de la que fue su presidente en el periodo 2000-2004.

1.- Me interesé a muy temprana edad por los platillos volantes (1963-64) como una más de las incógnitas que se planteaban a una mente proclive a la investigación, no en vano mis lecturas juveniles tuvieron como centro las ciencias, la arqueología y la ciencia-ficción, afición a la lectura siempre alimentada por mis padres. Enmarcados mis intereses por la creciente difusión de la conquista del espacio, conocí a otros interesados y formé parte de varios centros como corresponsal, destacando el CEI de Barcelona. Además del interés por el fenómeno en sí, me movía el poder contactar con personas de toda condición y descubrir otros posicionamientos, otras ideas y proyectos.

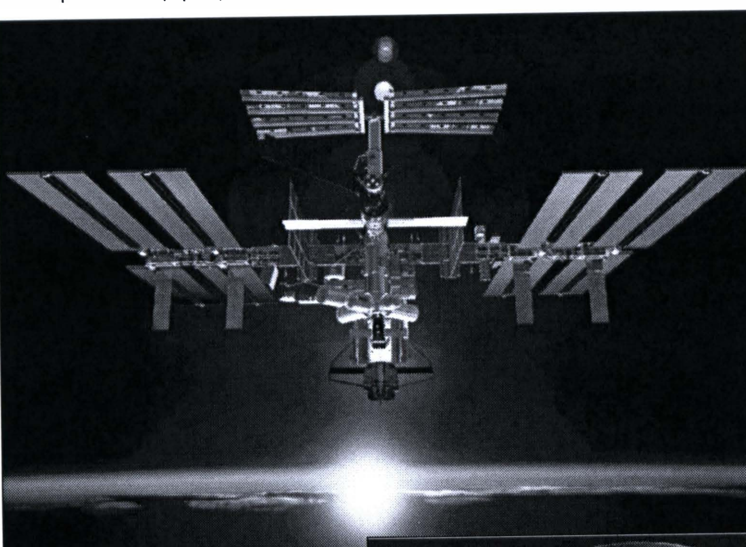
En 1968 conocí e hice amistad con Rafael Llamas Cadaval y poco más tarde con Antonio Petit Gancedo. En febrero de 1969, junto con otros interesados de mi ciudad, creamos la RNC (Red Nacional de Corresponsales), la cual dirigí como presidente hasta 1981, y como secretario de 1981 a 1983, momento de su disolución. También en 1969 conocí a Osuna y Darnaude a los que siempre profesé una gran amistad pese a nuestras discrepancias en las formas de hacer investigación y entender el fenómeno.

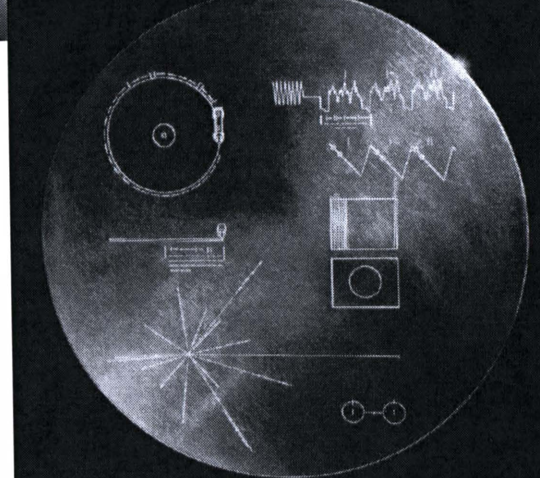
La posibilidad de vida en otros planetas suponía un aliciente, pero mucho más el que estos seres pudieran visitar el nuestro, cuando nosotros precisamente comenzábamos a dar nuestros primeros pasos en el espacio exterior.

Aquel interés inicial polarizado por el intento de demostrar que estábamos siendo visitados por seres de otros mundos y la difusión de nuestras actividades fue mutándose en el tiempo a medida que se acumulaban las experiencias y mi formación intelectual crecía. Era lógica una transformación de las ideas preliminares al poder encuestar cientos de casos, en los que comprobé que, como tónica general, los testigos cuentan con honradez lo que creen haber visto. Sin embargo, también descubrí cuán frágil es el ser humano y por cuantas cosas banales es capaz de inventar historias: vanidad, demanda de atención, ganar dinero, etc. También la experiencia me ayudó a comprender que los testimonios no son todo lo fiable que podríamos suponer, pues están fuertemente influenciados por nuestra propia experiencia, por

los arquetipos que tenemos por referencia y lo frágil que es la percepción humana, eso sin contar la ignorancia generalizada sobre fenómenos naturales y avances científicos o militares desconocidos por la mayoría. La actitud de muchos de mis interlocutores también influyó en mi crecimiento personal, bien fuera por considerar que *todo no vale para conseguir tus propósitos*, o por las aportaciones positivas que me hicieron.

Mi interés inicial ha pervivido seguramente por dos razones fundamentales: por seguir siendo un apasionado de la investigación y por los compromisos personales contraídos con otras personas y proyectos colectivos. Además, creo que los ovnis –en su visión más amplia– siguen teniendo interés para el ser humano, posiblemente por cómo el mito ha influido en nuestra sociedad en múltiples aspectos. Es digno su estudio, desde dentro, como lo hemos venido haciendo hasta el momento.





La conquista del espacio. Sonda Voyager 1, 5 de septiembre de 1977. Mensaje lanzado a las estrellas.

2.- Cuando me involucré en la investigación siempre mantuve y sigo manteniendo la prioridad que deberíamos dar al trabajo en equipo, algo de lo que siempre fue deudora la ufología. Por esa razón, no tuve ningún

empacho en colaborar con Ballester Olmos en el estudio de los aterrizajes ibéricos, o con Ares y López en el estudio de la oleada 1968-69, ni en haber estado presente y activo en todos los intentos serios por unificar a la ufología española: el ENI en 1969, la reunión de investigadores de Madrid de 1971, en Ufología Andaluza 1972-73, en CEFO 1981 hasta llegar a la creación de Cuadernos de Ufología (CdU) en 1983, sin olvidar la ininterrumpida colaboración con CIOVE y Julio Arcas desde que nos conocimos en 1971 hasta hoy. Cuando en 1983 di vida a CdU, no pretendía resucitar la casi fallecida ufología como algunos han dicho, sino reunir a muchos de mis interlocutores de años anteriores en torno a un medio en el que poder intercambiar ideas, conceptos y modos de hacer porque nos unía, en el fondo, una visión diferente. La segunda etapa de Cuadernos de Ufología sí se abrió al resto de la ufología española, demostrando su fracaso que las diferentes concepciones no permitirían hacer nada juntos hasta que no se hubiera producido una maduración intelectual parecida a la que muchos de mi generación habíamos experimentado.



Patronato de **Fundación Anomalía** y número 1 de *Cuadernos de Ufología* segunda época.

Que uno de los motores de mi dedicación a esta materia ha sido el del trabajo en equipo y que siempre he buscado reunir a cuantos más mejor en torno a un proyecto común, queda demostrado con la existencia de Fundación Anomalía, que yo propuse en 1991 que se estudiara como vía de integración y preservación de todo lo generado durante 60 años por la ufología española.

Mis últimos proyectos están integrados en Fundación Anomalía y no pretenden sino preservar todo el material reunido o por reunir para que generaciones futuras puedan estudiar y valorar lo que ha sido la ufología y, especialmente, el fenómeno de los ovnis para nuestra sociedad, su influencia en las creencias, en las artes, en la literatura, en el cine, etc.

3.- El que durante estos 60 años no haya una prueba concluyente que demuestre la HET (hipótesis extraterrestre), que fue la que nos movió a involucrarnos en los primeros años, no es más que la consecuencia de haber estudiado con mayor o menor fortuna aquellos casos que llegaron a nuestras manos. Es decir, es el resulta-

do –deseado o no, según los gustos- de lo que los testimonios estudiados nos ofrece. Desde mi posición actual no representa ninguna decepción, sino la respuesta que ha hecho que se pueda seguir investigando en el campo de las ciencias sociales para conocer los mecanismos que generaron este mito, su repercusión en la sociedad y en el pensamiento del hombre actual, así como descubrir otras incógnitas menos etéreas a las que deberíamos encontrar respuestas.

En este caminar de décadas si puedo decir que conocí a gente extraordinaria de la que aprendí. Algunos ya se fueron, otros han seguido otros caminos y otros muchos siguen estando aquí defendiendo sus ideas y trabajando. Sin embargo, también conocí gente que me enseñaron a no ser como ellos, quizás los menos.

En fin, a la ufología tengo que agradecerle que me ayudara a lo largo de mi vida a crecer como ser humano, en lo intelectual y en lo personal. Y por haberme aportado tantos amigos a los que siempre estaré agradecido.

Edoardo Russo

Nació en 1959 y vive en Turín. Se licenció en ciencias económicas y trabaja como asesor fiscal y de negocios. Antiguo director del *Centro Ufologico Nazionale* (1978-1985) y luego del *Centro Italiano Studi Ufologici* (1985-), ha sido editor de varias revistas ufológicas (*Clypeus, Notiziario Ufo, Ufo – Rivista di informazione ufologica, Upiar Research in Progress, European Journal of UFO Studies*) y es autor de un manual de metodología ufológica, de unos pocos libros y de algunos cientos de artículos. Ha sido frecuente conferenciante en congresos ufológicos tanto en Italia como en otros países. Ha participado en diversos programas de radio y televisión. Más detalles en: <http://web.tiscali.it/edoardo-russo>.

1.- Me interesé por los ovnis en 1973, cuando tenía 14 años, leyendo los libros de Peter Kolosimo sobre antiguos astronautas. Me convertí pronto en un comprador y lector compulsivo de cualquier material ufológico que podía encontrar. El resultado inevitable fue la constitución de un grupo local de adolescentes aficionados al tema. Dos años más tarde tuve la oportunidad de conocer a Gianni Settimo, editor de la veterana revista *Clypeus*, que me "adoptó" y fue mi Pigmalión durante varios años: además de poder leer los cientos de libros y, literalmente, miles de periódicos, que tenía en su enorme librería, pronto empecé a escribir artículos y a ayudar en la edición de *Clypeus*. En 1977 ya estaba publicando mi propio suplemento ufológico, había formado una federación regional de grupos y una red internacional de intercambio. En 1978 me uní al *Centro Ufologico Nazionale*, empezando como director

de la rama turinesa, luego sucesivamente como coordinador regional, miembro del consejo y secretario de relaciones exteriores hasta 1985. Como director del CUN, tengo artículos publicados no sólo en Italia sino en revistas internacionales (IUR, FSR, LDLN, *Inforespace*, *Mufon Ufo Journal*, etc.) y he impartido conferencias en congresos internacionales (Francia, Suiza, Austria y el Reino Unido), además de la habitual colección de artículos y entrevistas en radio y televisión en mi propio país. Las fuertes polémicas internas en el CUN llevaron a la ruptura por parte de los más jóvenes y activos investigadores en 1985, que pasamos a fundar el *Centro Italiano Studi Ufologici*, en el que he continuado mi actividad ufológica hasta ahora.

Por supuesto mis opiniones han cambiado en estos años. Aunque en mi adolescencia era creyente en los extraterrestres, pronto me sentí más inclinado hacia las teorías parafísicas (Keel, Vallée) propias de finales de los años 70, para llegar a ser bastante escéptico y orientado socio-psicológicamente a finales de los 80. Finalmente, he llegado a un completo agnosticismo.

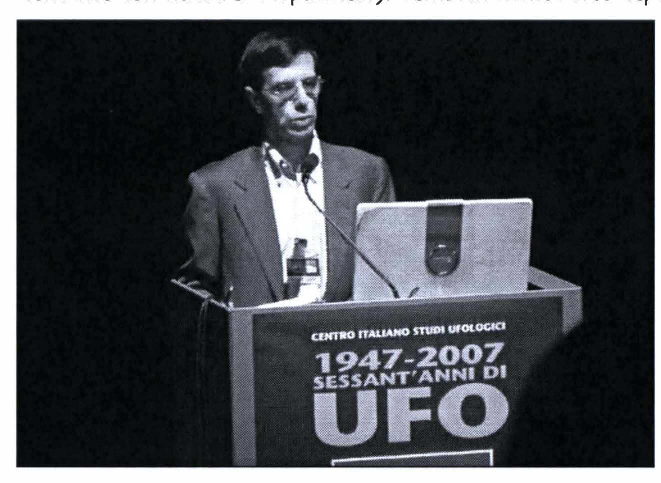
En cuanto a mi interés, no ha decaído en absoluto. Aun con los inevitables altibajos de una vida (en los últimos treinta y cuatro años pasé del instituto a la universidad, me licencié, trabajé en mi propio negocio, me casé y tuve dos hijos), la temprana pasión se ha sedimentado y es una inevitable parte de mí mismo: mi interés por los ovnis ha cambiado literalmente mi vida y cómo veo a la gente, el relato de sus experiencias sean del tipo que sean y el tratamiento de los medios de comunicación sobre cualquier tema. Me ha ayudado a ser más abierto y al mismo tiempo más escéptico sobre el mundo que me rodea. Al margen de estas influencias generales, mi interés por los ovnis sigue conmigo: aún leo y escribo mucho sobre el tema, estoy implicado en organizaciones ufológicas y publicaciones, recolecto datos e incluso hago investigación de campo (aunque mucho menos que cuando tenía 25 años)

2.- La primera parte de la pregunta fue respondida en el punto 1. Respecto a los casos en los que me vi envuelto, es difícil de contar: he perdido la cuenta de cuántos he investigado (algunos cientos) y sobre los que he escrito. Puedo citar la abducción de Zanfretta (yo le hice la primera entrevista grabada 36 horas después de la experiencia), las huellas de un aterrizaje en Alessandria (1978), un enorme *crop circle* en Castion di Zoppola (1985) y, principalmente, la lección personal derivada de algunos *flaps* ovni muy extendidos (originados por un bólido en 1983, o un globo estratosférico en 1985) que intentamos y conseguimos seguir analíticamente (con docenas de testigos entrevistados en el lugar, obtención de azimuts y cenits para triangulación).

Mis áreas de interés especial han sido siempre las técnicas de investigación de campo, la epistemología y la construcción de una base de datos nacional, además de la literatura y las relaciones internacionales. Actualmente, estoy implicado en la construcción y mantenimiento de una red europea de ufólogos científicamente orientados (EuroUfoNet), que es una de las pocas esperanzas que nos quedan, después del furor de las abducciones y el folclore de los pseudo-ovnis de Estados Unidos, y una década completa de absurdas afirmaciones alimentadas a través de Internet por la llamada generación de los *Expedientes-X*.

3.- No diría que no ha habido descubrimientos reales: es cierto que no hemos encontrado pequeños hombrecillos verdes, así que aquéllos impulsados por creencias extraterrestres pueden hacer acabado descontentos, si no pasándose al lado lunático/conspiranoico de la banda. Pero hemos aprendido mucho sobre el problema, ya sea un fenómeno o un mito (los dos lados de una misma moneda).

En cuanto al fenómeno, aquellos de nosotros más experimentados somos capaces de dar una respuesta razonablemente satisfactoria a la pregunta de los testigos "¿Qué vi?" en la mayor parte de los casos en cuestión. Hemos desarrollado un gran conocimiento base sobre fenómenos y objetos inusuales en el cielo, y somos una fuente de información competente para el público que la necesita (¡incluso si la gente no se muestra a menudo muy contenta con nuestras respuestas!). También hemos sido capaces de discriminar mejor entre los informes de ovis y los (muy escasos) de ovnis en el más estricto sentido, ayudando así a centrar la atención en el fenómeno potencialmente nuevo oculto dentro del pajar.



Edoardo Russo durante el Simposio del CISU de 2007.

En cuanto al mito, ahora sabemos y entendemos mucho más que antes sobre la percepción, la memoria y los relatos de observaciones inusuales, por no hablar de la propagación de información buena y mala, tanto por parte de los medios institucionales como por parte de aquellos (a menudo involuntarios) divulgadores del mito que han sido la mayor parte de los ufólogos durante décadas. Podemos detectar fácilmente los trucos y mecanismos de esa compleja cadena de transmisión, además de que sabemos que nosotros mismos somos parte del problema.

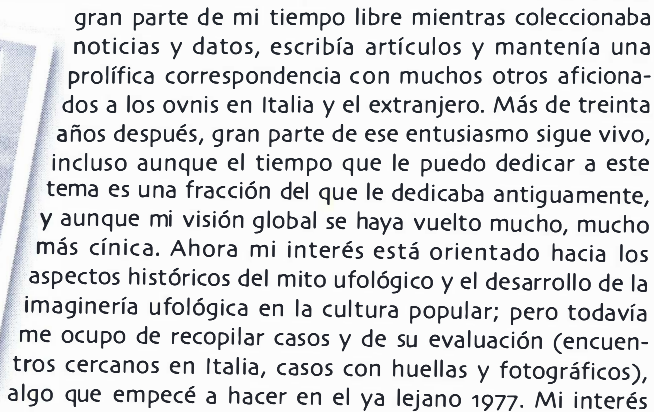
La ufología de hoy es variada: hay una población amplia de creyentes (alimentada por los buscadores de dinero y los creyentes más desaforados) que devuelven a la ufología a los años cincuenta ante la opinión pública, destruyendo aparentemente el capital de credibilidad lentamente construido por la mejor parte de los investigadores ufológicos desde mediados de los años 60 hasta mediados de los años 80. Pero todavía hay un pequeño grupo de estudiosos ufológicos (aunque cada vez más viejos, cínicos y a veces desanimados) que mantienen una aproximación racional y científicamente orientada y constituyen ese verdadero "colegio invisible" de la ufología actual. Yo mismo he pensado a menudo en abandonar todo este embrollo del tema ovni, ante los disparates tan extendidos que lo contaminan. Pero siento una especie de obligación moral para no abandonar, puesto que sería como rendirme al lado equivocado de la ufología, dejarles injustamente lo que es NUESTRO tema de estudio y NUESTRA ufología.

Maurizio Verga

Nació en 1963 y comenzó a interesarse por la ufología en 1976. Además de ser conferenciante en Italia y en el extranjero, es especialista en los casos de aterrizaje italianos, en los casos con huellas y en los de tipo fotográfico. Es autor de varios artículos y monografías, así como de algunos libros, entre ellos su reciente *When Saucers came to Earth*.

1.- Desde niño me sentí fascinado por la Astronáutica y la Astronomía, y posteriormente por las historias de antiguos astronautas propuestas en Italia por Peter Kolosimo. De hecho, la culpa fue de mi hermano mayor, que llevó a casa una copia de *Astronaves en la prehistoria*, encendiendo la mecha, lenta pero constante, de mi interés por tales temas. Las historias que leía en revistas juveniles y la serie de televisión *UFO* contribuyeron a que mi interés se centrara en los ovnis; más incluso cuando, por casualidad, conseguí un ejemplar de la por entonces popular *Il Giornale dei Misteri*, que se ocupaba de todos los temas ocultos, incluidos los ovnis. Convencí a mi madre para que me hiciera un regalo: mi primer libro sobre ovnis, *The History of Flying Saucers*, de B. Le Poer Trench.

Mi interés nació de una fuerte fascinación por los platillos volantes y la posibilidad de que fueran misteriosos visitantes espaciales. Diría que fue una aproximación muy romántica a este tema, algo parecido a lo que fue habitual en los años 50. Manifestaba auténtico entusiasmo por este asunto, dedicando a él gran parte de mi tiempo libre mientras coleccionaba noticias y datos, escribía artículos y mantenía una prolífica correspondencia con muchos otros aficionados a los ovnis en Italia y el extranjero. Más de treinta años después, gran parte de ese entusiasmo sigue vivo, incluso aunque el tiempo que le puedo dedicar a este tema es una fracción del que le dedicaba antiguamente, y aunque mi visión global se haya vuelto mucho, mucho más cínica. Ahora mi interés está orientado hacia los aspectos históricos del mito ufológico y el desarrollo de la imaginería ufológica en la cultura popular; pero todavía me ocupo de recopilar casos y de su evaluación (encuentros cercanos en Italia, casos con huellas y fotográficos), algo que empecé a hacer en el ya lejano 1977. Mi interés continúa a causa de mi profunda implicación en esta materia y el movimiento ufológico, pero creo que la principal razón es mi fuerte curiosidad y el ansia de saber. Mi aproximación a la ufología siempre me ayudó a aprender mucho de diferentes áreas de interés, lo que a menudo contribuyó sin duda a mi desarrollo profesional.



2.- Mi interés inicial se centró en los encuentros cercanos. Empecé el ITACAT (el

catálogo de encuentros cercanos italianos) en 1977 y escribí varios artículos y monografías a lo largo de los años, incluyendo el reciente libro en inglés *When Saucers came to Earth*. Más tarde desarrollé otros intereses relacionados con los ovnis y con la ufología: el "estudio" de los ufólogos, los años tempranos del fenómeno ovni y sus características históricas en Italia, aplicaciones informáticas a la investigación ufológica, recolección y estudio de la imaginería asociada al mito ufológico (incluyendo la imaginería relacionada con libros de ciencia ficción, revistas y carteles de películas de este género). La mayoría de estos intereses, si no todos, aún se hallan activos, aunque todos relacionados con proyectos a largo plazo, debido a la enorme escasez de tiempo libre. Y por último, pero no menos importante, está mi interés por los mitos y leyendas en torno a los "ovnis-nazis".

Los casos italianos con huellas (TRACAT) y los fotográficos (PHOTOCAT) han sido mis dos áreas de interés principales. Recientemente, retomé el proyecto PHOTOCAT y este es mi próximo objetivo: la actualización del catálogo fotográfico italiano y la redacción de un libro de fotografías (planeado para finales de 2008).

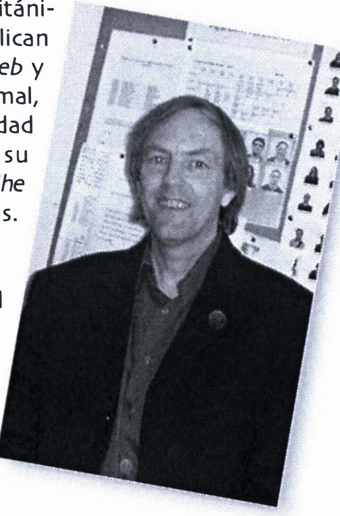


Mitos y leyendas en torno a los "ovnis-nazis".

3.- No ha habido ningún avance real en la comprensión de los orígenes del fenómeno ovni en las últimas décadas; pero nuestro conocimiento sobre los aspectos sociales e históricos del fenómeno y su mitología han mejorado bastante. No creo que la situación vaya a cambiar. Éste es un fenómeno cultural alimentado por una amplia variedad de causas y hallar una explicación que encaje con el amplio número de características del fenómeno es una tarea muy ardua. Esto es así también debido a la escasez de recursos y esfuerzos de calidad aplicados a estudios serios de conjunto. La mayoría si no todos los investigadores serios que dedican su tiempo libre a los ovnis y a la ufología lo hacen principalmente como afición.

Nigel Watson

Es escritor *free lance*, productor e investigador británico. Sus artículos, reportajes e investigaciones se publican en las revistas más destacadas, periódicos, sitios *web* y programas de televisión. En el ámbito de lo paranormal, publicó importantes ensayos -donde dosifica su habilidad para explicar lo complejo en términos simples y su humor *very british*- en las revistas *Lincolnshire Life*, *The Unexplained*, *Magonia* y *Fortean Times*, entre otras. Cursó Psicología en la *Open University* británica.



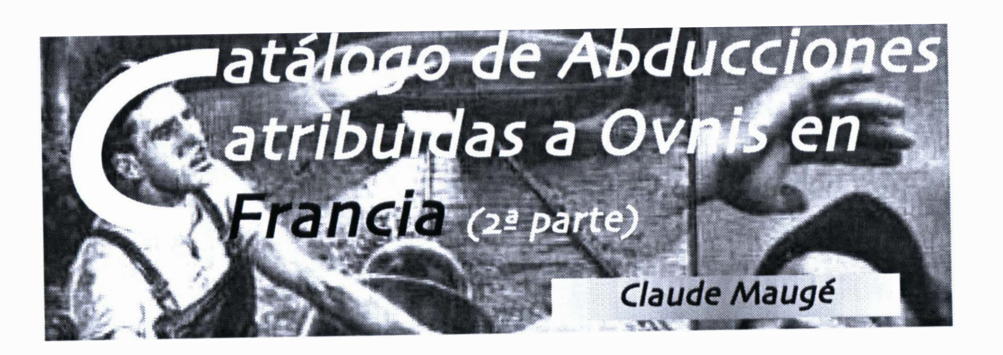
1.- Me interesé en la ufología cuando tuvo lugar el alunizaje de las misiones *Apolo* a finales de los años 60 y principios de los 70. Empecé a leer libros de contactados y ayudé a crear un grupo local en Scunthorpe, Lincolnshire (Reino Unido). Siempre había nuevas observaciones y teorías rivales que mantenían mi interés vivo.

2.- Empecé a investigar observaciones ovni y me di cuenta de que sólo los casos de alta extrañeza podían proporcionar respuestas reales. Inspirado por los escritos de John Keel y las revistas *Fortean Times* y *Magonia*, empecé a interesarme más por las teorías psicosociológicas que por la HET. Mis investigaciones dieron lugar a la publicación de mi libro *Portraits of Alien Encounters*. El tema también me inspiró para licenciarme en Psicología. Actualmente estoy interesado en los informes de abducción.

3.- No creo que haya una **respuesta** para resolver el misterio de los ovnis. Más bien se trata de un conjunto de misterios alimentados por el rumor, la especulación y los medios de comunicación. Creo que hemos sido fácilmente seducidos por los aspectos sensacionales de la ufología, y que los estudios serios siempre se mantendrán al margen.

Todos queremos creer que no estamos solos en el universo y parece vergonzoso decir que los ovnis no son visitantes del espacio o iniciadores de una nueva era libre de guerras y pobreza.





Catálogo de Abducciones atribuidas a Ovnis en Francia (2ª parte)

Claude Maugé

***Resumen**: Este catálogo presenta cronológicamente resúmenes más o menos detallados de casos de abducción en (por) ovnis que ha ocurrido en Francia, independientemente de su naturaleza y fiabilidad, así como las fuentes de origen y algunos elementos para su apreciación; son un total de 145 casos, más 17 acontecimientos mal documentados. Concluye en un listado de recapitulación. Se trata de un catálogo en bruto, sin ningún tipo de análisis de conjunto. Sin embargo de todo ello se desprende un rasgo evidente: globalmente, las abducciones francesas son bastante diferentes de los casos más clásicos norteamericanos, sudamericanos o de otros países.*

S034.IT 18.10.1954 cerca de Chambois, entre Chanat-la-Mouteyre y Gelles (Puy-de-Dôme) [Gaston Bachelard]

B, guardabosques de Gelles, circula por la D52 y a las 17h30 ve a la salida de una curva una especie de «cisterna» marrón de extremos alargados marcados por una parrilla rectangular, de lom. de longitud y 2,50m. de altura, posada a unos metros de la carretera. Su motor comienza a fallar, y B empieza a sentir miedo, tiene la mitad del cuerpo paralizada, como «hipnotizado», y ya no parece dominar su vehículo. Se encuentra en una población próxima que no estaba en su camino, «con el rostro desencajado y macilento». Algunas personas van al lugar una hora después y no encuentran ni rastro de la cisterna, ni de huellas.

Fuentes: *LDLN* Nº 97, diciembre 1968: 11. *Figuet*: 185-186. *Bullard* nº 231. *Mesnard* nº C2.

Evaluación: Bullard clasifica este episodio de conducción automático como teleportación; particularmente lo considero más bien como de 'tiempo perdido', de hecho verosímilmente subjetivo. En *LDLN* nº 249-250, marzo-abril 1985, p. 28, el veredicto de Michel Figuet es «no identificado, pero dudoso; cisterna posible».

V035.D 18.10.1954 'Le Vézenay' cerca de Malbuisson (Doubs) [hombre] {Marie-Louise Bourriot}

Circulando en ciclomotor por la N437 a las 22h45, B observa una luz viva rojiza que ilumina la carretera y algunas casas de Vézenay poco después se apaga. Un

poco más lejos, encuentra al borde de la carretera un hombre de pequeña estatura (alrededor de 1,55m) vestido con un abrigo oscuro y sombrero, que no se mueve en absoluto, y dos pequeños seres en negro, en principio inmóviles y después que atraviesan la carretera a diez metros por delante mientras que el hombre permanece impasible. B tiene miedo y continua su camino acelerando, antes de regresar 3 kms. después; observa entonces un objeto ovalado rojizo que se eleva rápidamente en vertical hacia el cielo. Al día siguiente se descubren en la zona huellas de pasos de pequeño tamaño.

El investigador Jean Tyrode concluye su artículo del *LDLN* nº 97 con estas palabras: «Un M.O.C. [Mystérieux objet céleste] habría aterrizado depositando a sus ocupantes acompañados por un terrestre, ¿quizás su 'prisionero'? Esto no sería imposible». Y Jerome Clark escribe en *The Anomalist*: «Jean-Luc Rivera piensa que una interpretación posible es que el testigo observó una abducción que se estaba produciendo. La inmovilidad del hombre hace pensar que algunas personas son 'desconectadas' durante la duración de la abducción. En el caso en cuestión, se trata indudablemente de una pura especulación pero no obstante es una especulación interesante».



Fuentes: El caso es un clásico de la oleada de 1954. *LDLN* nº 97, diciembre 1968: 1, 10-11. Aimé Michel, *Mystérieux objets célestes – A propos des soucoupes volantes*, Planète, 1967 (1958) : 239-241 (con algunas divergencias frente a la versión de Tyrode). *Figuet* : 188-189. Jacques Scornaux, 'Catalogue des traces de pas d'ufonautes', *LDLN* nº 271-272, enero-febrero 1987 : 11-12. Jerome Clark, *The Anomalist* nº 8, primavera 2000 : 20-21; trad.fr. *La Gazette Fortéenne* vol. 2, 2003 : 1235-136.

Evaluación : Se ha hablado que los personajes podían ser dos scouts y su jefe, pero B ha rechazado tal posibilidad. Finalmente Michel Figuet la ha considerado en el *LDLN* nº 249-250 (marzo-abril 1985, p 28), donde califica el caso como muy dudoso. Y Eric Maillot piensa que la luz podría tratarse de la Luna (*Les Cahiers Zététiques* nº 3-4, verano-otoño 1995, p.90). En cuanto a la idea del hombre que era abducido, es gratuita como lo señala Clark pero no absurda en sí misma.

Nota: Por el contrario habría que asombrarse por el método tan primitivo utilizado por los aliens, que no parecen haber realizado grandes progresos desde hace cincuenta años. A menos que sea nuestra percepción del fenómeno quien ha evolucionado con nuestros progresos técnicos y los sucesivos desarrollos (¿embellecimientos?) de la literatura ufológica que produciría que tales casos no se tomaran en serio en la actualidad.

N036.D .04.1955 [«M.Blanc»]

Antecedentes : El conjunto de la historia es conocido por un intermediario llamado M. «Dupont», un encuestador anónimo de Ouranos con el cual el testigo se comunica por correo. Retirado y aficionado a la pintura, B observa un disco con cúpula, color blanco aluminio de 8/10 m. de diámetro aterrizar a 50 metros de distancia en un claro; sale una mujer rubia de «gran belleza», con casco y buzo gris/marrón claro. Se produce una conversación mediante signos, en la cual B expresa su deseo de visitar el ovni, lo que ella declina, aunque le indica que volverán a verse en el mismo lugar a los tres días. Inmediatamente vuelve al ovni, que despega con un zumbido sordo, acelera y desaparece en el cielo. Se producen otros siete encuentros entre marzo y abril de 1955.


"Observa un disco con cúpula, de color blanco aluminio..." *Caso N036-*.D

Abducción: La ufonauta acaba por acceder a la propuesta de B, entrando en la nave de la cual proporciona una somera descripción del puesto del piloto y lo que podría semejar una mapa espacial en tres dimensiones [esta interpretación no la proporciona el autor] y tres mandos. B intenta hacer comprender a la bella uránida que necesita una prueba material de sus contactos, y le ofrece un curioso aparato que mide 45 cm. de longitud, en forma de tronco de cono y de cilindro acoplados, similar a un tubo de televisión, cuyo funcionamiento le muestra. Gracias a un material que presenta varias estructuras sin discontinuidad (metal, 'vidrio', «vidrio lechoso») con una simple ruedecilla de puesta a punto, permite una visión clara de los más pequeños detalles a más de 17 km, como B le enseñará a Dupont.

Continuación: B promete a D obtener de la extraterrestre permiso para llevarle a un próximo encuentro. Pero después de varias semanas, D descubre que B ha desaparecido de su domicilio. En enero de 1956, un pariente de B le indica que este recibió la visita de cuatro MIBs, a consecuencia de la cual «vive con temor» y está oculto en alguna parte.

Fuente: Jimmy Guieu, *Black-out sur les soucoupes volantes*, Fleuve Noir, 1956; 215-223, o Omnium littéraire, 1972 : 245-253.

Evaluación : Como ocurre a menudo en ufología, podemos sentirnos frustrados de la escasa credibilidad objetiva de un caso que presenta un interés potencial mayor. A menos que el autor no lo haya resumido, la pobreza de las descripciones por parte de B (nave, interior, ufonauta) es sorprendente para un pintor aficionado.

S037.D 18.04.1955 Assas, a unos 10 km de Montpellier (Hérault) [«Georges Dassas»]

Abducción: D recogía caracoles hacia las 0h35 cuando observa una gran luz anaranjada aproximarse rápidamente en el cielo, en ella distingue siete manchas naranjas que finalmente son siete objetos. Seis de ellos aterrizan a 200m, el séptimo sobrevuela a D que dirige su linterna hacia él; el ovni desciende progresivamente a 6 m. emitiendo un zumbido y luces multicolores, es de color gris claro, de apariencia metálica, un diámetro de 6,50 m. aproximadamente y 3,75 de altura. D siente picores, ve un rayo luminoso blanco dirigirse hacia él, no es capaz de moverse, logra con «un esfuerzo sobrehumano» apagar su linterna, y progresivamente se ve liberado del efecto del rayo que se apaga: su «'irradiación' habrá durado de dieciséis a dieciocho minutos». El ovni aterriza con los demás girando sobre sí mismo; D llama en vano para avisar a los habitantes de las casas situadas a 300 m. de allí, pero escucha una voz en su cabeza que le dice que era inútil pues "ellos" se marcharían antes de que llegase nadie. La luz que ahora es amarillo-anaranjada forma una campana sobre los objetos, y D intenta aproximarse. Pero a 4/5 m. del objeto, siente una fuerza que le impide avanzar y escucha un mensaje: «¡Atención! Más allá de este límite, la destrucción es segura. No se exponga inútilmente, el sacrifico no sería reconocido [...]. Por otra parte, vuestra sociedad no está hecha para comprender y asimilar un fenómeno de importancia como el que estás viviendo en este momento [...]». D ve un tubo que sale del aparato, que supone destinado a recoger tierra. Se aleja, en un estado un poco extraño, con «como un vacío molesto a nivel del cerebro, indefinible, algo parecido a si el interior del cráneo se hubiera revuelto», ve partir los ovnis uno detrás de otro y volver a su formación original, y finalmente todo se vuelve oscuro; eran las 2h40. Al día siguiente, regresa al lugar con el alcalde; son visibles unas huellas (tierra movida y marcas en el suelo, plantas aplastadas o movidas, ramas rotas), y una zona de 12000 m² cubierta de filamentos metálicos un poco cortantes, de los que recogen un gran saco (que será tirado posteriormente). Y el perro que D supone que entró bajo la cúpula de luz, cae enfermo y muere en pocas horas, con la carne descompuesta pero aparentemente sin experimentar dolor.

Bruno BOUSQUET
L'AFFAIRE D.
Ou : Retour sur une affaire vieille de 40 ans.

Secuelas: La salud de D se degrada rápidamente, y manifiesta diversos síntomas algunos de los cuales, no todos, podrían deberse a la acción de una radiación ionizante

(leucemia); los distintos médicos que lo examinaron, no llegaron a determinar las causas y D será jubilado con una invalidez del 67%.Recibe episódicamente durante la noche mensajes telepáticos, como escritos en una pizarra en su cabeza. Uno por ejemplo le anuncia que se siente responsable de lo que ha ocurrido; otro, «que regresarían y que la zona era un punto notable de observación de nuestro planeta»; un tercero, arguyendo que «era inadmisible que no se produzcan en vuestros países el reconocimiento oficial de la presencia OVNI», le solicitan que redacte un informe completo de su experiencia destinado a los Americanos y Soviéticos así como «un ruego argumentando a favor de que se levante el 'misterio OVNI'» para la opinión pública francesa. Pero entre 1983/84: «me dijeron que el día 18 de abril de 1955, durante el encuentro de la operación combinada de reconocimiento y exploración, por razones del mayor interés técnico que no podía conocer, me habían borrado todos los re-cuerdos durante treinta y siete minutos de nuestro tiempo. Yo viví cosas de las que nunca podría acordarme, que era lo menor... tanto en mi interés como en el suyo propio. También que era necesario que diera a conocer todo lo demás, aquello que recordaba». D tendrá algunas experiencias más o menos anormales, entre las cuales se encuentran visitas de personajes que podrían calificarse como 'MIBs' muy típicos. Distintos grupos ufológicos privados franceses, el GEPAN y dos ufólogos americanos han estado implicados en diversas investigaciones sobre el incidente, de forma no siempre clara para alguno de los protagonistas (si nos fiamos de lo que dice D).



Men in Black "MIB".

Fuentes: *OVNI INFO 34* [Grupo PALMOS], nº 2/3, 2º trimestre 1979: 3-7. Bruno Bousquet, *L'affaire D., ou : Retour sur une affaire vieille de 40 ans*, *SOS-OVNI*, 2001. Lo básico de tal información lo retoma Franck Boitte, en *Inforespace* nº 105, diciembre 2002: 19-29; 106, junio 2003: 23-39; 107, diciembre 2003: 34-44. Informaciones Bertrand Méheust y Thierry Pinvidic.

Evaluación: La experiencia inicial comporta un episodio de perturbación de la conciencia más bien que de tiempo perdido, pero parece merecer que figure en este catálogo a causa del mensaje recibido después. Algunos autores lo toman en serio, otros consideran que revela psicopatología (por ejemplo Jean-Michel Abrassart, en *Inforespace* nº 107); habría tendencia a compartir esta opinión, a causa de varios

detalles que parecen incongruentes o incoherentes. Es de resaltar la evolución del nivel de testigo al de contactado, con la misión confiada a D, que no parece haber realizado.

V038.T 1956 La Napoule (Alpes-Maritimes) [camionero]

C ve entrar en su habitación varios seres «que parecía japoneses, pero con los ojos mucho más alargados hacia los lados»; se encuentra inmovilizado por una fuerza desconocida, lo que no impide a uno de los seres hacerle una llave en la espalda. La esposa e hijos de C no se despertaron. No se produjo ningún intercambio, y los seres saltaron por la ventana «como jugando con las leyes de la gravedad». Un violento relámpago se produjo acompañado de un viento fuerte.

Fuente: Mesnard nº C1, refiriéndolo en un artículo «Quand les Martiens entren sans frapper» verosímilmente publicado en *LDLN* hace 20 años [no lo he encontrado].

Evaluación: Posiblemente sueño (visitantes de dormitorio + parálisis + la familia no se despierta).

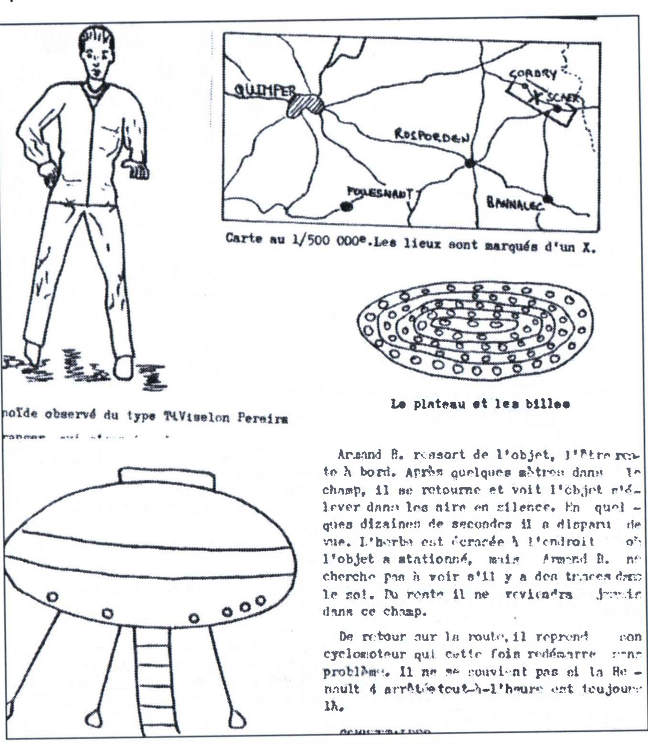
N039.D .04.1960 cerca de Scaër (Finistère) [Armand Leberou, de unos 50 años]

Hacia las 11h/11h30, L circula en ciclomotor cuando este se detiene inexplicablemente e intenta encontrar la avería, entonces escucha a su espalda una risa: un hombre de tipo europeo de 1,80m de estatura, vestido de chaqueta y pantalón, le dice en un correcto francés que es inútil, y le propone que le siga. L tiene tiempo de ver en la carretera un coche Renault 4 que también parece averiado. Un objeto de acero, de 6 metro de diámetro, con forma de dos boles invertidos y adosados [forma ovoide según Boédec] y provisto de ventanas, reposa sobre tres patas en un campo a 60 metros de distancia. Después de una corta discusión, el hombre invita a L a subir al objeto por una pequeña escala de mano. Durante 20 minutos, L observa «sillas encastradas, con cinturones, mandos, un mapa [...] manómetros e iluminación interior (blanca) difundida por lámpara de tipo neón» asistirá a una demostración del principio de funcionamiento del ovni: «El personaje gira uno de los botones del cuadro de mandos que se vuelve rojo. Después se agacha y coge en la mano derecha el tejido metálico que recubre el fondo del platillo. Una vez se produce el contacto, las bolas comienzan a girar rápidamente sobre el 'fondo magnético' [de forma circular, situado bajo el tejido que ha levantado], giran en el sentido de las agujas de un reloj [...] las bolas estaban separadas por un cierto nùmero de tabiques que no he podido contar. Después el ser me explicó pacientemente el funcionamiento mecánico de la pieza, precisando que una y otra, se encontraban por encima de nosotros» y que esa forma de propulsión utiliza la «energía magnética»; revela la existencia de una antena empotrada y señala que «el tejido de protección estaba destinado a impedir que las chispas alcanzaran la cabina». L se entera igualmente de que el hombre es canadiense, como los ovnis observados en el mundo. L sale del aparato, después lo observa despegar silenciosamente y desaparecer en unas decenas de segundos. L tratará de poner a punto un motor de su concepción inspirado en las explicaciones del ufonauta.

Fuentes: Jean-François Boédec, *Les O.V.N.I. en Bretagne. Anatomie d'un phénomène*, Fernad Lanore, 1978 : 146-150. *Bulletin de l'AESV* nº 14, verano 1980 : 5-8. *Mesnard* nº C3.

K040.I .05.1960 Perpignan (Pyrénées-.Orientales) [«Michèle», 12 años]

M es despertado a las 2h por una luz y ve un disco delante de su ventana; dos pequeños ufonautas entran en la habitación por la ventana, intentan capturar a M que lucha, la paralizan con un pequeño cilindro situado contra su nuca, y la embarcan en la navecilla, que entra en un ovni de mayores dimensiones. Allí, en una gran sala donde están los Grises, la colocan una ropa abierta por delante y la acuestan en una mesa, después «siente un gran dolor en el abdomen, cree que le han captado óvulos por aspiración del ovario derecho. Pierde la consciencia y se despierta a la mañana siguiente en su cama». Tiene dolor en el vientre, «observa dos pequeños orificios a la altura del ovario derecho», tiene los ojos enrojecidos a causa de la lámpara del «doctor» y el camisón desgarrado. «Varios fenómenos extraños y abducciones posteriores sucederán indisponiendo a la tía [con quien vive M] con la muchacha. Decía que estaba embrujada y no pensaba más que en abortar». Nada más se explica sobre el resto de acontecimientos.



Una vez se produce el contacto, las bolas comenzaron a girar rápidamente... *Caso N039.D*

Fuente: Geneviève Vanquelef, *Invasión secrète. Tome I: l'invasion massive des aliens*, la autora, 1995 : 62 (investigación de la autora).

Evaluación : No sabemos en qué circunstancias Vanquelef recopiló el relato, el único en Francia según creo sobre recogida de óvulos. Algunos detalles podrían haberse precisado más, como el modo en que M supo en que ella fue transportada a un ovni mayor.

K041.I .06.1960 en algún lugar de Alsace [«Virginia Horton», 16 años]

Se trata de la segunda abducción de H, la primera tuvo lugar durante el verano de 1950 en Manitoba, Canadá, cerca del Lago Superior. En esta ocasión, durante un pic-nic familiar, H desapareció en el bosque durante 30 a 60 minutos; se acuerda solamente de haber visto un ciervo extraordinario, «era casi una experiencia mística», y regresa con su camisa manchada de sangre. Mucho después, durante una sesión de hipnosis realizada por la Dra. Aphrodite Clamar, H comienza a hablar del ciervo que no deseaba abandonar y que parece decirla adiós telepáticamente; después el bloqueo que la afectaba es anulado [lo que puede significar que de hecho sucumbió a la presión verbal de Clamar unida a la presencia de Budd Hopkins], cuenta que vió una luz intensa y un artefacto redondo en el suelo, después escuchó en su cabeza una voz que la llamó por su nombre. H entra en una especie de escalera automática a la nave donde los ufonautas celebran una pequeña fiesta (con música que recuerda a nuestra música electrónica), habiendo concluido su proyecto de investigación que parece tener un gran alcance filosófico y del que H forma parte; parecen contentos de haber conseguido que se clasificara a la humanidad como una especie de valor. Como H ha cambiado desde el incidente de 1950, ellos tienen necesidad de tomarla una muestra de su cuerpo para compararla y recogen con un instrumento especial un poco de sangre y tejido de su nariz izquierda. Discute también con una alienígena joven, estudiante de bioantropología; ella será el ciervo que la dice adiós a H. Cree también que realizó un viaje en el ovni. Después la dejan en el bosque y le obligan a olvidar por medio de una sugestión hipnótica.

Fuentes: Budd Hopkins, *Missing Time. A documented study of UFO abductions*, Richard Marek, 1981: 130-131, 133, 185-187, 195-208, 210-211, 214-215; traducción francesa: *Enlèvements extraterrestres. Les témoins parlent*, Le Rocher, 1995: 171-172, 174, 240-242, 251-266, 269-271, 275-276, Bullard nº 181b.

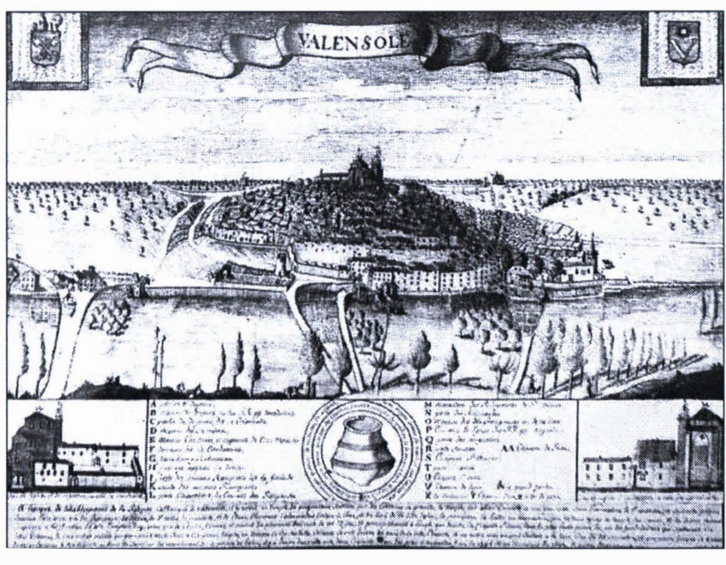
Evaluación : Thomas Bullard clasifica este caso entre las abducciones repetidas y yo también; pero quizás es exagerado, puesto que H no tuvo más que otra experiencia en 1950, además de un «sueño» en 1957. Hopkins es un 'abduccionista' de renombre, pero no me parece muy fiable; varias de las preguntas de Clamar son directrices, y los dos parecen actuar más de 'inquisidores' que desean obtener respuestas en el sentido requerido que en el de investigadores neutrales.

Nota: Aunque Hopkins hable varias veces de Alsacia o de Francia para la localización de la abducción, subsiste una duda, pues también escribe: «el pic-nic tuvo lugar en Alemania, cerca del valle del Rhin, a unas 30 ó 40 millas de Francfort» (E.O. p. 131, con la grafía Frankfurt); la traductora (trad. P. 172) lógicamente ha cambiado «Alemania» por «Francia» para acoplarlo al resto del texto, pero no deja de ser cierto que «unos cincuenta o sesenta kilómetros de Francfort», indudablemente es Alemania. Existe por tanto un error de Hopkins. ¿Cuál?

V042.IT hacia noviembre, 1961/1962 cerca de Bray-sur-Seine (Seine-et-Marne) [Michel, unos 18 años]

Joël Mesnard publicó este caso con algunos detalles en su catálogo, he aquí solo los datos esenciales. M tiene en la mano una cicatriz de origen desconocido, pero

que se remonta a su niñez. Aquella noche M regresa a la granja familiar cuando observa una columna luminosa vertical anaranjada de bordes nítidos. A cincuenta metros de la granja, ve un disco enorme con una cúpula en la parte superior giratoria y por debajo un cilindro vertical, da la impresión de estar suspendido sobre el suelo. A través de una gran abertura en el cilindro, M que se ha aproximado puede observar el interior que parece mucho mayor que el exterior y que describe de forma bastante detallada (aparatos, cuadrantes, columna giratoria alrededor de la cual se enrolla un «cable» en forma de hélice). Se escucha un «ruido de ventilador» creciente, la rotación de la columna se acelera M es proyectado hacia atrás 4/5 metros, la abertura se cierra, la luminosidad del objeto aumenta, se inclina elevándose y en cinco segundos no es más que una estrella en el cielo. M no tuvo ninguna secuela, pero siete manzanos próximos murieron al año siguiente. Después M tendrá muchas experiencias paranormales, y entre ellas en 1988 dos «encuentros con criaturas inverosímiles».



Vista histórica de la población de Valensole.

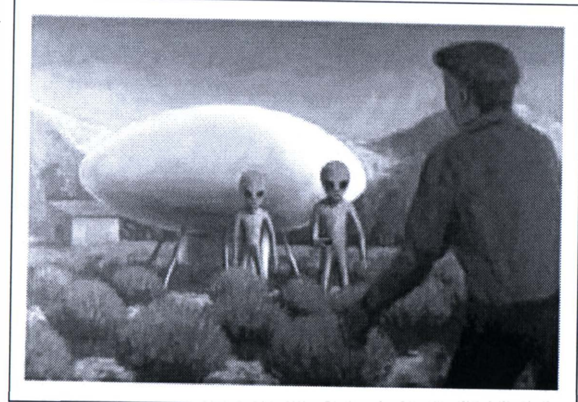
Fuente: *Mesnard* nº 5; el caso lo asimila el autor a una abducción tanto por la cicatriz como la profunda «relación del testigo con el fenómeno».

S043.ND 01.07.65 Valensole (Alpes-de-Haute-Provence) [Maurice Masse]

Observación y repeticiones: No tiene sentido detallar aquí este gran clásico francés. Recordemos solamente que M observó a la 05h45 en su campo de lavanda un objeto ovalado posado en tierra y dos pequeños seres de un metro de estatura que examinaban la vegetación y uno de ellos le paraliza con un pequeño cilindro. Los ve luego regresar a la nave que despega inmediatamente y desaparece a veinte metros, poco a poco recupera la movilidad.La tierra está removida y después se volverá muy dura, el suelo presenta una huella especial y la lavanda se agostará y no crecerá hasta varios años después. La gendarmería se toma el incidente en serio, y son realizadas varias investigaciones por diversos ufólogos, entre ellos varios muy conocidos

como René Fouéré, Pierre Guérin o Aimé Michel. Existen algunas variaciones entre las distintas versiones del suceso y algunos detalles no están claros. M tendrá con posterioridad otras observaciones y experiencias que le asimilan a un contactado, todo lo cual no ha sido publicado con detalle.

Posible explicación: Un escenario factible que explicaría los hechos en términos convencionales es el siguiente; lo conozco a través del conocido físico Yves Rocard. El laboratorio de física de la Escuela Normal Superior, laboratorio del que era su jefe, tenía en Valensole una estación de investigación que detectaba los lanzamientos de los cohetes americanos y rusos en menor medida, por las perturbaciones que producían en la frontera de la ionosfera, y la potencia del radar acababa de elevarse de 15 a 80 kW unos días antes. Rocard estimaba que podía desde ese momento perturbar las instalaciones de los navíos de la 6ª flota americana, que tenía entonces bases en Francia. Ellos debieron enviar un helicóptero en misión de espionaje, que habría aterrizado por algún motivo desconocido (¿un problema durante el vuelo?). Políticamente eso es muy posible, pues habrían interceptado un avión americano el 17 de julio sobre las instalaciones nucleares de Pierrelatte, incidente que fue una de las razones que decidieron al general De Gaulle a dejar la OTAN al año siguiente. En cuanto al comportamiento posterior de M., podría explicarse así: habiendo informado públicamente de su observación, de forma un tanto exagerada, las autoridades le hicieron saber a través de los gendarmes que el interés de la nación exigía una actitud más 'decente'. Después de todo hablar de un ovni, era una forma de salvar la cara ante los Americanos... Pero debemos dejar bien claro que esto es una especulación, tanto como la propia abducción; Rocard insistió por otro lado en que su escenario correspondía exclusivamente a una hipótesis plausible.



Interpretación como abducción: El hecho de que después de poder moverse, M se hubiera puesto a trabajar durante una hora y media ante de regresar muy alterado al pueblo donde llegó pasadas las nueve, parece extraño a Pierre Guérin: según él, tal comportamiento podría esconder una pérdida temporal de 1h a 1h30, quizás una abducción o algo que M desea ocultar. En una carta a Jenny Randles, Michel sugiere también una abducción –al menos por lo que indica Randles. Todo ello no resulta imposible, pero parece bastante gratuito que se asiente sobre una 'pérdida temporal' mal explicada porque el desarrollo temporal exacto de los acontecimientos resulta desconocido –a menos que los autores conozcan cosas que no fueron publicadas.

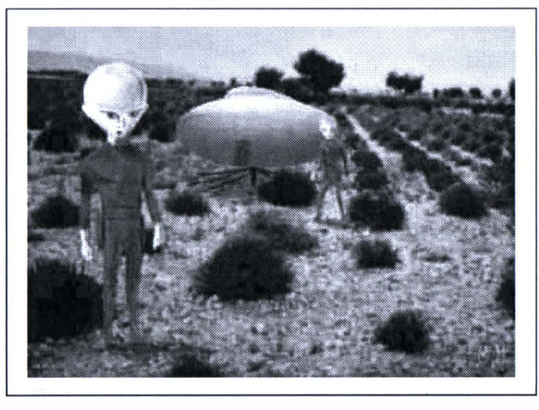
Fuentes: Innumerables; seleccionamos las siguientes: *Figuet*: 253-257. Pierre

Guérin y el doctor «Beaudouard» en *Inforespace* nº 53, septiembre 1980: 2-17 y nº 54, noviembre 1980: 4-11; recogido en *LDLN* nº 200, diciembre 1980: 3-15 y nº 201, enero 1981: 6-11. Kim Hansen en Hilary Evans con John Spencer (eds.), *UFOS 1947-1987. The 40-year search for an explanation*, Fortean Tomes, 1987: 66-69. Jerome Clark, *The UFO Encyclopedia, 2nd edition. The phenomenon from the beginning, volume 2: L-Z*, Omnigraphics, 1998: 961-963.

Para la pérdida temporal /abducción: *Inforespace* nº 53: 11 o *LDLN* nº 200: 10. Pierre Guérin, *OVNI. Les mécanismes d'une désinformation*, Albin Michel, 2000 : 130. Jenny Randles, *Abduction : Over 200 documented UFO kidnappings investigated*, Robert Hale, 1988: 168-169. Jenny Randles, *The complete book of aliens and abductions*, Piatkus, 2000 (1999): 32 [abducción no mencionada, pero que figura en el index de entrada de Abductions in France].

Para la posibilidad de un helicóptero U.S.: *Bulletin du GESAG* nº 106, marzo 2001: 2-4-, 6-7.

Evaluación: Para el encuentro del 3er tipo: N (habría sido S sin la hipótesis de Rocard); las huellas son ciertamente a tener en cuenta, pero no parecen haber sido estudiadas por un experto. Para el tiempo perdido: D.



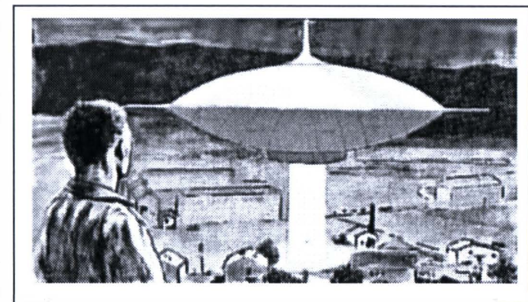
Nota: Esencialmente la hipótesis de Rocard fue presentada en la época por René Fouéré (*Phénomènes Spatiaux* nº 6, diciembre 1965: 12), que la obtuvo de un físico no identificado, que evidentemente era Yves Rocard. Pero Fouéré estimaba «que no se sostenía» la posibilidad de un helicóptero. Otros autores descartaron también tal eventualidad, argumentando que la encuesta de la gendarmería concluyó que no estaba implicado ningún helicóptero. Se puede replicar que eso no puede aplicarse más que a un aparato oficial o privado en vuelo legal, pero no a una aeronave 'pirata'.

V044.DT 02.11.1968 región Sisteron (Alpes-de-Haute-Provence) [Dr. X]

Observación y repeticiones: Otro gran caso francés, que no vamos a tratar más que a grandes rasgos. Despertada por su bebé, X observa unos «relámpagos» en la noche, el paisaje se ilumina y a las 03h55 dos discos muy brillantes blancos y rojizos, emitiendo flashes y un haz de luz vertical hacia el suelo, vuelan a baja altura. Giran, se acercan el uno al otro, se produce una descarga eléctrica entre ellos, después se funden uno con otro hasta componer delante de X un único objeto en el que unas líneas horizontales bajan verticalmente con gran «capacidad hipnótica». El ovni bascula, lo que provoca que X reciba el haz de luz y desaparece de inmediato con una explosión, que no deja más que una nube blanquecina que el viento dispersa rápidamente. La observación ha durado diez minutos. X comprueba entonces que una

herida muy reciente en la pierna había cicatrizado completamente y que las secuelas de una antigua herida de guerra han desaparecido. X no se despierta hasta las 14 h y no recuerda nada de lo sucedido, hasta que después de una caída recupera los acontecimientos. Durante los días siguientes X sufre diversos trastornos, una pigmentación cutánea triangular le aparece alrededor del ombligo, desaparece y vuelve a reaparecer periódicamente en X y su hijo. Se ve también afectado por experiencias paranormales (poltergeist, levitaciones y teleportaciones, trances, contactos con un 'MIB' bondadoso que le enseña cosas...).

Diversos ufólogos franceses, que no pueden calificarse precisamente como 'debunkers', son escépticos sobre la realidad de los hechos o al menos con parte de ellos. Por ejemplo, Aimé Miche dudaba de las levitaciones y teleportaciones de X que parece que no sucedían más que cuando estaba solo. René y Francine Fouéré estaban convencidos de que al menos parcialmente se trataba de psicopatología. Michel Figuet toma de Henri Julián que X le había confesado que se hacía el mismo la marca triangular con un producto para uso profesional. Y según Daniel Mavrakis y Marie-Pierre Olivier, «no es imposible que se trate de un complejo fraude. No obstante, los datos contradictorios que hemos indicado no permiten concluir formalmente que se trate de eso».



"emitiendo flashes y un haz de luz vertical hacia el suelo"... *Caso V044.DT*

Interpretación como abducción: Podría ser David M. Jacobs quien fue el primero en mencionar públicamente que X fue abducido. Escribe así en 1992: «A la luz de nuestros conocimientos sobre las abducciones, el famoso caso del Dr. X es posible reexaminarlo en la actualidad. El asombroso testimonio del Dr. X sobre su comportamiento durante y después de la observación, su testimonio de haber levitado hasta el techo, de haberse curado de sus problemas físicos, de adoptar una nueva filosofía cósmica, y la aparición de misteriosas marcas en su cuerpo y en el de su hijo, podemos decir que son indicativos bastante típicos de una manifestación de abducción». Y en 1997: «El misterioso caso del Dr. X era, según toda probabilidad, una de las muchas abducciones que ha experimentado a lo largo de su vida. Todas las características de este caso que han asombrado tanto a los investigadores pueden fácilmente coincidir con los recuerdos fragmentarios y las secuelas físicas de un escenario típico de abducción». Ah, parece decir Jenny Randles, si únicamente X hubiera sido objeto de regresión hipnótica que habríamos descubierto... Y otros ufólogos, no precisamente siempre fiables, tienen la misma opinión que Jacobs.

Fuentes: Aimé Michel, en *Flying Saucer Review Special Issue* nº 3 'UFO Percipients', 1969: 3-16 y *FSR* vol. 17 nº 6, noviembre-diciembre 1971: 3-9. Según mi información, este dossier no se ha publicado en francés, pero se encuentran amplios resúmenes en *Inforespace* nº 26, marco 1976: 8-13. *Figuet*: 306-314. Jerome Clark, *The UFO Enciclopedia, 2nd edition. The phenomenon from the beginning, volume 1: A-K*, Omnigraphics, 1998: 335-337.

Para la abducción: David M. Jacobs, en *Internacional UFO Reporter*, vol. 17 nº 1, enero-febrero, 1992: 17b; y *MUFON* 1997 *International UFO Symposium Proceedings*: 22, 25. Jenny Randles, *The complete book of aliens and abductions*, Piatkus, 2000 (1999): 73.

Para las dudas del caso: Aimé Michel: información de Jacques Scornaux, Francine Fouéré: intervención durante los Encuentros de Lyon, 19-20.04.1987. Michel Figuet: comunicación personal; Phénomèna nº 38 [abril] 1998 : 47. Daniel Mavrakis y Marie-Pierre Olivier, Les Objets volants non identifiables, Robert Laffont, 1986 : [69-]71.

Evaluación : Teniendo en cuenta los elementos 'dudosos' no es posible calificarlo sin tener dudas; en cuanto a la abducción, una vez más es muy especulativa.

M045.T hacia 1969 [«Claudine», 26 años]

Tres semanas después del nacimiento de su hija, C tiene una gravísima hemorragia y sufre de urgencia una histerectomía. Durante la intervención está a punto de morir, tiene una experiencia de muerte inminente que recuerda mucho a un viaje extra corpóreo clásico: C se ve en el techo y mira a su propio cuerpo, escucha al cirujano decir «se me va entre los dedos», piensa en su marido y en su suegro y se encuentra inmediatamente con ellos en la sala de espera. Está desesperada por ser invisible y atraviesa el cuerpo de su suegro cuando quiere colocarle la mano sobre el hombro; percibe sus sentimientos. Repentinamente todo se vuelve negro, C sabe que ha muerto, pero una luz intensa aparece, le embarga un sentimiento de amor y se encuentra con su hermano muerto muy joven quince años antes, que ahora parece un muchacho luminoso. Pero durante su E.M.I., tiene un momento no precisado, C «se encuentra a bordo de un OVNI en el cual hay seres que le parecen muy avanzados, que emanan amor y sabiduría». Son altos y rubios, llevan una túnica y pantalón blanco marfil. «Después comienzan a enseñarla, mostrándole el papel que juegan esos seres en el desarrollo físico, mental y espiritual de los humanos». C conoce así que los seres proceden de Venus, y que los gigantes bíblicos son los descendientes de ángeles y terrícolas. Visita unos enormes subterráneos artificiales, que son laboratorios donde se efectúan experiencias genéticas en seres humanos, lo que le horroriza. Serán sus últimos recuerdos. C se convertirá a raíz de la experiencia en una conferenciante sobre los E.M.I.

Fuente: *France-Ufologie* nº 5, marzo 1996, 8-10.

Evaluación : Experiencia probablemente subjetiva.

V046.I hacia el 04.1969 Balizac (Gironde) [Catherine, 17 años]

C recuerda vagamente haberse despertado una noche por algo y ver unos «personajes de pequeña estatura, color claro, quizás blancos, al lado de la chimenea», tiene miedo y se esconde bajo las mantas; está segura que no era una equivocación.

Al día siguiente, tiene en la muñeca izquierda una «visible herida totalmente negra», poco dolorosa y que los médicos no pueden explicar, tarda un año y medio en cicatrizar. Como Rose C (caso nº 027), C presenta el anular derecho tan largo como el dedo mayor (pero ninguna cicatriz en la mano).

Fuente: *Mesnard* nº 6

V047.PD invierno de 1969-70 Roumoules (Alpes-de-Haute-Provence) [alcalde del pueblo]

Durante un noche que hacía 15º bajo cero, M sale en pijama a los W.C. exteriores y desaparece durante veinte horas. Sus huellas eran visibles en la nieve hasta el edificio de los servicios. Los gendarmes lo buscan en vano, después M regresa, en pijama y en «relativamente buen estado». En ese tiempo un incendio destruyó los depósitos de lavanda de la llanura de Valensole (los pueblos distan pocos kilómetros) almacenados en cavidades subterráneas.

Fuente: Jean Sider, *OVNIs: Le secret des aliens*, Ramuel, 1998 : 197, reproduce un recorte de prensa sin fecha del periódico *Le Provençal* recuperado de memoria por R.David (el contexto no permite saber si se trata del invierno 1968-69, 1969-70, o 1970-71). *Ufomania* nº 14-15, marzo 1997: 26bc (claramente menos detallado, pero Sider habla explícitamente del invierno 1969/1970, fecha que hemos adoptado).

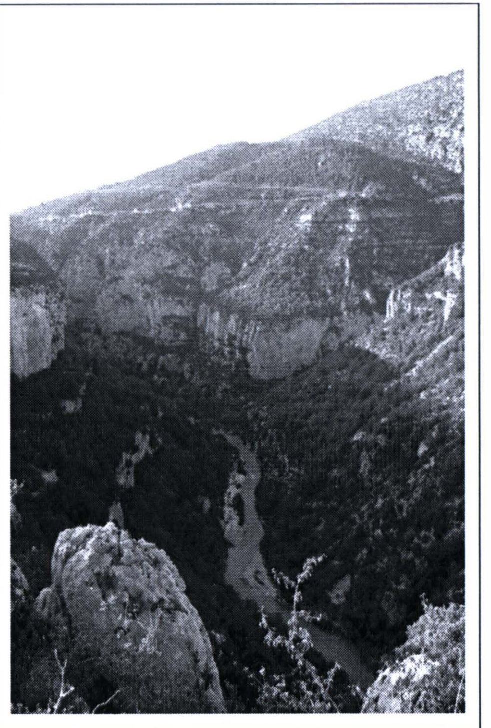
L048.I años 70, desfiladero de Verdon (Alpes-de-Haute-Provece) [Sr. y Sra. C]

Antecedentes: El sr. C es un experto financiero y la sra. C profesora de la universidad, serán denominados respectivamente E y P; C representará a la pareja. A la edad de 12 años (o sea hacia 1952), E fue obligada a salir de casa de sus padres por una fuerza irresistible y en el jardín observa un artefacto sobre su cabeza. Tiempo después recibe «flashes de comprensión» que pueden recordar visiones.

Abducción: Los C acampan en el desfiladero de Verdon cuando escuchan a las 22h un sonido agudo de creciente intensidad. E siente la necesidad de salir, pero los C están paralizados y se fijan intensamente en el palo de la tienda, cada uno de ellos pierde la noción de la presencia del otro. Ese estado durará unas dos horas. Por la mañana tienen un fuerte dolor de cabeza, una sustancias similar a silicio recubre el saco de P pero desaparece después de lavarlo, y fuera las rocas tienen manchas extrañas «en una distancia de dos kilómetros». Aunque había tomado «doble dosis de anticonceptivos», P queda embarazada unas semanas después y abortará aunque el embarazo parece desarrollarse normalmente; en el hospital, descubrirán anomalías en su sangre (de grupo 0+) pero no le explican de qué tipo, y años después su expediente médico del hospital será destruido.

Repeticiones: Se producen diversos cambios en la vida de los C después de esos sucesos: P comienza a interesarse por la astrología, que aprende en tres semanas, y se vuelve capaz de hacer predicciones. E, aprende a tocar la flauta, se interesa por el misticismo y tiene diversas experiencias paranormales con visiones extrañas y viajes astrales durante los cuales encuentra a distintos tipos de seres algunos de los cuales son malvados. Durante una de esas experiencias, encuentra un ovni y entra en su interior; después descubre (en estado normal) una huella de trípode en la nieve. En

otra ocasión, ve un ser blanco de 1,72 m de estatura, cabeza alargada, con ojos eléctricos y una mirada penetrante, «asexuado, aunque más 'varón que hembra'» , que se aproxima a tocarla; sus cuerpos se «fusionan» y E visualiza sus dos corazones uniéndose y tiene la sensación de «comprender todas las cosas». En otra ocasión, se trata de un ser de 1,20 m. de gran cabeza de tipo Gris, pero con piel seca anaranjada, que la mira de modo muy poco amistoso. Igualmente en tales viajes fuera del cuerpo tiene «visiones perturbadoras», como la de miembros separados que flotan en recipientes con líquido rojo – lo que recuerda algunas cosas al ufólogo...



Los C acampan en el desfiladero de Verdon...
Caso L048.I

Fuente: Claude Raffy en *Flying Saucer Review*, vol. 43 nº 2, verano 1998: 22-23: ignoro si el artículo se publicó en francés.

Evaluación: Clasificado como 'abducción compleja' puesto que dos personas están implicadas en varios incidentes sucesivos (tipos: E [¿] para la aventura del Verdon, M, y otras manifestaciones a priori que recuerdan menos a las abducciones; ¿cómo clasificar la incorporación al cuerpo de un supuesto alienígena?). Varios elementos parecen curiosos.

Nota: El caso tiene algunas analogías con el nº 005.

S049.NE 25.07.1970 Jabreilles-les-Bordes (Haute Vienne) [Etienne Gery, 16 años]

Presentamos solamente las grandes líneas de la observación. Paseando por una zona boscosa de montaña, G descubre repentinamente a 14 metros de distancia un disco con cúpula metálica de 5/6 m. de diámetro y 2,50/3 m. de alto, cuando se aproxima percibe algunos detalles en la estructura. Pero queda rodeado por una intensa luz amarillo anaranjada y queda paralizado (G no puede afirmar si es por miedo o a causa de la luz). Una hipotética pérdida temporal puede inferirse de la siguiente frase de los investigadores: «¿Cuánto tiempo duró esa fase de la observación? Etienne no puede precisarlo espontáneamente, parece haber perdido en cierta medida la noción del tiempo. A causa de que parece haber recibido una impresión emocional violenta». Al cabo de cierto tiempo, el objeto se eleva suavemente y se inclina ligeramente emitiendo un silbido muy agudo, lo que le permite,

al no estar paralizado, completar su descripción; percibe una sensación de calor que podría ser una reacción psicológica. Las cuatro patas del ovni desaparecen en la nave que sube a una altura de 100 metros, acelera enormemente y desaparece en 2/3 segundos. El conjunto de la observación se estima en 6/8 minutos. G vuelve al lugar en una semana y descubre matorrales aplastados circularmente y cuatro huellas rectangulares muy marcadas donde la vegetación se ha convertido en polvo. Los investigadores encontrarán estas huellas ocho meses después.

Fuente: LDLN nº 113, agosto 1971: 1, 11-14, octubre 1971: 9-15, 28. Ampliación en Fernand Lagarde (dir.), *Mystérieuses soucoupes volantes*, Albatros, 1973: 61-74, H.T. *Figuet*; 346-349.

Evaluación : Interesante encuentro de 2º tipo para las huellas. El 'tiempo perdido' está escasamente definido y verosímilmente debido al estado (comprensible) del testigo, podríamos considerarlo como explicado.

W050.E 1971 Normandie

Caso mencionado por uno de los corresponsales de Jean Giraud, cuya encuesta terminó con un fraude. Ningún detalle conocido.

Fuente: Informaciones Alain Gamard y Jean Giraud.

R(+)051.E 01.01.1971 a 30.06.1971 región de Clermont-Ferrand etc. (Puy-de-Dôme, etc.) [12 casos]

El artículo de *LDLN* que informaba de estas desapariciones iba precedido de una advertencia: «[...] No consideramos que exista la menor prueba de que los casos citados aquí tengan una relación con una acción de los M.O.C. [Mystérieux Objets Celestes]; pero teniendo en cuenta nuestro desconocimiento de la propia naturaleza de los M.O.C., creemos útil indicar cualquier tipo de hechos que puedan tener una relación con el fenómeno, incluso lejana». Menciona doce desapariciones durante el primer semestre de 1971, con una concentración entre el 25.05 y 26.06, con una mujer [lo que no corresponde con la continuación], un hombre de 34 años, y 10 entre 15 y 21 años (dos de aspecto hippie; ocho «indistinguibles de los jóvenes actuales»). No hay datos para 4 casos, y solamente unos pocos para otros cuatro: Michel Mouty, de Tauves (Puy-de-Dôme); Alain Drago, antes del 07.06, cerca de Clermont Ferrand; Hélène Charbonnel, 20/21.06, Paulhac [Cantal o Haute-Loir?]; Jacques Laurente, 26.06, Clermont-Ferrand. Hay algunos datos más para Alice Boularand el mismo día en Reilhac [Canta o Haute-Loire]: salida de su domicilio durante una tormenta; cadáver descubierto el 05.08 en las proximidades. Tres casos están más detallados, entre ellos la desaparición de un joven pastor, Barbier, el 24.06, en Romeyer [Drôme] en el Vercors: utilizados enormes medios y descubiertos algunos indicios. Los más interesantes potencialmente serían dos incidentes en los que dos jóvenes desaparecieron misteriosamente durante respectivamente dos y seis días, sin que las investigaciones realizadas llegaran a nada, después reaparecieron con una ropa anormal ('ropa ligera' para el primero, su chaqueta había sido encontrada durante ese tiempo, pies descalzos para el segundo) que no tenía ningún recuerdo de lo ocurrido. Se trata de los casos de Christian Bouvet, el 25.05, en 'Puy-Saint-Bon-

net', cerca de Châtelguyon (Puy-de-Dôme) y de Gérard Gouttebert-Gardy, el 22.06, en Peschadoires cerca de Thiers (Puy-de-Dôme).

Fuente: *LDLN* nº 116, febrero 1972, páginas suplementarias E-F.

Evaluación: No se mencionan ninguna relación con ovnis y sería gratuito hacerlo. Los dos casos de amnesia (en que existe 'una pérdida temporal' al menos subjetiva) pueden explicarse por un estado de fuga.

Nota: Al entender que tales incidentes merecían ser recogidos, he escogido una entrada única, lo que puede ser discutido...

V052.E 07.06.1971 Arcis-sur-Aube (Aube) [Léon Éveillé]

Version Bidault : La única localización que se proporciona es: «en el departamento de Aude» [sic]. E, representante de comercio, telefonea a su mujer para decirla que llegará pronto; inquieta después de horas de espera, avisa a los gendarmes que al día siguiente rastrean la zona. Descubren el SIMCA 1000 de E en un bosque, en un lugar donde es imposible pasar con el coche. «Estaba literalmente fundido» y el suelo carbonizado en un radio de quince metros. E estaba muerto en su interior, el «cuerpo intacto», «sin una sola herida». «La autopsia no pudo descubrir el origen de la muerte. ¡No había huellas de golpes, nada! Un investigador afirmó que tenía la impresión de que una fuerza había aspirado el vehículo depositándolo en medio de los árboles. ¿Pero qué tipo de lanzallamas ha podido asar el exterior del vehículo sin tocar el interior y tampoco el cuerpo? ¡Un arma de ese tipo no existe en la tierra!». Indudablemente Bernard Bidault no lo dice explícitamente, pero parece significar que exista una trágica abducción por un ovni...


LES EXTRATERRESTRES
REVUE INTERNATIONALE

BIMENSUEL DECEMBRE 1971 N° 19. (1ère et 2ème quinzaine.)

ENQUETE A ARCIS - SUR - AUBE.

Une enquête de Maurice CREVILLET, Ingénieur, et Guy CAPET, Correspondant de presse.

Voici les raisons qui nous poussèrent à effectuer cette enquête

La voiture du mort d'Arcis-sur-Aube a été brûlée par des flammes «anormales»

La realidad: E, vive solo en un edificio de Clichy (Hauts-de-Seine) y es almacenero en las fábricas SIMCA de Poissy (Yvelines), se desplazaba en ese día a su trabajo. Al mediodía, un paseante descubre un coche quemado en un malísimo camino forestal cerca de Arcis y avisa a los gendarmes y bomberos. Cuando llegan los cuerpos de socorro, el coche se encuentra completamente carbonizado, salvo la parte delantera que todavía arde; y «el interior del vehículo está completamente destruido», y el motor estaba seriamente dañado. El cuerpo de E está carbonizado y continua incluso consumiéndose; «los huesos de brazos y piernas yacen sobre el suelo,

quemados y en trozos». La investigación concluye que es un suicidio incluso existiendo algunas cosas inexplicables, algunos piensan en un crimen. No hay ninguna alusión a ovnis en el informe publicado en LDLN (encuesta de Jean Tyrode) que he utilizado para el resumen. Y Guy Cape y Maurice Gremillet afirman claramente en Les Extraterrestres que el suceso «no tiene ninguna relación con los OVNIs». La obra de Jean-Pierre Fabre aporta muchas informaciones complementarias, precisiones sobre la personalidad y vida de E y resúmenes de los informes de la gendarmería o del informe de la autopsia («la muerte del señor Éveillé Léon se produce a causa de una carbonización asociada a asfixia por óxido de carbono»), que van en el mismo sentido que Tyrode; se sabe que la causa de la muerte de E podría tener relación con sus actividades sindicales.

Fuentes: Bernard Bidault, *OVNIS. Attention danger!*, JMG, 2003: 395-396. *LDLN* nº 117, abril 1972, paginas suplementarias E-H. *Les Extraterrestres*, antigua serie nº 19, diciembre 1971; 1. Jean-Pierre Fabre, *Les Feux meurtriers*, (Anna Carrière, 1993) France Loisirs, 1994 : 89-112, 173-175.

Evaluación : La credibilidad del suceso es total, la de la versión Bidault nula. La 'abducción' implícita es el resultado de de múltiples errores (¡no he contado todos, hay más¡) y de la fértil imaginación de M. Bidault.

Nota: La hipótesis menos comprometida sería que Bernard Bidault no tiene más que recuerdos fragmentarios de los hechos y que los completó fabulando. Su obra está repleta de errores a menudo muy gruesos, a veces francamente delirantes, y no contiene casi ninguna referencia; merece probablemente figurar en el Top-Ten mundial de los peores libros ufológicos jamás escritos (ver una crítica severa, pero que podía ser mucho más en *La Gazette Fortéenne*, vol. 2, 2003: 370-371). Ver igualmente las aventuras personales del autor en el caso nº 145.

S053.T 07.08.1971 'Pré Nar', Chouvigny (Allier) [Jean F., 52 años]

Antecedentes : En julio de ese año, F. que, después de jugar a la petanca, regresaba a su casa en coche sobre las 23h, observa una formación que gira sobre sí misma de tres esferas luminosas anaranjadas muy vivas de dimensiones igual a la mitad de la luna llena, que planean en el cielo y emiten cada una un haz de luz hacia el suelo, a continuación de que hiciera señales son sus faros. F los observará cada vez que vuelva a pasar por la zona en la noche.

Abducción: En las mismas circunstancias y a la misma hora el 7 de agosto, una esfera de luz roja mayor que una estrella fugaz cae sobre la carretera a diez metros de distancia y desaparece en el campo. Simultáneamente, su vehículo se para instantáneamente sin inercia (circulaba a 60 km/h) y F observa un paisaje maravilloso que ocupa la totalidad de su campo visual. De hecho se trata de un 'auténtico' paisaje tridimensional desconocido, en el que destacan las colinas, campos, árboles, espacios iluminados por un fuerte sol; ve también aparecer unos animales y trabajar a campesinos con carros de bueyes, pero no hay carreteras ni casas. F piensa haber visto la Luna (en ese momento era llena) de cerca. Esa visión «se apaga» bruscamente al cabo de 3 segundos y F se encuentra en su coche inmóvil. El conjunto de la experiencia ha durado un máximo de cinco segundos. Pero la Luna ya no es visible,

pues ha cambiado de posición en el cielo. Los autores concluyen que «el señor F... no permanece inmóvil más que unos segundos al borde de la carretera desierta pero que pudo quizás estar cerca de una hora puesto que no guarda ningún recuerdo y tampoco tiene conciencia de lo ocurrido».

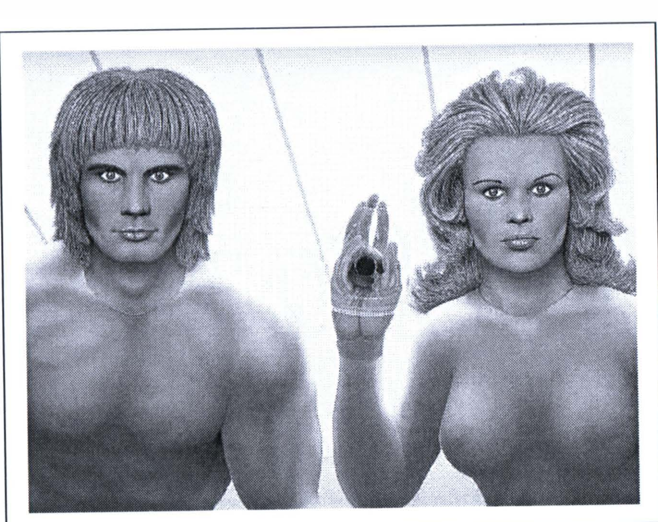
Repeticiones: El 25.10.1972 a las 20h45 en el mismo lugar, una nueva esfera luminosa cae hacia el coche de F disminuyendo de tamaño, explota con un destello cegador mientras que F siente un dolor fuerte en su ojo derecho; manifestará síntomas de quemadura en el rostro, pero su visión no se verá alterada. Fue la última observación de F.

Fuente: *La Revue des Soucoupes Volantes* nº 1, junio-julio 1977 : 7-11, 23-27. Retomado en G.A.B.R.I.E.L., *Les soucoupes volantes : Le grand refus?*, Michel Moutet, 1978 : 232-243.

Evaluación : El tipo podría precisarse más: visión de paisaje anormal + pérdida temporal. Jean Giraud me indicó posteriormente que el caso podría explicarse por una visión alucinatoria.

S054.D 25.08.1971 cerca de Grasse (Alpes-Maritimes) [Paul de Brescia]

Antecedentes : B ha tenido varias observaciones de ovnis, solo o en compañía de otras personas. Según Hervé Laronde, tuvo incluso en los años 60 un encuentro con «seres que tenían la apariencia de divinidades de la Grecia antigúa » que afirmaban proceder de Saturno. Durante las vacaciones de 1971, siente que un contacto va a ocurrir pues «percibía en mi cuerpo sensaciones extrañas que interpretaba como aceleración de mi orden vibratorio»



Dos seres que podríamos denominar de aspecto 'nórdico', muy hermosos... *Caso S054.D*

Abducción: Aquella noche escucha una orden telepática hacia las 23h30 y circula en su coche. Recibe por el mismo procedimiento unas indicaciones sobre la dirección a tomar, «no tengo ningún recuerdo de la carretera ni lo que hice con el vehículo». En un bosque B encuentra a dos seres que podríamos denominar de aspecto 'nórdico', muy hermosos y «auténticamente radiantes»: son Maëlour y Wourik, de «un planeta del sistema Vega». Los tres se

sientan en unas rocas, en tanto que están secos no obstante se encuentra lloviendo muy fuerte, ambos le explican telepáticamente su misión a B, aclaración que parece muy convencional: «su finalidad es salvar la Tierra y la Humanidad, pues la desaparición entrañaría severas consecuencias para todo el Cosmos. No obstante una parte de los seres humanos desaparecerán sin duda. Sin embargo ello podría ser evitado, pero hay muchas cosas que hacer en poco tiempo». Para lo cual sería preciso «elevar el tono vibratorio al máximo», hacer algo para que todos crean en la existencia de seres extraterrestres, respetar las reglas de la vida estrictamente, particularmente en el campo alimentario (evitar todas las bebidas embotelladas, todos los productos animales, todas las conservas, «las legumbres y los alimentos ordinarios que tengan vibraciones bajas», el chocolate, -«infame», etc.) eliminar todos los medicamentos no naturales y cualquier droga (muchos cánceres son debidos al...café). Un punto capital: «Precisemos que los contactos 'físicos' serán escasos porque no tienen una utilidad especial mientras que existan otros medios más fáciles y directos». La entrevista se termina, B regresa a su vehículo, y antes de entrar se detiene para escribir un informe del encuentro; entonces eran las 2 horas.

Repeticiones: Durante los tres años siguientes, B tendrá contactos telepáticos irregulares con sus amigos, que le ayudarán en algunas ocasiones. «También me han mostrado su nave que parecía dos platos unidos» girando en sentido contrario; en vuelo emite luces rojas y anaranjadas, y en tierra está envuelto en un halo verde esmeralda. Forma parte de la flotilla de diez objetos que porta una nave madre o «Veilleur». Esta última fue vista por varias personas, entre ellas la esposa de B, que informa también sobre algunas experiencias de su marido de las que fue testigo.

Fuentes: Informe de B, comunicado por Alain Gamard, Hervé Laronde, *Extraterrestres ou voyageurs du temps?*, Alain Lefeuvre, 1979 : 255.

Evaluación. No existe ninguna investigación. Al margen del contacto, clasificado como de tiempo perdido (habría que hablar mejor de episodio de conducta automática).

R055.T 03?.01.1972 macro urbe del Sudeste (V_ ?) [«investigador»]

El apartamento de C en el cuarto piso de un inmueble es afectado hacia las 5 horas por una fortísima explosión de efectos anormales, cuyo origen es desconocido; en particular en «una especie de laboratorio», los productos químicos no se vieron afectados. Y el hombre desapareció definitivamente. C, «al que algunos califican de alquimista», es descrito por los vecinos como muy discreto «un místico devoto de la Virgen para la cual construyó en un monte próximo un santuario», en el que instaló «bujías» de su invención que no se apagaban y en cuyas proximidades tuvieron lugar aterrizajes de ovnis. El autor recuerda, sin apoyarla, la hipótesis propuesta por algunos de que C era un contactado, quizás «alguien que procedía de otra dimensión». Un artículo del *Dauphiné Libéré* de febrero 1973, menciona el arresto en Grenoble de un vagabundo que «se acusó de haber hecho explotar su apartamento en V...» [el contexto parece significar que se trata del apartamento de C].

Fuente: Guy Tarade, *OVNI: Terre planète sous contrôle*, Alain Lefeuvre, 1979 : 147-149.

Evaluación : Nexo excesivamente especulativo con los ovnis, por lo tanto no-abducción.

H056.D .02.1972 cerca de Angers (Maine-et-Loire) [Mary-Chantal P. = «Hada Sibylle»

Abducción : Una mañana, en su habitación, S tuvo una experiencia que parece un viaje fuera del cuerpo: la rodeaba un ruido ondulante, comenzó a levitar mientras que las paredes, el techo y el suelo desaparecían, permaneció suspendida en el aire «en una atmósfera neblinosa gris». Pero la experiencia se transforma rápidamente en una abducción bastante corriente: S ve sobre sí un objeto «de color metálico» inmóvil en el cual se abre una trampilla de donde surge un haz luminoso blanco que le toca en la cabeza, mientras que es incapaz de reaccionar escucha telepáticamente una voz que le dice que no tenga miedo. Su angustia desaparece, entonces «es izada como movida por un ascensor invisible» a una gran altura y penetra en un objeto que parece inmenso, S habla de una maraña de pasarelas. Un «poder invisible» la guía hacia una habitación circular donde se sientan hombre y mujeres (humanos), por una ventana, S observa que sobrevuelan a baja altura el océano y que dos naves superpuestas pero separadas vuelan en formación con ellos. «Veo acercarse a treinta gemelos andróginos que parecen ser robots humanos, copias de copias», muy hermosos, rubios con ojos azules, estatura 1,50/1,60 m; su comportamiento es enigmático. Dos de ellos se acercan a ella y entonces sabe que era la tercera vez que se encuentran (probablemente en 1954, en el campo y en 1966). Uno le dice «somos tus parientes, aliados por naturaleza» y que las abducciones son necesarias para recoger «una sustancia indestructible que se encuentra naturalmente en cada individuo», sustancia imprescindible para establecer el Contacto que prevenga la autodestrucción de la humanidad; y entonces introduce «una minúscula lanceta de cristal en el saco lagrimal para recoger líquido», lo cual debe haber sido la causa de la misteriosa desaparición del astigmatismo que le afectaba a S. «No sé como se efectuó el viaje de vuelta pero me encontré de pie, en la habitación que había dejado,



'S' tuvo una experiencia que parece un viaje fuera del cuerpo...
Caso H056.D

totalmente agotada». S comprueba pronto que el pasador del baño está anormalmente cerrado por el interior. Y «una foto tomada con polaroïd en el interior de la habitación, permite ver la materialización de una especie de columna blanca desde el suelo al techo [o: «una llamita azulada»] que no era visible a simple vista».

Repeticiones: «Durante los años siguientes, tomaría cantidad de fotos del mismo tipo. Se me advertía cada vez por un contacto telepático con esos seres. Les había pedido una prueba de la realidad de mis contactos y eso es lo que me propusieron». Por otro lado, «este encuentro con 'ufonautas' no fue más que el primero del que he tenido conciencia y hubo otros». En particular, S fue abducida mientras circulaba en coche por una carretera de la Vendée. Y S se convirtió en una vidente profesional que ha tenido distintas experiencias paranormales.

Fuente: Sibylle, «Le vol magique», no publicado ; la mayor parte de este texto apareció en forma de carta de S en *Top Secret* nº 10, [noviembre 2003]: 19. *Ouest France*, edición de la Vendée... 1976 [el artículo del periodista parece haber sido rechazado por S]. Intervención de Franck Boitte en el *Congrés de Lyon, 9-11 noviembre 1996*. Informaciones de Jacques Scornaux.

Evaluación : Abducción en el propio sentido del término, después la protagonista se convierte en contactada. Hay varios detalles extraños (ovni de enormes dimensiones aparentemente no observado por nadie, toma muy atípica de la «sustancia indestructible» indispensable, foto de la habitación que la abducida tomó).

R057.T .03.1972 región de Sartène (Corse-du-Sud) [Gérard-David Fellous y Lucia Strawson]

Según el medium Françóis Noël, esos jóvenes «habrían sido abducidos cuando probablemente acampaban en un lugar donde se construía una base E.T. » que afirma se encuentra a 7 Km. al nordeste de Sartène.

Fuentes: Hervé Laronde, *Extra-terrestres ou voyageurs du temps?*, Alain Lefeuvre, 1979 : 185. Jimmy Guieu, en *L'Inconnu* nº 221, febrero 1995 : 24b (no habla explícitamente de ovni para esta desaparición).

Evaluación: La fuente 'principal' no es realmente fiable. Se puede considerar el caso como muy dudoso, como todo el affaire relacionado con F. Noël y el contactado Michel-Ange Mozziconacci (ver caso nº 079 y 080).

R058.E .04/05.1972 Saint-Frégant (Finistère) [Jean-Paul Guillou, 13 años]

El relato fue informado por Madame C. (ver casos nº 074 y 073). G en una salida observa un día el aterrizaje de un ovni en un claro; los extraterrestres le proponen marcharse con ellos y parte para una ciudad llamada Stella en un lejano planeta (donde se habla latín...). Encuentra a muchos terrícolas abducidos que permanecen cautivos, continua sus estudios en ese mundo, se casa con una muchacha también abducida en la región de Nantes (ver caso 073). G regresa a la Tierra (en 1976) para que C prevenga a los padres de los abducidos de los que le da una lista (casos idem) que están todavía vivos; quiere quedarse con nosotros, pero el lleva un aparato que indica permanentemente su posición a los alienígenas. Ver la continuación de la historia en el caso nº 074.

Fuente: *Bulletin du CUB* nº 2, agosto 1987: 5-6, 8-9, 15-16, 17, 18-19, 35, 37, 39-40; nº Extra 'Catalogue general des témoignages Finistère', mayo 1988 : 168.

Evaluación : Tipo = desaparición definitiva después de entrada voluntaria. La investigación del CUB [Comité des groupements Ufologiques Bretons] no ha permitido confirmar la existencia de G y concluye con una posible psicopatología de C.

M059.P después del 12.08.1972 región de Mâcon (Saône-et-Loire) [persona hipnotizada]

«Un individuo en estado de hipnosis penetra en un OVNI después del célebre caso del 12-08-72 en Taizé en Saône-et-Loire. Nuestros amigos de Mâcon han realizado ocho horas de grabaciones sobre ese fantástico viaje bajo hipnosis! »

Fuente: Hervé Laronde, *Extra-terrestres ou voyageurs du temps*, Alain Lefeuvre, 1979 : 182.

Evaluación : No hay ningún otro detalle.

Nota: Ver la conexión con los incidentes de Taizé.

El muy atípico OVNI observado en Morchies... LDLN nº 343, enero-febrero 1997, página 20. *Caso S061-I*

R060.T 25.12.1972 cerca de Cognac (Charente-Maritime) [Jacques y Pierrette Méchinaud, y sus hijos Bruno y Eric]

La familia M desaparece en coche hacia la 01h30 durante un recorrido de 4 km a la entrada de su pueblo de Boutiers-Saint-Trojan a la vuelta de una celebración en casa de unos amigos; la investigación no puede encontrar ninguna explicación a este asunto. No se da ninguna justificación para que haya una posible implicación de ovnis.

Fuentes: Bernard Bidault, *OVNIS Attention danger1*, JMG, 2003: 392. Jimmy Guieu en L'Inconnu nº 221, febrero 1995 : 24ª (artículo sobre las abducciones platillistas, con nexo implícito).

Evaluación: No abducción.

S061.I .10.1973 cerca de Morchies (Pas-de-Calais) [Christian L.]

L, que ya tuvo dos observaciones de ovnis, regresa en su coche en una noche de viernes a sábado hacia las 0h/0h30 cuando observa un ovni bastante atípico posado en tierra; se detiene para ver mejor el objeto a unos diez metros de distancia. Es un voluminoso rectángulo [¿un paralelepípedo?] en ángulo , silencioso, que tiene

distintos puntos muy luminosos, «el artefacto parece hervir, está rodeado de un humo blanco anaranjado». Entonces, «de repente tuve la impresión de ser proyectado a unos 5 kilómetros, puesto que me encuentro en el centro del pueblo próximo, en Vaulx-Vraucourt, sin haber tenido la impresión de circular! ». Aterrorizado, va a buscar a su novia y a la madre de esta para que lo vean: el objeto de un rojo anaranjado vivo se desplaza suavemente por el suelo, sin ningún ruido. De pronto vuelve emitiendo colores como los de los carteles electrónicos y todos tienen un miedo tremendo.

Fuente: *LDLN* nº 343, enero-febrero 1997: 20-21.

Evaluación: ¿Tiempo perdido, episodio de conducción automática o teleportación?

Nota: *Le Monde de l'Inconnu* nº 290, febrero-marzo de 2001, p. 6, resumen del incidente que lo sitúa en 1993 (error después corregido) y que ubica las tres observaciones en el mismo trayecto mientras que el texto original está muy claro...

M062.T 1974 Beaune (Côte-d'Or) [Madeleine Joly]

«Tipo: paso a otra dimensión. Contacto.

Resumen: M. Joly magnetista y espirita, durante una experiencia de trance es 'aspirada' psíquicamente al planeta Weber en contacto mental con la entidad Egor y su guía espiritual Jacques de Molay.

Probablemente patología e invenciones».

Fuente: Carta de Patrick Geoffroy 25.11.1989.

Notas: El Dossier CECRU *Madeleine Joly* publicado por el ADRUP en 1981, que presenta el caso de esta contactada psíquica (en «desdoblamiento astral»), no menciona el episodio de 1974. Por el contrario se indica que Weber es un satélite artificial (en el cielo azul) de Marte, y que sus habitantes se parecen a los Venusianos de Adamski; Egor es un dirigente y sus mensajes tienen relación con la Bomba, el papel del Amor, o el anuncio del Contacto. Podemos suponer por otro lado que el Jacques de Molay en cuestión es el gran maestre de los Templarios quemado el 19.03.1314 por orden de Felipe el Hermoso.

S063.D .04/06.1974 Pays Basque (probablemente Pyrénées-Atlantiques) [«Robert David»]

Antecedentes : D es un cuadro en una gran administración; es amigo de Jean Sider para el cual redactó el relato detallado de sus innumerables aventuras desde 1954/1955, pero no vamos a resumir aquí las casi veinte páginas de Sider consagradas a este incidente a su vez un resumen del material conservado por el autor. Digamos solamente que D vivió sucesos de distinta naturaleza: perdida temporal en 1954/1955 a los 12/13 años en Diego Suárez (Madagascar); marca en una pierna en 1955/1956 en la misma población; numerosas observaciones ovni que comienzan con un disco clásico el 06.02.1966 cerca de Persignan; cuantiosas experiencias psi (poltergeist, dones de videncia, etc.); sueños extraños, con visitantes de dormitorio o sueños premonitorios; encuentros con MIBs y otros misteriosos personajes, entre ellos las sra. Wolf-Borowska y su hija [ver Nota], dos polacas que se pregunta si no

son alienígenas (la chica recuerda muchísimo a la 'mujer' observada por Dionisio Llanca cerca de Bahía Blanca el 28.10.1973- caso habitualmente considerado como mistificación); emisiones de radio para comunicarse con ovnis coincidentes con observaciones de testigos externos; mensajes de diversas entidades recibidas en su máquina de escribir, etc. De hecho, según Sider, «podemos afirmar, sin riesgo a equivocarnos, que Robert David ha experimentado casi todos los fenómenos paranormales conocidos». Encontramos de nuevo a D en el caso de Marisa (nº 003).

Abducción: D está implicado en una organización ufológica existente en Pepignan o su región. En marzo/abril de 1974, reside temporalmente en Saint-Jean-de-Luz, y va a realizar una contra-encuesta sobre un joven que había tomado una foto de ovni en el País Vasco, pero el testigo está ausente; regresa un sábado aproximadamente un mes después, y no encuentra más que a su hermana trabajando, con las ropas bastante deterioradas, que le cuenta una historia poco creíble (para su asombro, el hermano se había marchado en un barco al Pacífico después de haber sido amenazado porque quería vender fotos trucadas a los Suizos...). D regresa a su automóvil pero es detenido por la muchacha, vestida elegantemente, menos de cuatro minutos después de haberla dejado. «Al retomar el viaje, R.D. se siente preso de una especie de euforia [...]. No guarda ningún recuerdo de su viaje de regreso a pesar de sus más de dos horas de trayecto, en una ruta tortuosa y de relieve muy accidentado. ¿Tiempo perdido? Es probable, pero R.D. insiste: nunca ha tenido la impresión de haber sido abducido».

Fuente: Jean Sider, *OVNIS: Les envahisseurs démasqués. L'unité du paranormal*, Ramuel, 1999 : 184-205, especialmente 192.

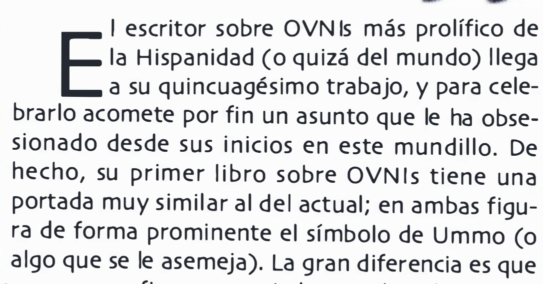
Evaluación : A pesar de la opinión de Sider sobre la fiabilidad de D, existen dudas sobre su historia, porque no hay ningún tipo de verificación.

Nota: La sra. Wolf y su hija, llamada también Wolf-Burrows procedentes de Hamburgo, hace su reaparición en *LDLN* nº 372 (mayo de 2004, p. 38-41). Jean Claude Dufour explica los acontecimientos que ha vivido y que se relacionan con las dos enigmáticas personas. Hay puntos comunes en los relatos de D y de Dufour que no pueden ser coincidencias (ejemplo: evocación por la sra. Wolf de la observación de un ovni por D/Dufour en una moto; 'espectadores 'resfriados' por la onda glacial emitida por la hija durante una conferencia); podría pensarse que el anónimo «Robert David» acaba de hecho de revelar indirectamente su identidad. Pero lo que informa D se sitúa en 1969 en Perpignan, y lo que dice Dufour en Niza el mismo año. Parece pues que alguien se burla de la gente; pero ¿quién entre Sider, «Robert David», Dufour o la sra. Wolf? Y si D es precisamente Dufour, ¿la localización del País Vasco debe conservarse?

EL HOMBRE QUE SUSURRABA A LOS UMMITAS



ENREDOS, EMBROLLOS Y FALACIAS EN NOMBRE DE WOA



Análisis crítico de EL HOMBRE QUE SUSURRABA A LOS "UMMITAS" escrito por J.J. Benítez
Editorial Planeta, www.editorial.planeta.es ISBN: 978-84-08-07148-8
332 páginas, profusamente ilustrado.

OVNIs: 

El escritor sobre OVNIs más prolífico de la Hispanidad (o quizá del mundo) llega a su quincuagésimo trabajo, y para celebrarlo acomete por fin un asunto que le ha obsesionado desde sus inicios en este mundillo. De hecho, su primer libro sobre OVNIs tiene una portada muy similar al del actual; en ambas figura de forma prominente el símbolo de Ummo (o algo que se le asemeja). La gran diferencia es que en 2007 la egolatría del autor lo lleva a querer figurar, ataviado con el uniforme oficial de ufólogo peripatético: el chaleco multibolsillos de Coronel Tapioca.

Para el lector que desconozca los detalles del *affair* Ummo, o quiera refrescarlos, me permito sugerir que antes de continuar lea un trabajo mío ya colgado en la Red, para una mejor comprensión de lo que sigue. Se titula: "Ummo, el planeta de los corresponsales anónimos – 27 años de Encuentros Cercanos del Tipo Postal", http://www.anomalia.org/ummo.pdf

Benítez se enfrentaba a un problema grave: ¿Cómo vender un libro sobre un fraude confeso y seguir manteniendo el misterio? Había una escapatoria muy fácil a su dilema: insistir que las naves con el signo ummita realmente surcan nuestros cielos, y que sólo unos pocos de los supuestos documentos ummitas son falsos. Su estrategia, pues, se dividió en dos frentes. Por un lado, acreditar que José Luis Jordán Peña no podía ser el autor porque las naves ummitas han sido vistas en todos

los rincones de la Tierra y muchas con anterioridad a 1965. Por otro, desacreditar al propio Peña y su confesión.

Muchos esperábamos con curiosidad las noticias de su incursión en el *affair*, suponiendo que después de más de treinta años de investigaciones sus aportaciones serían profundas y definitivas. Decepción total. Buena parte del libro es apenas una colección de anécdotas deslavazadas, típicas de su ufología de cuentakilómetros a lo "capitán Tan", donde a menudo resulta difícil comprender los motivos de la inclusión de determinada historia. El resto se basa en sus conclusiones después de diversos encuentros con Peña, y lo mínimo que puede decirse de las mismas es que son sorprendentes. Ya las comentaremos, pero permítanme empezar por la casuística esgrimida.



J.L Jordán Peña

Una de las primeras decisiones que debe tomar quién pretenda enfrentarse al enigma ummita es decidir si se cree lo que cuentan esos supuestos extraterrestres en sus documentos. En una especie de versión extraterrestre de la paradoja del mentiroso, los propios ummitas repetían hasta la extenuación: "no nos crean". Nada mejor para asegurarse de que siempre habrá alguien que les lleve la contraria. Esa decisión es libre, pero una vez tomada hay que ser consecuentes con ella. Hay que creerse todo lo que ellos dicen, no sólo las partes que mejor encajen en nuestra teoría en cada momento.

Así, los ummitas han asegurado en diversas ocasiones que su primer aterrizaje en el planeta Tierra fue el 28 de marzo de 1950, habiendo sabido de nuestra existencia apenas dos años antes. Por tanto, toda esa fascinante historia del platillo posado durante varios días en las llanuras albaceteñas allá por el verano de 1924 (cuya única y endeble relación con nuestro tema es la supuesta quemadura en forma de)+(dejada al partir) no viene a cuento. ¿No habíamos quedado que los platillos ummitas se posaban sobre un trípode?¿Por qué dejar la huella ummita sobre el terreno? En Aluche no lo hicieron.

Un inciso. Resulta muy reveladora la forma en que Benítez abordó la investigación de este caso. Se enteró del mismo por la prensa pero, en lugar de dirigirse a los autores de la información para pedirles más datos y ofrecerse a colaborar, se lanzó a la caza y captura del testigo por los montes albaceteños. ¿Afán de protagonismo? Naturalmente, cuando sus pesquisas resultaron estériles, tuvo que dar su brazo a torcer y consultar a las fuentes (pero, una vez más, no se digna a citarlas, no puede permitir que nadie le haga sombra; más bien al contrario, no se recata a la hora de exponer sus fallos y carencias).

Rayano en lo ridículo resultan sus "hallazgos" entre los *dogon* de Mali que, en todo caso, demuestran la facilidad con que este pueblo incorpora a su cosmología las aportaciones occidentales, como ya sabíamos por lo del llamado "enigma de Sirio". Ummo hace novecientos años, toma ya.

En sus informes, los ummitas siempre emplean una precisión innecesaria sólo con la intención de apabullar. Así, en las dos ocasiones en que advierten de la llegada de sus naves (en grupos de tres) explican:

1966

Los contactos con la orografía terrestre se registraron en:

Llegada de dos hermanos en las proximidades de Erevan (Territorio Soviético) a las 18 horas 47 minutos (hora Española), punto situado a 6 Kilómetros del río Araks el 6 de febrero de 1966.

Llegada de dos hermanos a las 20 horas 2 minutos, en un punto situado cerca de Madrid (Territorio Español) cercanías de la colonia de Aluche el día 6 de febrero de 1966.

Llegada de tres hermanos a un punto situado en las proximidades de Townsville (Queensland territorio Australiano) a las 22 horas 45 minutos del día 6 de Febrero de 1966".

1967

Calculamos que el descenso de las naves (...) se realizará (comprendido el margen de error previsible) entre las 21 horas 8 minutos TMG del día 30 de mayo de 1967 y las 23 horas 6 minutos TMG del día 3 de junio (...) Por otra parte, los intervalos de llegada de las tres UEWA entre sí, no diferirán más de 7 horas ± 20 minutos.

BOLIVIA – ZONA DE ORURO – El descenso se verificará en un punto ubicado dentro del área circular que teniendo como centro la ciudad de Oruro, su radio sea de unos 208 km con un margen de error en esta última medida de más menos 4 km.

ESPAÑA – ZONA DE MADRID – El descenso está previsto en el seno de un área circular que tiene por centro las siguientes coordenadas:

Longitud: 3º 45' 20,6" W

Latitud: 40º 28' 2,2" N

(Según Goggle Earth, sería en las cuadras del hipódromo de la Zarzuela, curioso)

Y en un radio de 48 kilómetros con un margen de error de 1,6 km

BRASIL – ZONA DE RIO GRANDE DO SUL – Cercanías de Santo Angelo. El elevado margen de error nos impide mayor especificación

(Nota.- En ese mismo documento explican: Nuestras naves poseen una planta de sección circular de diámetro **máximo** (énfasis mío y traducido de las medidas ummitas) de 13,177 metros. Se distinguen fácilmente por su estructura lenticular y porque el diagrama de nuestro UMMOAELEWE aparece en su corona inferior, contrastando con la luminosidad del conjunto.

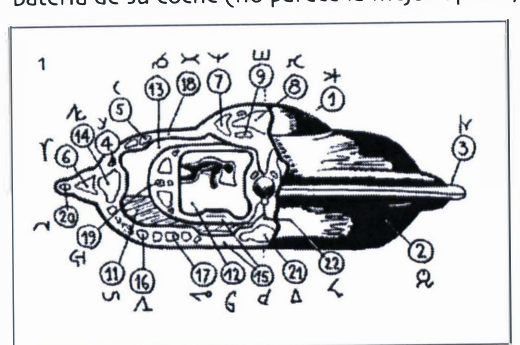
Según se deduce de otros documentos, en cada nave viajan (casi como sardinas en lata) doce expedicionarios y las mismas se posan sobre tres pies extensibles terminados en planchas rectangulares que NO forman parte del emblema.

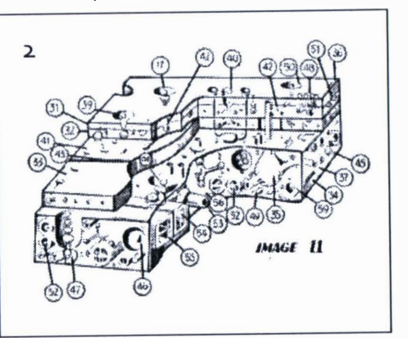
Una vez recordados estos datos, se entiende la predilección de Benítez por buscar casos ummitas en países tan alejados como Australia, Bolivia, Brasil, etc.. Especialmente si puede desgravar como gastos esos viajes de *hinbestigación*.

Adoptando la estrategia ummita, nos centraremos en los tres casos a los que Benítez dedica más espacio.

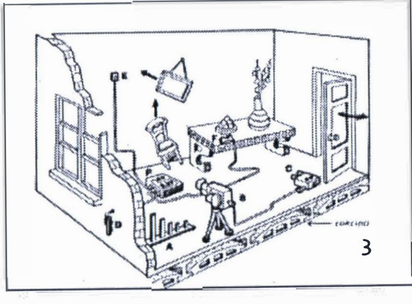
Julio 1952 – Sudáfrica – El ummita que pedía agua.

La historia se ha publicado tantas veces que es de todos conocida. Un ingeniero especialista en instrumentación sale a dar una vuelta nocturna para recargar la batería de su coche (no parece la mejor opción, con el consumo que representan los faros, etc.) y se tropieza con un tipo de apenas 1,60 de estatura que le pide agua... y no tiene dónde guardarla. Lo acompaña a un arroyo cercano y se tienen que pasar un buen rato limpiando con arena y agua una lata de aceite que llevaba en el coche. A la vuelta, el tipo lo invita a subir a su nave, donde hay otros cuatro tripulantes que no le hacen el menor caso. El interior del objeto es una única habitación con ventanas y un sillón perimetrales. Los únicos instrumentos son unas extrañas manivelas (como los cambiagujas de los trenes de antaño) con las que aseguran controlar la nave y su propulsión antigravitatoria, sobre la que le dan algunos detalles absurdos (como pretender que "cuando el fluido sale del tubo, ya está entrando por el otro lado. De esta forma, su velocidad relativa es infinita"). Tras un buen rato de charla, le invitaron a abandonar la nave y el testigo se marchó sin echar siquiera la vista atrás.





(1) Nave ummita de sección circular, esquema incluido en uno de los informes. (2) Corte de la superficie de la nave procedente de un informe. (3) Compárese con el dibujo de Jordán Peña sobre los trucos de poltergeist preparado para la S.E.P.



La ventaja de disponer de distintas versiones[1] es que al compararlas surgen curiosas diferencias. Como además resulta que todas van firmadas por JJB, no podrá decir que manipulamos los datos.

Lo que en la primera versión publicada se presenta como un simple encuentro nocturno imprevisto, va tomando tintes más inquietantes en las sucesivas, pues el

testigo cambia su historia original y dice que se acostó... pero no pudo conciliar el sueño. También van variando sutilmente las distancias y tiempos. De una vuelta de apenas quince minutos en la versión A pasamos a más de media hora de viaje en la versión C. Esta última versión contradice a las anteriores cuando el testigo asegura que despertó a su mujer a la vuelta y le contó lo ocurrido, a lo que ella le habría respondido que sería un mal sueño. Pero claro, estaba la lata desaparecida. Hasta el propio Benítez se contradice: mientras en su último libro asegura que conoció al testigo (del que por fin da el nombre, diez años después de su fallecimiento) en 1974, cuando presentó el caso en la Flying Saucer Review dijo haberlo conocido en 1977. Lo más chocante es que mientras en 1978 Benítez aseguraba que el propio testigo le había pedido una estricta confidencialidad (hasta el punto de ser el único que fue filmado fuera de plano), en 2007 descubrimos que el ingeniero había escrito a bastantes científicos (Benítez habla de intercambios, pero sospecho que las respuestas, si las hubo, no dejaron de ser protocolarias) contándoles sus ideas sobre la propulsión antigravitatoria. En suma, otro de esos "chalados" que quieren enmendar la plana a Einstein.

Pero no tengo especial interés en cuestionar la veracidad del testigo o de su historia. Lo que sí pongo en cuestión es su relación con el tema Ummo. Ni la nave ni los seres descritos se parecen en nada a las descripciones de los ummitas. A este respecto, me bastará recordar que los ummitas (maestros de las ondas gravitacionales) dicen generar un campo gravitatorio artificial a bordo de sus naves que les hace moverse en su interior por lo que para nosotros serían las paredes. ¿Y dónde están las ventanas perimetrales en el platillo de Valderas? ¿Se imaginan Vds. a un ummita con su elevada sensibilidad digital, frotando una lata con arena para eliminar el aceite?

Según Benítez, fue el propio testigo el que señaló la relación pues, una vez en España, al ver la portada del libro *Un caso perfecto*, le recordó el dibujo que para él formaban las patas de aterrizaje. Curioso. Según el croquis realizado por el ingeniero, la)+(estaría formada por las dos patas delanteras y la escalera de acceso a la nave... pero resulta que eso es sólo un efecto de perspectiva, pues la escalerilla de acceso se abre desde el borde, y por tanto el dibujo en planta JAMÁS se parecería a una H barrada. Otra relación ummita que se hace humo...

Julio 1967 – Uyuni (Bolivia)

La vinculación de este caso con el asunto Ummo es curiosa. Al recibir el documento ummita arriba mencionado, uno de los creyentes miembros del grupo de Madrid, Enrique Villagrasa, decidió investigar si alguien habría sido testigo de las otras dos supuestas visitas. De Brasil nunca contestaron, pero de Bolivia llegó una breve misiva hablando de un incidente ocurrido en Uyuni, "**más o menos a unos 300 km de Oruro**" (énfasis mío). Aunque se prometía mayor información, nunca más supieron del asunto.

Afortunadamente, una de esas "causalidades" que tanto le gustan a Benítez, permitió que pudiera gastarse parte del dinero acumulado con su saga troyana en el

alquiler de una avioneta que lo condujese por el altiplano boliviano a la caza y captura de los testigos que pudieran quedan casi treinta años después. Como no dispongo de sus medios, tendré que fiarme de su palabra (que estimo en lo que vale) y creerme que logró su objetivo, obteniendo una versión aún más abracadabrante que la original.

El incidente en cuestión es fascinante. Una indígena de la zona estaba guardando sus animales cuando descubrió a un pequeño ser (de apenas 1.10 metros) que estaba enfrascado en matar a su rebaño con un extraño objeto tubular similar a los *nunchakus* orientales. Cuando la testigo empezó a tirarle piedras, el ser la atacó con ese mismo instrumento haciéndole algunos cortes, pero al final decidió huir y salió volando verticalmente en medio de un gran ruido, quizá ayudado por la hélice que llevaba en el casco. La hecatombe supuso la muerte de 34 ovejas en apenas unos minutos, a muchas de las cuales les habrían extraído partes internas.



Cartel publicitario de *Eduardo Manostijeras*.

Una vez más, no pretendo cuestionar la historia de la testigo (esa labor debería haberla hecho Benítez, el investigador imparcial) ni las peculiares características del caso, jamás descritas en la casuística comparada (¡la testigo le habría roto un brazo al alienígena, haciéndolo sangrar!), sino su vinculación con el tema Ummo. Insisto una vez más en que los ummitas eran muy puntillosos con la exactitud de sus datos.

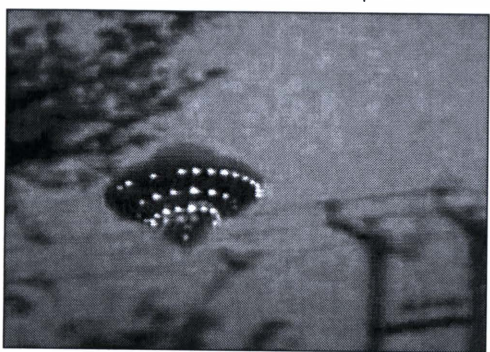
Lugar: Uyuni dista unos 300 km de Oruro..., ellos hablaban de un radio de 208 ± 4 km.

Fecha: Según los ummitas, entre el 30 de Mayo y el 3 de Junio. La prensa se enteró del incidente el día 14 de Junio cuando un reportero fue enviado a la zona a investigar un robo de explosivos (era la época del *Che Guevara*) ocurrido el domingo 11. Dado que los militares pudieron examinar los restos, es inconcebible que los cadáveres (y las huellas) hubiesen estado allí a la intemperie muchos días, nunca más de una semana.

Descripción: Esta vez no hay nave, los seres tampoco se parecen al típico ummita y su famoso signo no aparece por ningún lado, ¿o sí? A juzgar por otros casos que esgrime, Benítez pretende vincular este incidente a los ummitas porque el ser llevaba una especie de cartucheras cruzadas en aspa sobre el pecho. Y de una X a una H barrada tampoco hay mucho trecho. Por esa regla de tres, puedo señalarle otros muchos casos ummitas en el mundo, pues hasta el famoso secuestrador de Carl Higdon, con sus manos a lo *Eduardo Manostijeras*, llevaba ese tipo de indumentaria.

Coherencia: Pese a la existencia de una supuesta investigación oficial, de la que

no existe el menor rastro documental, Benítez (en una primera fase, antes de localizar a la testigo) pudo reconstruir lo ocurrido hablando con casi todos los miembros supervivientes de la misma. Parece que los militares, satisfechos de que no había sido la guerrilla, nunca pusieron nada por escrito... salvo el hijo del comandante del regimiento, Pablo Ayala, que todavía conservaba las notas que escribió. ¿Casualmente?, son casi idénticas a lo publicado en 1968 en el periódico boliviano *Crítica*, según sabemos por un artículo aparecido en la Flying Saucer Review 16:4, donde se da el nombre y apellidos de todos los miembros de aquella comisión y se ofrece una versión algo menos sensacionalista. Quizá la Providencia de la que tanto alardea Benítez tuvo una considerable ayuda...



"Se trataba del avistamiento nocturno de un platillo a escasa altura....

Humo, y más humo.

El propio Benítez lo reconoce así (p. 76) pero, claro, después de rellenar unas pocas decenas de páginas a su costa... hay que amortizar los viajes.

25 de Junio de 1954 – Curitiba (Brasil)

Tras reconocer que todos los esfuerzos por encontrar un caso con el signo ummita en Brasil, en la zona y época mencionados en los informes, fueron estériles, Benítez y su Providencia acuden al rescate. En 1996, durante un vuelo interior en el país carioca, con toda su familia y acompañados por una bella mulata, representante de su editorial, un pasajero entabla conversación asegurando que cuarenta años (en 1954) atrás su familia había visto una nave con el signo ummita (como el que acababa de ver en su agenda) en la panza. Cualquiera pensaría que se trataba de un simple intento de ligue, pero Benítez no lo iba a dejar escapar, aunque el testigo ni siquiera había nacido cuando supuestamente ocurrieron los hechos...

Se trataba del avistamiento nocturno (durante diez o quince minutos) de un platillo a escasa altura sobre la casa de los padres del testigo, lindante con un polvorín militar y una base aérea. En su parte inferior había una especie de enorme "H". De repente, desapareció como si se hubiera apagado. Tras la visita de Benítez al lugar llegaron a aflorar (según sus palabras, no aporta nombres ni datos... "palabra de Dios") más de medio centenar de testigos, entre civiles y militares (estos últimos además, cumpliendo con su papel de *malos* de la película, habrían supuestamente amenazado a los civiles para que no hablasen).

El afán investigador de Benítez es inasequible al desaliento. Hasta tres veces atravesó el Atlántico para entrevistarse con su testigo brasileño y claro, ante tanta insistencia, éste no podía por menos que colaborar. Acabó contándole como allá por 1969, él mismo pudo observar una extraña luz en la misma casa, mientras oía a su padre hablar ¿sólo? Intrigado, al cabo de unos minutos se levantó, encontrando a

su progenitor hecho un mar de lágrimas. Y éste le confesó que un hombre alto, de cabello largo y amarillo (por fin, un típico ummita), se había materializado a los pies de su cama. Ambos hablaron unos minutos, pero su padre jamás quiso revelarle el contenido de dicha conversación (y como ya ha fallecido, nosotros tampoco podemos preguntárselo). Lo que sí le contó entonces fue su visión de quince años atrás.



"...aseguró haber visto un gigantesco OVNI con el signo ummita en la panza..."

La cosa promete. Benítez concluye el capítulo con algunas de esas preguntas retóricas falsas tan típicas en las argumentaciones pseudocientíficas, para evitar que puedan acusarle de que afirmó algo:

p. 64 – (...) los ovnis regresaron a la citada población de Curitiba seis meses más tarde. Así consta en la primera página (sic) del *Diario de la Tarde* del 17 diciembre del referido 1954. En este caso, sin embargo, no se menciona la "H" en la panza de los objetos (pero no importa). Y me pregunto: ¿por qué seis meses después del avistamiento de la nave sobre el polvorín? ¿Tuvo que ver esta nueva presencia ovni sobre Curitiba con la gestación del niño que nacería al año siguiente? (Dos Santos, como se recordará, nació el 25 de junio de 1955.) ¿Fue esto lo que le anunció el ser de cabellos amarillos al padre de Dos Santos?

(acotaciones mías)

¿No sería más sencillo pensar que, dado el tiempo transcurrido y la fragilidad de la memoria humana, el padre de Dos Santos y los demás testigos recordaban aquella visita de los ovnis en diciembre, aunque atrasándola en el tiempo? Pero claro, entonces nos quedamos sin nave ummita ni militares amedrentadores.

No puedo dejar de comentar otro caso al que Benítez otorga gran importancia, el del comandante García Rodrigo que un día indeterminado (así resulta más difícil de verificar) de Julio de 1985 aseguró haber visto un gigantesco OVNI (¡de más de trescientos metros de diámetro!) con el signo ummita en la panza cuando volaba sobre la vertical de Maella (Zaragoza). Una vez más, la hemeroteca/filmoteca acude al rescate. Gracias a mi buen amigo (y casi desconocido investigador del caso Ummo, porque pocos reconocen su labor) José Juan Montejo, he podido recuperar diversos testimonios del comandante (ningún otro miembro de la tripulación o el pasaje ha salido a la palestra).

Resulta curioso que las primeras informaciones sobre el caso que hemos podido localizar se remonten a 1991 (con casi seis años de retraso). Existen diversas discrepancias en torno al signo (descrito a veces como una X, otras como una H sin barra central, etc.). También resulta oportuno señalar que el tamaño gigantesco es una simple estimación del piloto, el tamaño inicial era apenas de una lenteja y fue creciendo conforme se acercaban hasta alcanzar apenas el de un balón de fútbol, en su vertical. Cualquier error en las distancias estimadas a ojo (nunca apareció en el radar) reduciría sensiblemente el tamaño real. No parece descartable la hipótesis de que se tratase de algún tipo de globo estratosférico porque, contra lo que argumenta el testigo, éstos sí adoptan la forma de una esfera perfecta cuando alcanzan su altitud de crucero.

Serie de imágenes de la presunta nave de UMMO captada en San José de Valderas (Madrid).

Una de las intenciones de Benítez con su retahíla de casos procedentes de todos los rincones del mundo y supuestamente ocurridos (en muchas ocasiones) con anterioridad a 1965 (fecha en que Peña asegura haber montado su fraude) es desmentir que éste sea realmente el responsable. La lógica es inapelable: ¿Cómo pudieron, por ejemplo, haber visto unos brasileños en 1954 una nave ummita, si se trata de una invención de Peña en 1966?. Lo que J.J. Benítez olvida (o mejor dicho, oculta, porque él es perfectamente consciente de ello) es que ninguno de los casos que proclama salió a la luz con anterioridad a la divulgación pública del *affair*, a partir de 1967. Le reto desde estas líneas a que aporte un solo caso de platillo con el símbolo ummita en la panza anterior a 1967 según fuentes contemporáneas al supuesto suceso. E insisto en que sea claramente el símbolo)+(, no toda esa panoplia de grafismos más o menos similares con que inunda su libro, tirando incluso de alfabetos líbico-bereberes o sellos de ceramistas ingleses (¡¡¡).

O a veces, ni eso. Por ejemplo, Benítez incluye en su exposición varios casos OVNI supuestamente ocurridos en Madrid o sus cercanías en torno a la fecha del incidente de San José Valderas. Ninguno exhibe el símbolo ummita. ¿Por qué traerlos a colación? Sólo él lo sabe. El único incidente contemporáneo donde se menciona una H o algo similar es el del representante de artistas Pedro Pablo Barrios el 7 de agosto de 1968, entre las villas gallegas de Betanzos y Villalba, que Benítez nos recuerda en las páginas 100-1. El denostado Oscar Rey Brea entrevistó al testigo a los pocos días de aparecer la noticia, y en los archivos del CEI barcelonés se conserva un croquis realizado por el propio testigo, que aseguraba tajantemente NO haber visto ninguna barra vertical en el centro. Además, por lo que pueda valer, la cuidadosa reencuesta del ufólogo gallego fue incapaz de encontrar a ninguno de los restantes supuestos testigos del avistamiento. Un caso más a tachar de la lista.

Vergüenza ajena me provoca ver otra vez mencionados a los gigantescos alienígenas capitidisminuidos de Voronezh, sólo porque uno de los supuestos testigos puso la inicial final del nombre de su ciudad en el fuselaje del OVNI, parece ser que después de que el hábil *hinbestigador* de turno le enseñase varias fotos de OVNIs donde se incluía la de San José Valderas (http://ufologie.net/ummo/voronej.htm).


Oscar Rey Brea

Resulta patético asimismo cuando Benítez tiene que recurrir hasta a los famosos OVNIs de Perego en Noviembre de 1964 sobre Roma, porque en sus evoluciones formaron figuras (V, X, etc.) que sólo en su mente calenturienta podrían asemejarse al símbolo ummita. Cita otros varios casos... pero nunca las referencias. Ese es otro de los rasgos definitorios de su aproximación a la ufología. Pero su estratagema ocultista resulta inútil ante el investigador avezado. Consultadas las fuentes originales (y en ocasiones, fuentes más cercanas al incidente pero a las que Benítez no ha tenido acceso) en ningún caso aparece la más remota relación con Ummo. Puedo poner a su disposición las fuentes originales, si él hace lo mismo (por ejemplo, me gustaría ver completo el original del informe de la Guardia Civil sobre los negativos de Valderas, lo que por otro lado, considerando que fue realizado con fondos públicos, es mi derecho. Solo para asegurarme que lo colgado en su página no esta censurado).

Donde se riza ya el rizo del absurdo es cuando se pretende hablar de coincidencias en los relatos "entre personas tan alejadas en el tiempo y en la geografía". Como ejemplo, Benítez dice textualmente:

"*En 1960, en Dinamarca, el testigo que vio a los seres los describió exactamente igual que lo harían en Canadá, Australia y España algunos años después: seres de pequeña estatura (alrededor de un metro), con trajes de color verde, con algo similar a una H en el pecho, con movimientos lentos y cascos en la cabeza*".

Poco importan las diferencias en las naves, actividades, etc. Pero, ¿en verdad son tan *exactamente* iguales? Por aquello del dramatismo, a Benítez le encanta contar las historias en primera persona, como si el propio testigo relatase lo ocurrido. Generalmente, las fuentes originales son informes en tercera persona donde se

agrupan, acumulan y montan los detalles obtenidos en distintos momentos de la investigación, hasta obtener un relato coherente. Incluso después de esa manipulación interesada, Benítez no parece haberse leído sus propios argumentos. Solamente en los incidentes de Dinamarca y España (supongo que se refiere al supuesto ummita visto en Algeciras por un creyente cuya identidad oculta) se describen uniformes verdes, pero mientras en el caso español la insignia ummita aparece claramente sobre el lado izquierdo del pecho del pequeño ser, en el caso danés se trataba sólo de tres franjas oscuras verticales en el torso; la del centro, más larga. Además, el testigo danés no mencionó cascos, probablemente iban a cabeza descubierta (Nótese el sutil cambio que experimenta el dibujo del supuesto ummita algecireño entre la página 121 y la 150, para aumentar los parecidos). Desde luego, a mi no me parecen lo mismo los apenas noventa centímetros de los seres vistos en Slagelse, comparados con el más de metro y medio de los descritos en Australia. Entre los miles de encuentros en la tercera fase descritos en la literatura, resulta fácil encontrar pequeñas similitudes, si no nos preocupan las grandes diferencias.

Una vez desmontada la casuística aportada, vayamos al grano: ¿Es o no Jordán Peña el autor del fraude?

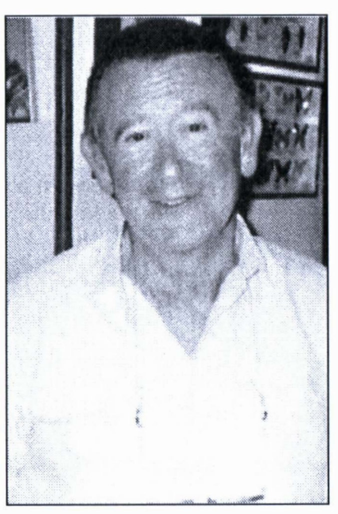
Benítez reconoce (p. 52) que duda del origen extraterrestre de los cientos de escritos mecanografiados, y tampoco cree en los "ummitas", tal y como los dibujan dichos informes, pero... "*amén de la realidad de las naves con la H en la panza* (...) (p. 62) *no hace falta ser muy despierto para deducir una conexión, y muy estrecha, entre el objeto observado en 1954 sobre Curitiba y el ser de cabellos amarillos que surgió de la luz quince o dieciséis años después*".

Y añade algo en lo que, por una vez y sin que sirva de precedente, coincidimos: Jordán es un "mentiroso patológico" y ha mentido tanto y a tantos que nada de lo que pueda decir es creíble.

Pero a continuación, el acróbata de Benítez da una pirueta y se desdice a sí mismo, creyéndose (o pretendiendo hacerlo) lo que le interesa. Acepta que el **burdo** micrófono encontrado en la sede de Eridani fuese de alguna agencia de espionaje extranjera, cuando el propio Peña (parece ser, con él nunca se sabe) era perito en telecomunicaciones. E insiste una y otra vez en la implicación de la CIA (o agencia secreta similar) en el *affair*.

Es divertido leer al virtuoso Benítez explicando que no le resultó sencillo ni agradable entrevistarse en múltiples ocasiones con Peña. Pues lo cierto es que, salvo al principio de su enfermedad, Jordán siempre ha estado abierto a hablar con quienquiera que acudiese a su domicilio. Y sus charlas siempre son muy agradables; la verdad es que tiene un carisma que sabe captar la atención de sus interlocutores. Menos edificante es la repetida escena en que el aprendiz Benítez da al maestro Peña buenas dosis de su propia medicina. Al igual que Peña disfrutaba en la reuniones de la Ballena Alegre viendo como los creyentes se tragaban sus mentiras, Benítez se regodea dándole continuas oportunidades para que se ahorque con su propia retahíla de mentiras. ¿Hacía falta tal ensañamiento?

Para Benítez sí. Necesitaba destruir a ese hombre de paja que es Peña, pensando que ello bastará para distraer al lector de la realidad del asunto. Por que lo cierto es que la confesión de Jordán es totalmente prescindible, salvo como guinda del pastel. Casi desde el primer momento, muchos se dieron cuenta de su jugada. Yo mismo enumeré en ese largo artículo mencionado al principio (escrito antes de su confesión) muchas de las razones para considerar que todo lo de Ummo es un fraude. Que Peña sea un "mentiroso patológico" y no haya que creerse nada de lo que dice (salvo que aporte pruebas tangibles, lo que no ha hecho hasta ahora y dudo que haga nunca) resulta algo irrelevante. Las propias contradicciones de los supuestos informes y las demás pruebas acumuladas en estos años bastan para concluir el carácter fraudulento de toda la historia.



Vicente Ortuño

Si renuncia a los documentos, para mantener el misterio Benítez tiene que aferrarse desesperadamente a los dos casos ummitas por antonomasia: Aluche y Valderas. Necesita que ambos sean ciertos, especialmente el segundo. Pero pronto surgen los problemas.

Los dos únicos testigos de Aluche que han salido a la luz son Jordán Peña y Vicente Ortuño. Y ambos insisten en que se trató de un montaje. ¿Cuando hay que creer a Peña, cuando lo afirma o cuando lo niega? Eliminémoslo de la ecuación. Sólo quedan Ortuño y las huellas. Aunque éste último ha confesado cómo lo hicieron (y su versión **no** ha variado en el tiempo), Benítez ofrece dos argumentos inapelables para dar por válido el avistamiento (¿de quién, dónde están los demás testigos?):

+ *El terreno* (veinte años después de los hechos) *era demasiado duro para hacer las huellas con un simple cubo de plástico*.- Incluso suponiendo que tantos años después se hubiese localizado el lugar exacto de las huellas en un descampado, tantas cosas podrían haber influido en su endurecimiento. Además, recordemos que el supuesto avistamiento tuvo lugar en Febrero, con lo que el terreno debía estar relativamente húmedo y blando.

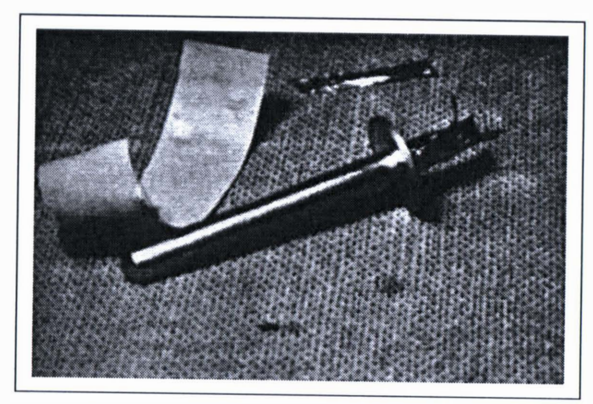
+ *Peña fue visitado por todo "un oficial del Ejército del Aire Español"*.- ¿Y cómo lo sabe? Por que Peña se lo dijo... ¿Pero no habíamos quedado que Jordán es un "mentiroso patológico" y no había que creerle nunca?

No contento con tan inapelables argumentos, Benítez pone en práctica su faceta más barriobajera. Él, para quien todo testigo dice siempre la verdad (cuando coincide con sus ideas preconcebidas, claro), descalifica a Ortuño con una simple frase categórica (p. 210): *¿Por qué creer a quien colaboró con un mentiroso patológico? ¿Es que Ortuño es menos culpable porque se limitara a llamar por teléfono, hacer de recadero o sostener el palo del que colgaba la maqueta de plástico?*

Bueno, J.J., ese es el problema con los cómplices, que tienen que haber estado en el ajo para saber cómo se hicieron los montajes. Y si vamos a descalificar a todos los colaboradores por el mero hecho de serlo, nos hemos cargado medio sistema

judicial. Además, recordemos que la participación de Ortuño fue colateral y apenas se extendió más allá de un año (los meses que van desde Aluche a Valderas), quizá ni se dio cuenta de la catadura moral de su amigo (cuyas motivaciones en aquellos momentos puede que no fueran mucho más allá de hacerse unas risas a costa de los creyentes).

Y llegamos a San José de Valderas. Benítez por fin puede explayarse a gusto, poniendo a caldo a todos los que han señalado las carencias de este "caso perfecto" (servidor de ustedes, inclusive. ¡Qué ilusión! Por fin consigo que Benítez se meta también conmigo). Vayamos por partes, que dijo el viejo Jack.



"Benítez empieza hablando de las famosas tiras de TEDLAR y los tubitos..."

Benítez empieza hablando de las famosas tiras de TEDLAR y los tubitos, declarando a pie de foto algo con lo que nuevamente estoy de acuerdo (... me estoy empezando a preocupar): *El tubo completo que aparece en la fotografía es el único completo que se fabricó. Después, Jordán rompería una de las mitades y mentiría también sobre su origen* (p. 217). Pero luego pone en boca de los científicos analistas algo que, de ser cierto, deja bastante en entredicho su valía:

(p. 221) *Lo que sí desconcertó a los científicos fue una serie de extrañas "coincidencias" surgidas en el estudio de las dimensiones del tubo metálico (...) Al examinar las dimensiones que presenta el croquis del referido tubo, los científicos se encontraron con lo siguiente: la suma de 129,8 milímetros y 1,8 es igual a 131. Si multiplicamos por 2 los 24 mm el resultado es 48. Curioso: 13,1 metros era el diámetro de la nave de Valderas y 4,8 la altura de la misma. ¿Casualidad?*

En esta era *post*-Dan Brown ningún misterio está completo sin un poco de numerología... poco importa que las matemáticas y la lógica no cuadren.

129.8 + 1.8 es igual a 131.6; si redondeamos sin decimales tenemos 132. Y ¿porqué sumar esas dos medidas, cuando la mayor ya incluye la menor? ¿Por qué multiplicar por dos una de las dimensiones, si para la otra no hacía falta? Pero además, la supuesta nave de Valderas NO mide lo que dice Benítez. Según las fuentes, tenemos dos valores similares (pero no iguales):

+ Ribera y Farriols en *Un caso perfecto* (croquis de la página 193: 13,20 metros de diámetro por 4.60 de altura

+ Los ummitas en una de sus cartas (la identificada con el código D 37-2 en la página www.ummo-sciences.org):

Sección circular – diámetro exterior de 7.1 ENMOO, es decir 13,177 metros

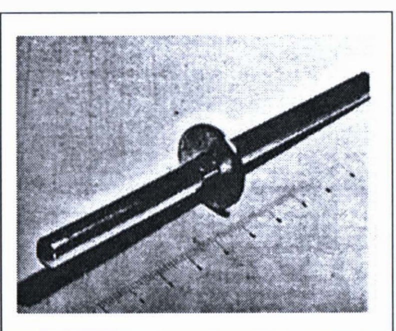
Sección transversal lenticuliforme: una altura de 4.28 metros a partir de la cota cero (suelo)

Si redondeamos a un decimal tenemos 13.2 y 4.3 metros respectivamente.

Y lo mejor es que Benítez ha ido a escoger un ejemplo donde los propios ummitas se equivocan. Dado que algo más adelante definen el ENMOO como igual a 1.8736658 metros, la multiplicación que hacen está mal, salen en realidad unos 13,30 metros. Para obtener la cifra que dicen, los ummitas tenían que haber hablado de 7,025 ENMOO

Se mire por donde se mire, esa coincidencia de la que habla Benítez no aparece. Tendrá que cambiarle las pilas a su calculadora.

El desprecio de Benítez por quienes no piensan como él se manifiesta en multitud de formas. Puede ser sutil, como el hecho de relegarnos a una larguísima nota al pie de 8 páginas (¡única en su género!), o puede ser directo. Ya que no puede desmontar los argumentos (fotográficos, topográficos y meteorológicos) de Oscar Rey Brea, que ni siquiera se basan en el polémico hilo, decide desprestigiar a la persona. Incapaz de comprender por qué aunque las fotos fueran falsas, el avistamiento de la nave no podía ser real, Benítez decide que las intenciones de "don Óscar" no eran tan limpias. Se pregunta: *¿Por qué Rey Brea, un excelente investigador, ignoraba a los numerosos testigos?* Y se responde: *Si estaba convencido del origen marciano de los ovnis ¿cómo investigar con un mínimo de imparcialidad las imágenes de una nave procedente de otro planeta?* Y es que hay gente que ve la paja en el ojo ajeno y no percibe la viga en el propio.



Benítez olvida comentar que la cita textual que reproduce forma parte de la respuesta (considerándose aludido) de Rey Brea a un comentario muy revelador de Antonio Ribera, donde se quejaba amargamente de la incredulidad con que había sido recibido el caso en España, ofreciendo las cuatro razones que lo convertían en "un caso perfecto"... pero olvidando oportunamente una quinta que lo transformaba en un caso "demasiado" perfecto (Stendek 9 p. 17):

a) un caso con testigos múltiples (entre ellos hay todo un colegio de niñas, por ejemplo).

b) se poseen dos series fotográficas independientes del objeto.

c) examinados los positivos por técnicos reputados (...) todos coinciden en que no hay trucaje.

d) es un caso que se complementa maravillosamente con el anterior, acaecido en Aluche un año y cuatro meses antes.

Y e) *la visita había sido anunciada con antelación en una carta ummita.*

¿Dónde están los *numerosos* testigos? Probablemente, sólo en la imaginación

del propio Jordán Peña que, como Benítez se cuida muy mucho de ocultar, fue el verdadero ¿investigador? que localizó a los supuestos testigos de Valderas. Tanto Farriols como Ribera (que vivían en Barcelona) delegaron en él (sin conocer por aquel entonces que había sido el testigo de Aluche) todas las pesquisas.

Esto escribía en 1994 José Juan Montejo quién, acompañado de colegas tan poco sospechosos de escepticismo como Javier Sierra y Enrique de Vicente, peinó la zona en diversas ocasiones (Cuadernos de Ufología 16-17, p. 40):

Resulta curioso que pasados los años y dada la enorme difusión de este incidente, no hayan aparecido espontáneamente nuevos testigos (...) los testigos localizados por Jordán eran anónimos.

Sin embargo, los reencuestadores sí consiguieron encontrar varios testigos y ¡oh, sorpresa! ninguno hablaba del signo ummita ni sus descripciones coincidían entre sí ni con la del objeto fotografiado. Por ello, Montejo se inclina a pensar que Peña, aparte de las fotografías, pudo montar y hacer evolucionar por la zona algún objeto con la suficiente envergadura y aspecto extraño como para llevar a error a los testigos.

Aplicando la navaja de Occam, discrepo. Tengo una experiencia personal con un caso similar ocurrido en mi localidad hace más de veinte años, también con un supuesto OVNI fotografiado y visto por bastantes testigos. Y casualmente, el propio Benítez, tuvo un papel nada comedido en la divulgación nacional del fraude. Cualquier interesado puede leer mi informe para Cuadernos de Ufología (1ª Época) 10-11 pp. 67-71.

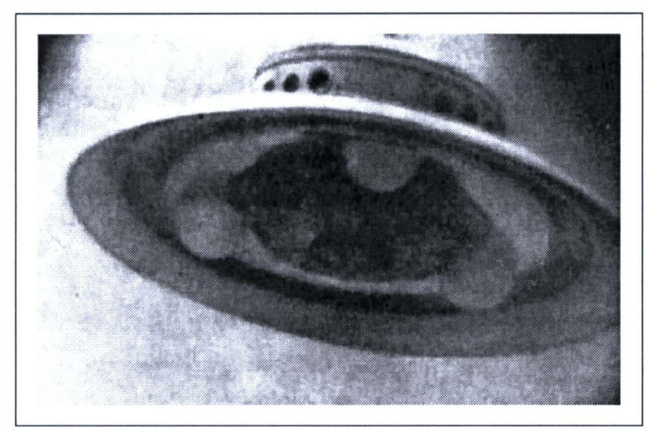
Unos chicos aseguraron haber fotografiado un ovni sobre una de las arterias más importantes de Málaga a media mañana. En cuanto la noticia salió en el periódico, todos los grupúsculos ufológicos malagueños confluyeron (confluimos) en la zona a la busca de más testigos. Y, naturalmente, los encontraron (aunque muy escasos para el lugar y la hora del supuesto incidente): un par de adultos y varios niños aseguraban haber visto las evoluciones del objeto y hasta a los reactores que lo habían hecho huir. Pero sus descripciones apenas coincidían y sólo uno de ellos aportó un dato no publicado pero si mencionado por los testigos principales en la panza del supuesto ovni.

Sin embargo, durante nuestra investigación descubrimos que la foto no podía haber sido tomada desde donde los testigos dijeron. Cuando se les puso de manifiesto tal imposibilidad, siguieron insistiendo que la habían tomado desde el lugar indicado. Solo pasadas unas horas "recordaron" que la foto la habían tomado desde la terraza de su casa. Nos fue imposible ver los negativos (había mucho dinero por medio), pero meses después alguien que sí los vio me aseguró que las tomas anteriores eran de libros de ovnis. La foto evidentemente era un fraude (en los meses siguientes el testigo principal, revelado ya como un contactado, realizó muchas más) pero... ¿y los testigos?

Para mí era evidente que se limitaron a plasmar en el cielo la borrosa fotografía que habían visto en el periódico. El primer grupo en llegar a la zona, localizando y entrevistando a todos los testigos, fueron miembros de la "Fraternidad Cósmica", por lo que resulta lógico pensar que fueron ellos los que contaminaron/espolearon a

los supuestos testigos, otorgando al caso una apariencia falsa de solidez (por ejemplo, las bolas adamskianas). En el caso Valderas, ese papel de coordinador sutil habría sido asumido por el propio creador del fraude, Jordán Peña.

En mi caso, con un par de semanas de retraso, J.J. llegó, vio, y... se convenció de la trola que le contaron los testigos (que no eran hermanos como afirmó, señal inequívoca de la calidad de sus encuestas de campo) incluyendo la inevitable referencia al supuesto acoso de los militares interesados en los negativos. La divulgación de este detalle provocó gran interés por la noticia, que sería reproducida en muchos periódicos nacionales. Si no hubiese tenido tanta prisa en añadir dígitos a su cuentakilómetros quizá incluso hubiera podido incluir este caso en el presente libro, porque en el dibujo del ovni que uno de los fotógrafos nos hizo se incluye el emblema ummita (para ser exactos, un par de ellos en la panza, entre las tres tópicas bolas adamskianas... ¡alguien da más?). Ese es el problema de las *hinbestigaciones* relámpago, a veces te pierdes datos clarificadores.



"...entre las tres tópicas bolas adamskianas..." Una de las clásicas imágenes presentadas por George Adamski.

Si Aluche y Valderas se apoyan mutuamente, entendemos la preocupación de Benítez por salvar al primero de la quema.

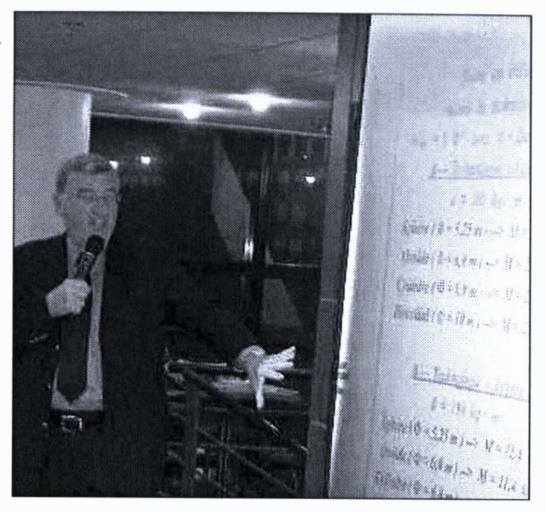
Las dos últimas piezas clave, según Ribera, para la perfección del caso Valderas (el único de esas características hasta entonces... y después) se centran en la existencia de dos fotógrafos, independientes, recogiendo con sus cámaras el mismo ovni a corta distancia, junto con la imposibilidad del fraude. Pero se deshicieron rápidamente entre los dedos. Ambos fotógrafos eran anónimos (de uno nunca se supo ni siquiera el nombre, y el otro "Antonio Pardo" fue el responsable del asunto de los tubitos y las tiras de plástico, y hasta Benítez reconoce que es un *alter ego* de Peña). La única serie disponible de negativos no era correlativa (eso debería haber encendido todas las alarmas) y de la segunda serie de dos fotos, una de ellas, como bien demostró Rey Brea, era perfectamente superponible a otra de la primera. De hecho, las fotos se tomaron desde el mismo punto, por tanto sólo hubo UN fotógrafo. Como vemos, ni siquiera hace falta traer a colación el polémico hilo para concluir su carácter fraudulento.

No obstante, entremos en la polémica y pasemos revista a los sucesivos análisis:

Alberto Costa Romero de Tejada – A FAVOR

Descarta la posibilidad de una sobreimpresión y de una exposición doble, califi-

cando además al supuesto fotógrafo de no profesional (lo que se supone confirma la imposibilidad del trucaje). Sin embargo, para descartar la idea de un modelo sólo esgrime una razón: una secuencia de disparo muy rápida. Pero, ¿cómo pudo saber lo que tardaron en realizarse las fotos, desconociendo la cámara utilizada y especialmente considerando que sólo las dos últimas disponibles son correlativas (una diferencia de pocos minutos sería indetectable, ni siquiera por las sombras)?



Claude Poher

Oscar Rey Brea - EN CONTRA

Da razones fotográficas (ausencia de personas en las fotos, nitidez del objeto que además nunca aparece debidamente centrado, utilización de trípode), topográficas (los dos fotógrafos estaban en el mismo punto y, sin embargo, según la serie el ovni parece estar a una distancia diferente) y meteorológicas (es imposible que en el corto espacio de tiempo durante el que supuestamente se tomaron las fotos las nubes del fondo hubieran cambiado tanto). Ya hemos analizado los contra-argumentos falaces de Benítez.

Claude Poher – EN CONTRA

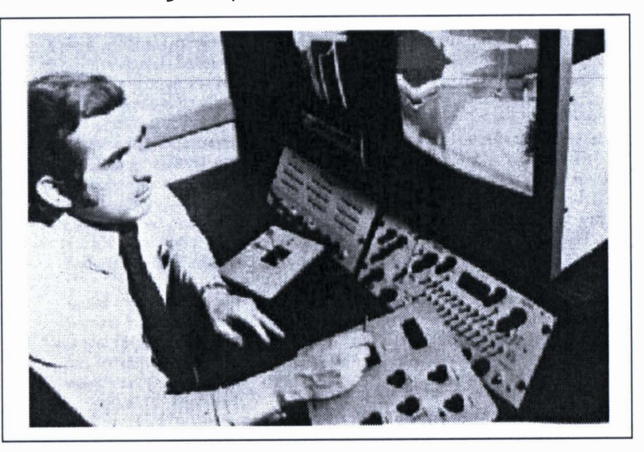
Director del CNES francés y reputado astrofísico, la investigación de su equipo durante varios meses con los medios más avanzados de la época para el tratamiento de imágenes, confirma alguna de las conclusiones de Romero de Tejada (los negativos no estaban manipulados) y de Rey Brea (fotógrafo único, trípode) y añade otras como que el objeto fotografiado es traslúcido y no emitía luz. Sugiere la idea de la maqueta y el hilo, aunque no descubre ninguno en sus análisis.

Una vez más, incapaz de rebatir los argumentos, ese leal y considerado contrincante que es Benítez, decide atacar a la persona. En base a una supuesta charla grabada a finales de 1976 acusa a Poher (en palabras de Farriols) de "tener la intención preconcebida y recóndita de desacreditar el tema ovni". Extraño desmitificador éste que, apenas dos años después escribiría en uno de los informes del GEPAN que los verdaderos ovnis (aquellos que continúan sin identificar después de una investigación rigurosa) son naves volantes sólidas de origen desconocido. Eso es cerrazón mental, y no la de Benítez.

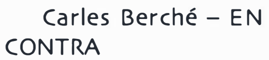
Ground Saucer Watch – EN CONTRA

En 1976, utilizando (al parecer) el mismo *software* empleado para "lavar" electrónicamente las imágenes recibidas de las sondas espaciales, este grupo ufológico norteamericano examinó una única copia de las fotos (el propietario de los originales –Farriols- no quiso entregarlos para otro análisis) llegando a conclusiones algo contradictorias pero negativas, añadiendo el detalle de que se trataba de un objeto pequeño (de menos de 20 cm) cercano a la cámara y encontrando el supuesto hilo del que colgaría la maqueta.

Benítez llevaba años asegurando que no era una copia de primera generación sino de segunda, lo que para él invalidaba el hallazgo del hilo. Ahora va un paso más allá, y citando a su buen amigo (y antiguo conocido mío, no sabía que hubiera vuelto a este mundillo) Manolo Salazar asegura que los del GSW trabajaron sobre la fotografía de un libro americano de la época, añadiendo así más distancia de los originales (y permitiendo de paso que Benítez pueda calificar amablemente de "farsantes e intoxicadores" a los del GSW).



William Spaulding del *Ground Saucer Watch*



Carles Berché – EN CONTRA

Veinte años después, la tecnología de análisis fotográfico por ordenador ya estaba al alcance de cualquier investigador, y el psicólogo catalán Carles Berché i Cruz analiza tres copias obtenidas de los negativos originales. (Cuadernos de Ufología nº 16-17, 1994, pp. 65-9). Comprueba que el objeto estaba muy cerca de la cámara y era de pequeño tamaño. No encuentra el hilo mencionado por el GSW, pero sí otro en diagonal desde el suelo.

Como "anómalo" y "científico" de CdU, los hallazgos de Berché no merecen mayor crítica por parte de Benítez que una sutil ironía por su visión "parcial y mal intencionada". Hay veces en que llega a resultar cargante tanto maniqueísmo.

"Análisis infográfico del material ufológico" (AIMU) - SIN DATOS, parece favorable.

Benítez no iba a ser menos y encarga su propio estudio. Y como también resulta habitual en él, del mismo sólo sabemos que supuestamente existe, y por lo único que se conoce (el supuesto hilo de Spaulding se convierte en un "elemento radiante indetectable") parece favorable, incluso diría crédulo..., quizá por eso no ha llegado a dar más datos. Me remito a los expertos (informe de la Guardia Civil colgado por Benítez en su propia página web):

Volviendo al particular, de que en el negativo nº 24, se observa una raya que, al parecer, ha sido interpretada malintencionadamente, como la imagen de un "elemento sustentador" que sujeta al "OVNI", la conclusión del AIMU en su apartado "Reverse de un elemento receptor/emisor visible en la parte más alta del objeto", dice : "Se ha definido como un elemento radiante o detector situado en la parte superior del objeto, indetectable por sistemas convencionales, pero existente al estar configurado dentro de la propia imagen ". Nuestra opinión es que se trata de una conclusión ilusoria, osada y fraudulenta de principio a fin, impropia de alguien que se tilde o alardee de utilizar la ciencia o tecnología científica.

Léase bien. La conclusión fraudulenta es la del AIMU, la interpretación de la imagen como "elemento sustentador" solo es, AL PARECER (énfasis mío), malintencionada. La Guardia Civil no hace juicios de intenciones ni opina de oídas... para eso ya está Benítez.

Guardia Civil – NO descarta el FRAUDE pero sí el hilo.

Ante las deficiencias de los estudiosos privados, nada mejor que acudir a los profesionales. Y esta vez (esperemos que sirva de precedente) Benítez aparentemente cuelga de su página web el estudio al completo: http://www.planetabenitez.com/lado/Lado-1.htm

Ese detallado análisis de los negativos originales (esta vez sí, cedidos amablemente por Farriols) no encuentra rastros de ningún hilo sustentador, pero si de cientos de lesiones o ralladuras, algunas de las cuales explicarían los hallazgos del GSW y de Berché.

Benítez arma gran alboroto ante esos resultados, mientras con la boca chiquita tiene que acabar reconociendo que: *Por supuesto, el hecho de que no exista "hilo" alguno en los negativos de Valderas no significa que dichas imágenes sean genuinas. Los expertos de la Guardia Civil Española lo dicen con idéntica claridad. Hay otras formas de trucar fotos.*

Benítez confunde sus deseos con la realidad. Compárese la conclusión del informe con lo que él interpreta que dice:

(Informe) : 4º).- *La supuesta línea recta, que puede aparecer en las reproducciones del negativo nº 24 que alguien, maliciosamente, considera o define como "un elemento sustentador del OVNI" y en el "Análisis Infográfico de Material Ufológico", lo interpretan como un "elemento radiante indetectable", no es más que la reproducción de una rayadura que sufre el negativo.*

(Comentario): *En mi opinión, una de las conclusiones clave de la Guardia Civil es que en los negativos del ovni de Valderas "no existe hilo alguno o elemento sustentador.*

Alguien debería decirle que ningún científico serio generaliza a partir de un único ejemplo.

Incluso si fuese exacto que los expertos de la Guardia Civil no hubiesen encontrado ningún hilo, no quiere decir que no lo hubiese. Podría ser demasiado fino como para quedar plasmado en el negativo. Le recordaré el mantra que todos los creyentes nos recuerdan a cada rato: "Ausencia de evidencia no es evidencia de ausencia".

Como decía, Benítez aprovecha la ocasión para desahogarse a gusto contra todos los que no pensamos como él, en letra pequeña. Bajo sus acerados dardos

caen (por orden de ataque): Casas Huguet, el CEI, Ballester Olmos, Marius Lleget, la revista Algo, Rafael Toharia, Manuel Carballal (¿?), Félix Ares de Blas, Luis A. Gámez, Antonio José Alés, la Fundación Anomalía, la Alternativa Racional, (éste su seguro servidor), Alejandro Agostinelli, Ignacio Cabria y Carles Berché. Cada uno de los aludidos podrá defenderse si lo estima oportuno, yo voy a hacerlo a continuación, ruego disculpen el personalismo.

Con mucho gusto le aclaro al señor Benítez el par de dudas que le surgieron al leer mi artículo ya mencionado. Si me hubiese preguntado directamente, se habría ahorrado alguna metedura de pata.



Imagen de la serie captada en San José de Valderas (Madrid)

+ Cuando hablo de ufólogos serios, desde luego NO me refiero a él... pero tampoco al GSW. Durante años, yo he sido uno de los pocos que ha puesto en entredicho las explicaciones de este grupo norteamericano ya desaparecido. Resumiendo, me parecía que encontraban demasiados hilos en sus análisis fotográficos. Debo agradecer a Benítez (o mejor dicho a los expertos de la Guardia Civil que realizaron el informe que colgó en su página) que hayan apuntado una explicación que no deja en entredicho su honorabilidad (aunque sí su poca profesionalidad). Escriben en el informe:

El hecho de que en el AIMU, se haya reproducido una imagen rectilínea, que confunde al especialista que hizo el informe, tiene una sencilla explicación. Los "escáner", envían la señal "leída" al detector, por medio de un rayo (luz o láser), que incide previamente sobre la muestra. Esta "lectura" o incidencia del rayo sobre la muestra es oblicua con lo cual puede interferir (captar) directamente la rayadura o lesión (l.r.), o una sombra de la misma (s.l). En cualquier caso, el escáner registrará una línea, que el terminal impresor reproducirá, y que los expertos deben averiguar o deducir su origen sobre el objeto (negativo). Estos equipos no son mas que transmisores de imágenes sin más beneficios que la posibilidad posterior de "manipular" las señales digitales que almacena. Si ante esta observación, se hubiera examinado el propio objeto, o sea cada negativo, no la imagen obtenida, se habrían evitado errores sobre los que se estructuran teorías subjetivas, o se desechan realidades que pueden conducir a investigaciones provechosas.

En descargo del GSW y Berché hay que recordar que ellos jamás tuvieron la posibilidad de analizar los originales, porque no les permitieron acceder a ellos.

+ Cuando escribo que "los fraudes son divertidos" NO estoy hablando por

experiencia propia, sino que me baso en todo lo que he leído.

+ El manipulador (o sea, yo) no *olvida* a los testigos de las naves con la)+(en la panza, simplemente considera que como sus historias han aparecido con posterioridad a la divulgación mundial de los casos españoles, esos testigos (o quienes recogieron sus testimonios) muy probablemente estaban contaminados (consciente o inconscientemente) por el mito.

+ Como nuevo ejemplo de mis dotes manipuladoras, Benítez cita mi mención a los "ovnis microscópicos" del comisario Garrido añadiendo: "la estupidez no merece comentarios...". No me queda muy claro si se refiere a mi, o al comisario Garrido, pero me explicaré. No recuerdo las circunstancias en que pude hacer esos comentarios (*casualmente* Benítez aporta una referencia errónea) pero el rumor me llegó por dos o tres sitios diferentes (incluso he llegado a ver unas supuestas radiografías con esos ovnis diminutos en un programa de televisión) y por eso lo mencioné. Señal de su existencia es que Cabria también habló de una historia similar sin que hubiera copia entre nosotros. Si esos rumores eran falsos o gravemente distorsionados, estoy dispuesto a disculparme.

+ Por mucho que le parezca intencionalidad torcida a Benítez, las fotos de San José Valderas son FALSAS y es él quien NO ha demostrado lo contrario, todavía estamos esperando. A propósito, otra referencia errónea, "UMMO: el derrumbe de un mito" no se publicó en Cuadernos sino en La Alternativa Racional. Voy a tener que sospechar que Benítez da datos falsos para que el curioso interesado no pueda contrastar lo que dice.

Parece llegado el momento de comentar aquel detalle que convertía a San José de Valderas en un caso "demasiado" perfecto: el aviso previo de la llegada del ovni, y por extensión, todos los documentos ummitas.

Antes que nada, aclararé que mis comentarios se refieren exclusivamente a los documentos recibidos con anterioridad a la divulgación pública del *affair* (a escala nacional por el padre Guerrero en Septiembre de 1968, y a escala internacional por Antonio Ribera pocos años después; sin olvidar que buena parte de los ufólogos españoles estaban informados de sus contenidos –a través de las charlas y artículos de Sesma- casi desde el principio).

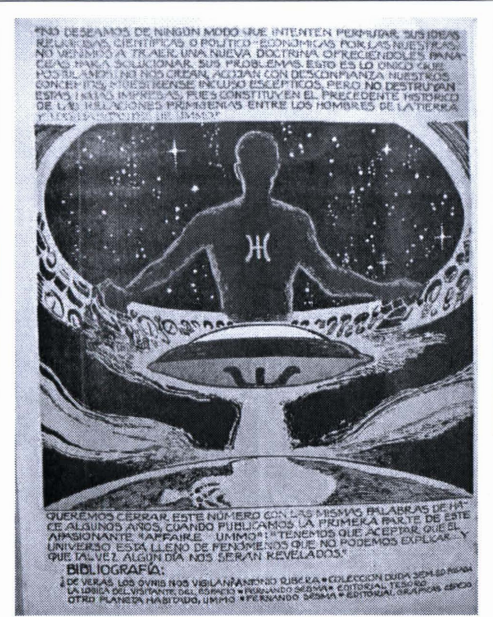
No puedo entender como a estas alturas del siglo XXI exista todavía gente que pueda dar por extraterrestres unos pocos cientos de páginas mal mecanografiadas (en muchas ocasiones, sin respetar márgenes o con el papel inclinado) y llenas de faltas de ortografía y dibujitos infantiloides con lápices de colorines (para mí, una de las claves de la autoría de Peña fue comprobar el parecido de dichos dibujos con las ilustraciones de su libro de 1982 *Las casas encantadas*). Me parece que a esos *guiris extraterrestres* les timó el españolito de turno, cobrándoles un pastón por una chapuza.

Benítez se niega a creer que tal idiotez pudiera ser obra de Peña. Para negarlo, menciona dos graves fallos... ¡que no son tales!:

(p. 180) *Según los análisis practicados sobre las cartas del "perito mercantil"* (¿cuáles? ¿podemos verlos y/o conocer los detalles?), *varias de estas misivas anónimas fueron tecleadas con la misma máquina con la que se redactaron los informes "ummitas"*. ¡Pero si eso es precisamente lo que dice Peña!

El estilo literario de ambos textos (cartas del "mecanógrafo" y de los "ummitas") es diferente. ¡Ridículo! Claro que el estilo literario es diferente, unos pretenden ser informes científicos asépticos y fríos; en cambio, el "mecanógrafo" tenía que insuflar emotividad y vida a los relatos de sus encuentros. Pero, ¿quién dice que una misma persona no puede escribir en dos o más estilos, según le interese?

Como argumento final Benítez menciona cierta llamada ummita para ordenar que dejasen de intentar localizar al mecanógrafo. Por mucho que quienes lo intentaban tratasen de mantenerlo en secreto, resulta más simple creer que Peña lo descubrió de alguna forma (después de todo, era lógico que se intentase algo así) que atribuirlo a la CIA o a los ummitas.



Recreación en formato cómic del affaire UMMO.
DUDA, 7 de Enero 1981, nº 497 (México).

Lo más irónico es que, desvinculando a Peña del mecanógrafo, Benítez sólo complica su argumento. Ahora necesita que el mecanógrafo sea también un mentiroso patológico, pues es él quien describe a los ummitas como perfectamente humanos (un par de ellas llegaron a pasar varios días en su pisito madrileño) y Benítez no se cree nada de eso.

Un rasgo común a buena parte de los ufólogos es un ego exagerado que les lleva a pensar que para engañarlos hay que ser algo más que un simple mindundi, se necesita toda una organización secreta con fines inconfesables para confundirlos. Por ejemplo, eso pensaban Rey Brea o Poher, sobre quienes estaban detrás del asunto Ummo. Por tanto, para ellos era algo normal que las fotos fueran falsas.

La situación con Benítez es más compleja. Otro de los rasgos definitorios de un ufólogo creyente es que son incapaces de rendirse y aceptar que algún caso concreto tenga una explicación convencional. ¿Alguien ha oído alguna vez a Benítez reconocer que estaba equivocado? Yo no. Si ese humilde *hinbestigador* diese su brazo a torcer y reconociese (como insinúa en algún momento) que las fotos son falsas y que los documentos ummitas son todos un montaje creado por Peña con la inevitable ayuda de la "institución norteamericana" (la cual, sabedora de la existencia de ovnis con el emblema)+(, decidió utilizarlo para darle credibilidad al asunto), todo sería más fácil para él. Muchos ufólogos (e incluso algunos escépticos –yo no-) podrían aceptar tal hipótesis.

Pero es que Benítez necesita conservar el misterio. UMMO, sin mensajes extraterrestres ni fotografías, sin Aluche ni Valderas, apenas si sería unos pocos avistamientos lejanos más a añadir al montón. ¿Cómo asumir el haber perdido treinta años persiguiendo una entelequia? ¿Cómo justificar que haya que gastarse 20 euros en su libro para descubrir que no había alienígenas?

De ahí, su insistencia en que las fotos sean ciertas. Un artefacto de más de diez metros de diámetro capaz de hacer esas evoluciones sin medio de propulsión evidente, sólo puede tener origen extraterrestre.

Con esa audacia sin límites que le caracteriza, Benítez no duda en refundar el mito Ummo, modificándolo a su placer y conveniencia para intentar que siga produciéndo(le) beneficios. Veamos sus "comentarios inevitables" con los que cierra el libro (que no conclusiones, Benítez jamás concluye nada de forma clara):

1.- *"Ummo" no es lo que dicen.* De acuerdo, Ummo no es lo que dicen tantos defensores de patrañas.

"Ummo" no ha sido investigado con rigor y seriedad. Excepto por él, claro.

2.- *Jordán Peña no merece credibilidad.* Entonces, ¿por qué se lo cree en lo que le interesa?

3.- *Soy el primero* (¡!) *que afirma que muchos de los informes o cartas no son de origen extraterrestre. Esta realidad, sin embargo, no descalifica la totalidad de los documentos.* Otro sí pero no. Por favor, ¿tendría Vd. la amabilidad, Sr. Benítez, de decirnos cuáles de los documentos ummitas de la época clásica (1965-1967) SON de origen extraterrestre, según usted? ¿Los avisos previos a los avistamientos, el informe sobre su primera llegada a nuestro planeta, las bases biogenéticas del universo, las referencias y dibujos sobre las naves ummitas? Venga, mójese.

4.- *Los militares y la CIA conocían el emblema "ummita" antes de que fuese supuestamente inventado por Jordán y sus compinches.* Y para ello se basa especialmente en el llamado "caso Andros", a partir EXCLUSIVAMENTE de una breve entrevista que Ralph y Judy Blum tuvieron con el supuesto testigo (que permanece en el anonimato) en mayo de 1974. Nadie ha investigado jamás su credibilidad ni la exactitud de sus recuerdos, y sólo disponemos de las 25 páginas de la trascripción. Por todo lo que sabemos, y siendo tan conspiranoico como los creyentes, quizá todo fue un montaje de la CIA para desprestigiar aún más el tema Ummo si algún investigador hubiese profundizado tras la historia. No contaban con que el mejor ufólogo es aquel que nunca resuelve sus casos.

Y la pretensión de Benítez de que cualquier incidente extraño ocurrido cerca de cualquier base aérea del mundo es rápidamente conocido por los militares y trasmitido a los gringos con toda celeridad y precisión (léase el caso de Curitiba), sólo se lo puede creer alguien como él.

5.- *La presencia del signo de "Ummo" en ovnis y en sus tripulantes no es una novedad.* ¿Perdón? Conozco miles de casos de encuentros con humanoides y abducciones y NUNCA he encontrado mención de un emblema ummita en sus uniformes. Símbolos raros, serpientes emplumadas, todo tipo de parafernalia y equipo sí,)+(no.

6.- *En mayo o junio de 1967 sí hubo ovnis en España y Bolivia, tal y como anunciaron los "ummitas".* En cualquier lugar y fecha se pueden encontrar decenas de avistamientos ovnis, en función de la laxitud de los criterios aplicados. Otra cosa es que lleven el marchamo ummita, lo que no ocurre en el caso boliviano. Al descartar ese sello único y admitir todo tipo de variantes, Benítez da el toque de muerte a Ummo, subsumiéndolo en su particular concepción del fenómeno ovni alienígena como mentiroso y manipulador ¡Adiós, Wolf 424!

7.- *Si los "ummitas" existen, no creo que sean de aspecto nórdico.* O sea, no cree lo que ellos dicen sobre sí mismos pero si admite su existencia. Curioso a lo que es capaz de aferrarse la mente de los creyentes (reales o interesados).

En cuanto al amor y el respeto, predicados sin descanso en los informes "ummitas", sinceramente, no creo una sola palabra. Da la impresión de que Benítez y los demás no hemos leído los mismos informes ummitas (¿será esa la explicación?). Todos los receptores de documentos ummitas de la primera época insisten en que no se trataba de unos mensajes mesiánicos más, sino de fríos y desapasionados datos científicos, eso fue precisamente lo que los hizo tan atrayentes.

8.- *En el tema "Ummo" se han registrado también diferentes hechos, digamos inexplicables o paranormales (...) He aquí otras razones que confirman lo dicho: en "Ummo" hay una parte falsa y otra auténtica.*

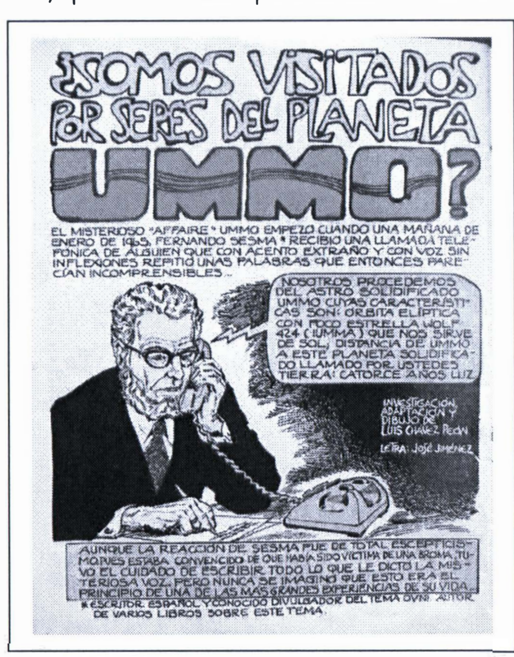
"Si los ummitas existen no creo que sean de aspecto nórdico"...
Recreación en formato cómic del affaire UMMO.
DUDA, 7 de Enero 1981, nº 497 (México).

Todo el tema Ummo está tan imbricado entre sí que no puede separarse una parte real de una falsa. SI algo resulta falso, todo lo demás se derrumba necesariamente. Si Aluche fue un montaje de Peña, ¿cómo unos extraterrestres avisaron de su llegada (falsa) con antelación? Si las fotos de Valderas son falsas, ¿cómo explicar que unos extraterrestres faciliten detalles exhaustivos sobre la forma, diseño y propulsión de la maqueta fotografiada? Por otro lado, ¿cómo unos falsificadores (con la ayuda o no del espionaje norteamericano) pudieron avisar con antelación de la visita de sendas naves extraterrestres?

Aceptemos por un momento las ideas de Benítez de que todo es cierto, excepto algunos documentos y los famosos tubitos. Las incongruencias lógicas son abrumadoras (aunque eso es algo que, ya sabemos, nunca ha amedrentado a Benítez ni a los

supuestos extraterrestres), pero la historia tiene intriga novelesca:

Como una más de sus múltiples manipulaciones, los todopoderosos extraterrestres avisan previamente de su llegada en dos ocasiones a la capital de España. En la primera se las arreglan para mostrarse delante de Jordán Peña, al que seguramente habrían escogido como chivo expiatorio (cosas peores les han hecho a los abducidos). Desequilibrado mentalmente tras su avistamiento, Peña es presa fácil de la CIA, que lo convence para incluir el sello ummita en algunos documentos *falsos*. Mientras tanto, los alienígenas han conseguido captar a un chapucero mecanógrafo al que visitan y dictan otros documentos *verdaderos* (pero tan alejados de la realidad como los de Peña, aunque sean de inspiración extraterrestre) que nadie es capaz de distinguir de los anteriores (para despistar aún más, imitan a la perfección los dibujos de Peña). Cuando se recibe el aviso de la segunda llegada, Peña/"Antonio Pardo" acude a la zona y consigue un par de fotos del ovni, mientras que otro fotógrafo, justo a su lado, consigue una tira completa. El falsificador Peña, mientras prosigue con sus maniobras de intoxicación, encuentra tiempo para realizar una exhaustiva investigación del caso Valderas para Farriols y Ribera (y supongo que pasaría una copia a sus superiores norteamericanos, lógicamente sorprendidos de que su señuelo tuviese éxito, y lograsen atraer a voluntad a los extraterrestres). Mientras tanto, los alienígenas se dedican a divertirse respondiendo con consejos comerciales a los susurros de Farriols en su estudio, apareciendo en cumplimiento de cartas falsas como la recibida por Marhuenda en 1977, o infiltrándose en los sueños de otros.



Fernando Sesma recibe la llamada de DEI-98.
Recreación en formato cómic del affaire UMMO.
DUDA, 7 de Enero 1981, nº 497 (México).

9.- *Aunque no acierto a comprender la intencionalidad, después de lo averiguado, hay algo seguro (para mí): los manipuladores del asunto "Ummo" han sido, a su vez, manipulados. Los humanos han movido los hilos de los humanos sin saber que ellos eran marionetas de los "NO HUMANOS".*

En resumen, Benítez confirma una vez más el reconfortante mensaje que lleva años predicando: somos unas simples marionetas. Por qué será que no me extraña...

De todas formas, quiero acabar mi reseña dándole las gracias a Juan José Benítez. Por fin he podido saber quién estaba detrás de la historia de las fotos de DEI-98. Si hasta el propio Darnaude se permitió gastar una broma a costa de los ummitas, ¿quién está libre de culpa? Casualmente, años después el propio Darnaude recibiría una llamada supuestamente ummita poco después de haberse entrevistado con Benítez......

Creo que esta es la reseña más larga que jamás he escrito. Normalmente, aconsejo a mis lectores que no se fíen de mi palabra y juzguen por sí mismos leyendo el libro en cuestión. Por una vez, romperé mi norma: por favor, confíen en mí y no malgasten su dinero en este libro. Los árboles del Amazonas se lo agradecerán...

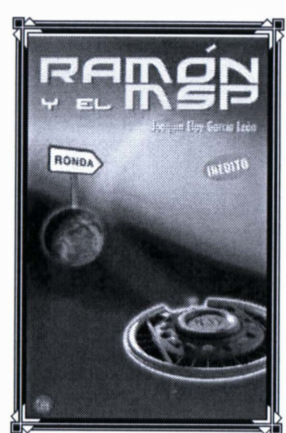
P.S.- (por consejo de mi abogado). Dada una reciente sentencia judicial y lo sensible que parece ser Benítez a los reproches ajenos, aclaro que todas mis calificaciones a su persona que he incluido en estas líneas no pretenden menoscabar en lo más mínimo su honor de persona humana, que me merece el mayor de los respetos, sino sus méritos como ufólogo... que no me merecen ninguno. Benítez personifica (para mí) todos los vicios y defectos que han impedido a la ufología convertirse en una disciplina científica (muy menor, desde luego, pero metodológicamente seria) y eso es lo que critico.

Quiero aclarar al susceptible señor Benítez que para personas como yo que, después de más de treinta años dedicado al tema, nunca me he preocupado sacar dinero del mismo (lo máximo algún material gratuito a cambio de colaborar o escribir reseñas), resulta altamente ofensivo ser calificado de intoxicador profesional (es decir, de mentir a sabiendas y a cambio de *vil metal*), poniendo en entredicho mi honestidad intelectual. Pero no creo que apelar a los tribunales de justicia vaya a arreglar nada, más bien al contrario.

[1] (A) Mundo Desconocido nº24 (Junio 1978)
(B) *Televisión española – Operación OVNI* (Noviembre 1979) – La grabación del programa con el testigo habría tenido lugar en Abril de 1978
(C) *El hombre que susurraba a los "ummitas"*



RAMON Y EL MSP



(Novela) Joaquín Eloy-García León
Punto de Lectura. Septiembre 2005.
443 páginas. ISBN: 84-663-1509-8.

OVNIs: 

A principios de la década de los cincuenta, una avanzadilla expedicionaria extraterrestre aterriza en un paraje montañoso de un país del sur de Europa, adopta forma humana y se infiltra entre los lugareños. Caracterizados por una estricta lógica literal, les resulta especialmente difícil entender y emplear ese vocabulario simple y lleno de sobreentendidos que caracteriza las relaciones humanas. Dos rasgos distintivos los traicionan: sus dedos (más concretamente, el pulgar del pie derecho) y su exagerado *viaje* (término andaluz para hacer referencia eufemística al órgano genital masculino).

Aunque en sus declaraciones manuscritas nunca hicieron referencia (quizá por pudor) a este segundo atributo, ante esta breve sinopsis cualquier ufólogo quedaría disculpado de pensar que estamos ante una obra en torno a los ummitas, especialmente teniendo en cuenta que el *affair* Ummo ha vuelto a reactivarse en Francia (se están recibiendo allí cartas de supuestos ummitas, ahora en francés), mientras en España algún periodista sudamericano de nombre rimbombante ha dedicado varias semanas a entrevistarse con casi todos los supervivientes de sus primeros seguidores, constatando con sorpresa su abandono del escepticismo de años recientes para volver a sus creencias originales.

Pero no, aunque durante la presentación de esta novela en Málaga, cuyo padrino fue el antiguo ufólogo reconvertido ahora en autor literario de éxito, Javier Sierra, éste hizo referencia ineludiblemente a los ummitas, señalando erróneamente que carecían del sentido del humor que llena las páginas de esta novela, la realidad es que Eloy-García sitúa la acción en la Serranía de Ronda (casualmente, donde años ha, J.J. Benítez aseguró haber descubierto horribles mutilaciones de animales domésticos), pocos años después de finalizada la Guerra Civil. Se trata de la típica novela donde se utiliza la figura del extraño para revelar las contradicciones e incongruencias del espíritu humano. Resulta entretenida, aunque bastante previsible y quizá un poco pesada en la reiteración de algunos de los comportamientos absurdos del alienígena, que parece un poco lento en su aprendizaje de determinadas costumbres humanas.

En resumen, una lectura aceptable para pasar el rato, reflexionar un poco sobre las flaquezas humanas, e irse a la cama un poco intranquilos, pues según el autor se trata de unos hechos reales que dejan colgando sobre nosotros una peculiar espada de Damocles, enigma para cuya resolución sólo nos queda esperar poco más de doscientos años.

The ROUGH Guide To Sci-Fi Movies



John Scalzi
Septiembre 2005. 325 páginas.
ISBN: 1-84353-520-3.
www.roughguides.com

OVNIs: 

Otra nueva guía sobre el cine de ciencia ficción... ¿Realmente merece la pena gastarse el dinero?

Pues sí. Aunque buena parte del libro se centra en el comentario de cincuenta películas clásicas (no en el sentido de antiguas, porque llega hasta la reciente *Guerra de los mundos* de Spielberg/Cruise) con algunas aportaciones interesantes (¿sabían ustedes que el clásico *Le voyage dans la lune* de Meliés ganó en 1996 el premio al video musical del año de la MTV, pues la banda de rock **Smashing Pumpkins** utilizó buena parte de las imágenes originales para ilustrar su canción *Tonight, Tonight*?) y muchas otras breves reseñas de películas del género, lo verdaderamente novedoso son otros apartados.

La introducción sobre literatura de ciencia ficción incluye referencias al feminismo y las sexualidades alternativas en este tipo de producción literaria y comenta también las distintas adaptaciones para el cine (así como el fenómeno inverso, la novelización de películas). Luego sigue una breve historia de la cinematografía fantástica desde las películas mudas hasta el siglo XXI, con la gran novedad que han supuesto para el aficionado los DVDs y su consiguiente oferta de contenidos adicionales (escenas cortadas, comentarios del director, documentales...).

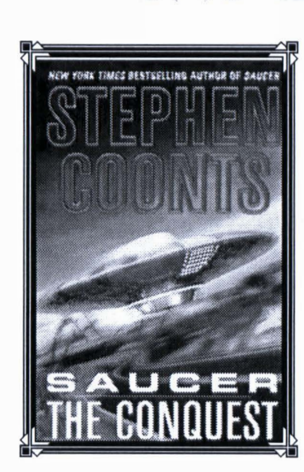
Lo novedoso de esta guía es que aparte de las películas, no olvida otros elementos fundamentales desde los llamados iconos (personajes y actores, pero también directores, productores y demás colaboradores –en especial, los expertos en efectos especiales-) a las localizaciones donde se filmaron (o se ubican) las historias. Tampoco olvida las zonas liminares, aquellas películas que combinan diversos

géneros como las películas fantásticas o de acción (James Bond), las comedias, las películas de animación, las de superhéroes, pero también los *westerns* y los musicales (¿sabían ustedes que antes de *Grease*, Olivia Newton Jones hizo una ópera de rock futurista donde era abducida por alienígenas?). Muy interesante resulta también el apartado sobre la ciencia en las películas de ciencia ficción.

Una de las secciones más valiosas es la dedicada a la filmografía de otros países tanto anglosajones (Australia, Canadá, Gran Bretaña, Alemania) como otros más exóticos (Rusia, Hong-Kong, India o Japón), aunque las reseñas sean necesariamente telegráficas. Tampoco se olvida el resto de las expresiones artísticas de la ciencia ficción actual, desde la televisión y los video juegos a las páginas electrónicas en Internet o los congresos de aficionados.

En su conjunto, una valiosa guía que consigue ofrecer un visión de conjunto sobre la amplia diversidad de aspectos que afloran en la ciencia ficción actual.

SAUCER: THE CONQUEST



Stephen Coonts
St, Martin's Griffin (Nueva York). 2004.
340 páginas. ISBN: 0-312-32362-X

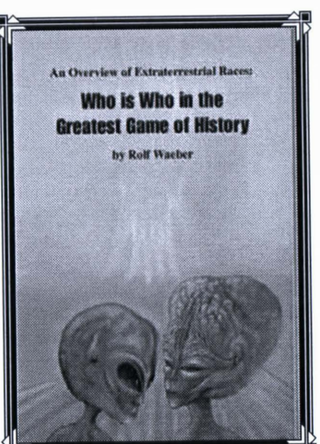
OVNIs: 

Pese a mi acerada crítica de hace unos años a su primera novela ufológica, Stephen Coonts ha escrito una segunda y aún nos "amenaza" con una tercera. Lo único parcialmente original de esta nueva entrega es que el autor sigue con su táctica de imaginar adversarios más increíbles que el propio platillo. Se nota que la novela fue escrita en el 2004, en plena guerra de Irak, pues apela al chovinismo norteamericano y escoge como enemigo público a un multimillonario francés que, tras apoderarse de la tecnología del platillo estrellado en Roswell en 1947 (punto argumental en total contradicción con la historia de la primera novela, donde el platillo encontrado llevaba más de 140.000 años enterrado bajo las arenas del Sáhara y había sido creado por una antigua civilización terrestre que partió hacia las estrellas), amenaza a la Tierra desde su base lunar con un rayo antigravitatorio.

Una vez más la trama es insulsa, los acontecimientos no tienen ni pies ni cabeza, las incongruencias abundan, los malos son bastante más ineptos de lo habitual, y los protagonistas no tienen grandes dificultades para solucionarlo todo. No recomendable.

Who is Who in the Greatest Game...

An Overview of Extraterrestrial Races



Rolf Waeber
Trafford Publishing, www.trafford.com
400 páginas tamaño A-4.
ISBN: 1-41206360-4

OVNIs: 

Rolf Waeber es un programador y analista de sistemas suizo que parece haber sido alcanzado por la misma fiebre que su compatriota Erich von Däniken. En 1994 experimentó un "encuentro cercano" con la cultura inca de Ecuador donde pasó cinco años. El "mal de las alturas" debe haberle afectado gravemente porque este libro es un despilfarro de papel dedicado a una simple enumeración de nombres y datos breves sobre todo tipo de tópicos extraterrestres:

1.- Razas alienígenas.
2.- Organizaciones galácticas.
3.- Planetas, estrellas, sistemas estelares, galaxias y universos.
4.- Esferas, dimensiones, ciudades de luz y bases alienígenas.
5.- Naves espaciales (por razas y nombres)
6.- Investigadores, testigos (contactados y abducidos) y "canalizadores".
7.- Seres (Jerarquía espiritual)
8.- Periodos de la historia de la Tierra (Pangea, Atlántida...)
9.- Apéndices (Bibliografía).

Si acaso, puede servir para pasar un rato entretenido tratando de encontrar el detalle más absurdo.

PININ EN MARTE

Alfonso Iglesias López
Producciones Alfonso S.L., www.pinin.info
62 paginas a todo color
ISBN: 84-609-2773-3

Se trata del tercer volumen recopilatorio de "les aventures de Pinín, que de

Pinón ye sobrinín". Este personaje de historieta nacido en 1943 de la pluma del periodista Alfonso Iglesias López, aparecía todas las semanas en el suplemento dominical del principal periódico asturiano "La Nueva España" y llegó a convertirse en un fenómeno social con características únicas dentro del cómic español. Tanto que cualquier viajero que pase actualmente por el aeropuerto de Asturias en Ranón, puede disfrutar con una maqueta a escala natural de la madreña voladora con la que Pinín viajó por todo el mundo.

Pero tal artilugio no era bastante para la presente aventura y, aunque la portada de este album nos lo presente viajando en un C.O.E.T. hasta Marte, lo cierto es que en la historieta original Pinín y su tío fueron "abducidos" por un platillo volante. Escrita a principios de la década de los cincuenta (la reedición actual aprovecha para darle colorido a las viñetas originales), el autor nos presenta a unos alienígenas unípedos y de color verde (que recuerdan poderosamente a Tweel, el protagonista de "Una odisea marciana" de Stanley G. Weinbaum -1934-). Curiosamente, según la imaginación de Alfonso, toda la fauna marciana es monocular. Aparte del típico platillo en forma de Saturno y con ojos de buey "a lo Adamski", poco más hay realmente ufólogico en la historieta, pero aún así constituye un buen ejemplo de la influencia del fenómeno ovni en los rincones más inesperados de la sociedad.

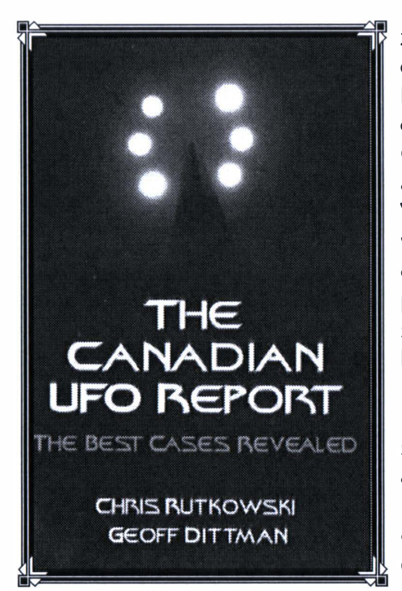
The Canadian UFO Report

Chris Rutkowski & Geoff Dittman
Dundurn Press, www.dundurn.com
333 páginas. ISBN: 978-1-55002-621-4

OVNIs: 

Chris Rutkowski es un divulgador científico titulado en astronomía y educación, y que se ha dedicado a investigar OVNIs desde mediados de los años 70. Geoff Dittman ha colaborado con él en la elaboración desde hace casi veinte años de la encuesta anual sobre OVNIs, donde intentan recoger todos los casos del país en

cada año, elaborando estadísticas de todo tipo. Dado que su postura sobre el fenómeno no es igual, han preferido elaborar esta obra conjunta, identificando el autor de cada capítulo.



Remontándose a 1663 y hasta la oleada del 2004 en New Brunswick, los autores presentan cronológicamente los casos más importantes de la historia ufológica de Canadá. Así descubrimos que también hubo "naves aéreas" en 1897 en Canadá (donde inspiraron uno de los primeros anuncios ufológicos que se conocen), "aeroplanos fantasmas" en 1915 y "platillos volantes" a partir de 1947. De paso, los autores desmitifican algunas historias como el supuesto poblado esquimal que habría sido abducido en su totalidad (¡hasta las tumbas!) en 1930 o los hombrecillos del lago Steep Rock. El capítulo más largo se dedica inevitablemente al famoso incidente de Falcon Lake donde Stefan Michalak sufriría curiosas quemaduras en el pecho tras aproximarse a un ovni. Resulta que Chris en su infancia fue amigo del hijo de Stefan, así que dispone de cierto acceso privilegiado. Quizá por ello, no termine de decidirse, negándose a aceptar que sea un fraude, pero también que sea una nave extraterrestre. Está en su derecho.

Se incluyen casos muy interesantes y dignos de meditación como el del gigantesco OVNI visto por varios grupos de testigos independientes el 11 de diciembre de 1996 en el Yukón.

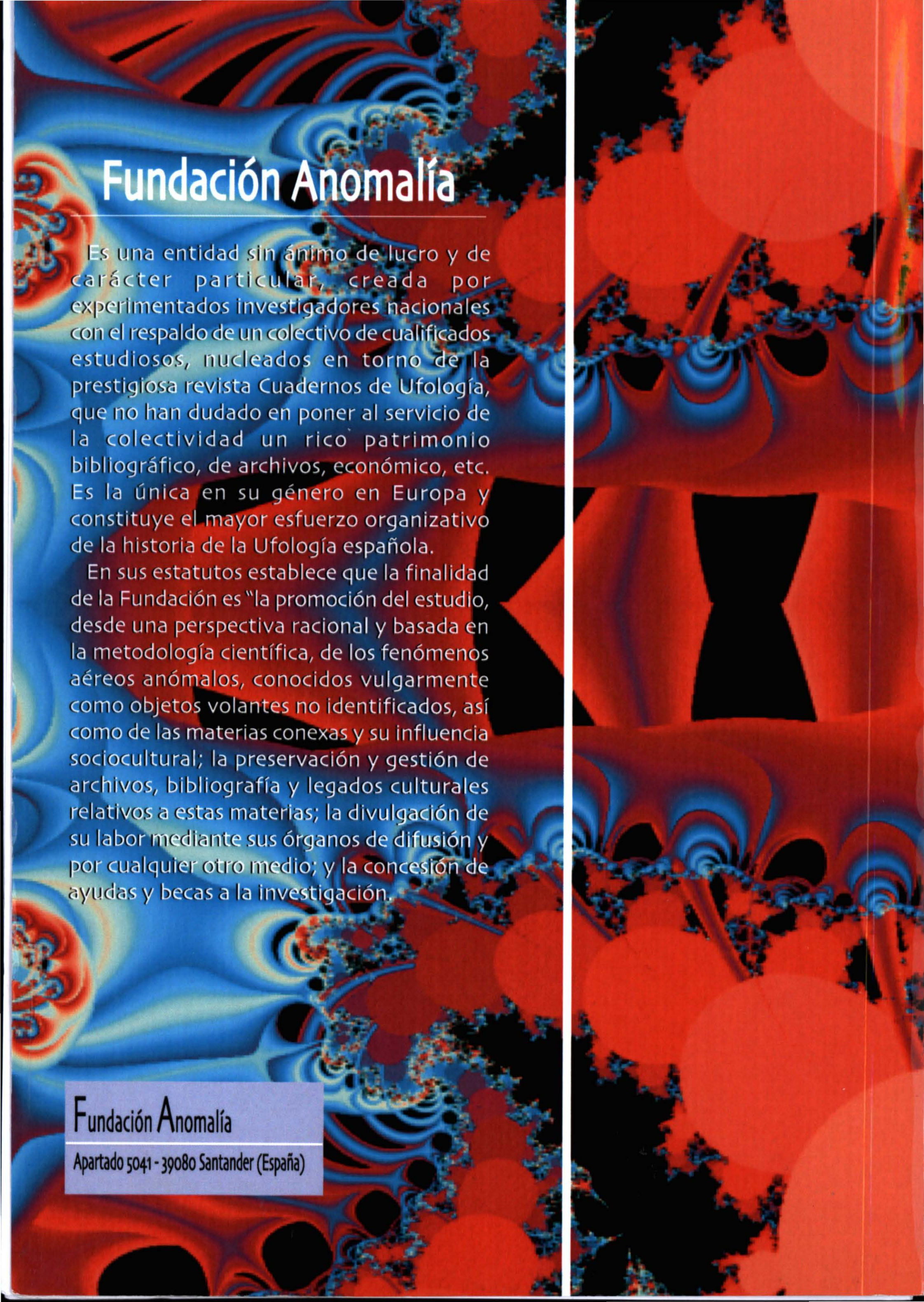
El libro se completa con varios capítulos sobre la influencia de los ovnis en la cultura canadiense, desde las investigaciones gubernamentales a las críticas de los escépticos, ofreciendo varias estadísticas derivadas de su encuesta anual. Por ejemplo, pese a su cercanía con los Estados Unidos, los casos de abducción denunciados en ese gran país (mayor incluso que su vecino del sur) son comparativamente muy escasos (desde 1989 *sólo* 35). El total de No Identificados de elevada extrañeza (más de 0.7) son 176. sobre un total de 3671 casos. Lo más inesperado, quizá, es que los mayores incrementos se han dado en los últimos años (aunque quizá sea debido a que son más accesibles a través de Internet: canadianuforeport@hotmail.com)

Un libro interesante, de esos que nos recuerdan que sigue habiendo "algo raro ahí fuera".





Milton W. Hourcade
OVNIS: LA AGENDA SECRETA
Premio Zurich
Fundación Anomalía
¿SON LOS OVNIS UNA COBERTURA PARA DETERMINADAS INVESTIGACIONES TECNICO-MILITARES?
¿LOS AVISTAMIENTOS OVNI AMERICANOS FUERON CUIDADOSAMENTE PLANIFICADOS?
¿LAS ABDUCCIONES FORMAN PARTE DE LA DESINFORMACION PROYECTADA POR LOS SERVICIOS DE INTELIGENCIA?
"OVNIs: LA AGENDA SECRETA" completo estudio sobre la creencia popular en "seres extraterrestres" y sus orígenes.
Pedidos a Fundación Anomalia: fanomalia@hotmail.com
Apartado 5041-39080 Santander (España)
12€
DONANTES FUNDACION



Fundación Anomalía

Es una entidad sin ánimo de lucro y de carácter particular, creada por experimentados investigadores nacionales con el respaldo de un colectivo de cualificados estudiosos, nucleados en torno de la prestigiosa revista Cuadernos de Ufología, que no han dudado en poner al servicio de la colectividad un rico patrimonio bibliográfico, de archivos, económico, etc. Es la única en su género en Europa y constituye el mayor esfuerzo organizativo de la historia de la Ufología española.

En sus estatutos establece que la finalidad de la Fundación es "la promoción del estudio, desde una perspectiva racional y basada en la metodología científica, de los fenómenos aéreos anómalos, conocidos vulgarmente como objetos volantes no identificados, así como de las materias conexas y su influencia sociocultural; la preservación y gestión de archivos, bibliografía y legados culturales relativos a estas materias; la divulgación de su labor mediante sus órganos de difusión y por cualquier otro medio; y la concesión de ayudas y becas a la investigación.

Fundación Anomalía

Apartado 5041 - 39080 Santander (España)